בפני ועדת הבחירות המרכזית
הבחירות הכלליות לכנסת ה-26
כב' השופט סולברג

תב"כ 224/26

העותרות: 1. זולת לשוויון וזכויות אדם (ע"ר) מס' 580679371 מרח' ראול ולנברג 24 תל-אביב יפו טל. 0504796983

2. התנועה לרגולציה הוגנת (ע"ר) מס' 580798361 מרח' הירקון 113 תל-אביב יפו.

שתיהן באמצעות עו"ד ד"ר יפעת סולל, מסימטת יל"ג 4 בתל אביב יפו
טל. 050-3777723 דוא"ל. Yifat.solel@gmail.com

המשיב: 1. ערוץ יהודי ישראלי בע"מ
על-ידי ב"כ עוה"ד יגאל דנינו ו/או עוה"ד שרית בר
מרח' כורי 2, חיפה 3304508
טלפון: 04-6359146; פקס: 04-6043539
yigal@dsm-law.co.il

2. הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו
מרח' בית הדפוס 20, ירושלים
באמצעות עו"ד יאיר עשהאל (מ.ר. 13590) ויוסף חסיד (מ.ר. 71796)
ממשרד ש. פרידמן, אברמזון ושות', עורכי דין
בית הטיילת, רח' ביתר 2, ירושלים 9338601
טל': 02-5654000; פקס': 02-5654001
דואל: office-jerusalem@sfa.law

תגובת העותרות

בהתאם להחלטת כב' יו"ר הוועדה מיום 17.10.26 מוגשת בזאת תגובת העותרות לתשובות המשיבים כדלקמן.

נציין בתמצית:

א. המשיבים אינם חולקים על העובדות שהוצגו בעתירה, לפיהן לא עומד המשיב 1 (להלן: "ערוץ 14") בחובת השוויון ובדרישה לעמוד בדרישות תורת ההגינות ולנהוג באיזון בחלוקת הזמן ומספר החשיפות למועמדים ממפלגות שונות ועמדות פוליטיות מגוונות.

יצויין כי מאז סיום עיבוד העובדות לצורך עתירה זו, התקיימו ראיונות רבים נוספים של מועמדים ממפלגות הימין בלבד ובהם שלוש פעמים(!) בהן התארח ראש הממשלה לשיחות בפני קהל, שלא ניתן לתארן כראיונות עיתונאיים ולו כפרשנות מרחיבה, הראשון התקיים ביום 14.10 וארך 48 דקות וכן שני ראיונות בני למעלה מרבע שעה ביום שישי 16.10 ובמוצאי שבת, 17.10.

ב. הערוץ מצדיק את התנהלותו בכך שהיה מספר (קטן) של נסיונות 11-12 נסיונות לפי הנספחים המצורפים – לפנות לנציגים של מספר מפלגות להשתתף בתוכניות הערוץ. ודאי שאין בפעולות מצומצמות אלה, בנסיבות האמורות כדי ליצור הצדקה להפרה רבתי של חובת איסור תעמולת בחירות.

ג. לא ניתן להתעלם מהעובדה שערוץ 14 משמש מזה שנים כערוץ תעמולה למפלגות הימין. המצג לפיו נעשו נסיונות מסויימים להזמין מועמדים אחרים – הוא לעג לדרישות הדין. ברי כי תוכניות שבמשך שנים עוסקות ערב ערב בהשמצת פוליטיקאים מהמרכז ומהשמאל ובהסתה כלפי נציגיהם הפוליטיים של ערביי ישראל, אינן מסגרות המסוגלות ליתן מענה לדרישה להצגת קשת העמדות בפני הציבור הישראלי.

ד. תשובת המשיב 14 אינה מתייחסת כלל לעובדה שלא מדובר כלל בראיונות בעלי חשיבות חדשותית, ואינם דומים כלל לראיונות שנערכים בכלי תקשורת אחרים, אלא מדובר באירוח של דקות ארוכות (בין ארבעים דקות לשעתיים) בהם ניתן זמן מסך למועמדים לכנסת, להציג את עצמם ואת מרכולתם בפני ציבור הצופים.

ה. לא ניתן מענה לשאלה – מדוע לא ירצו מועמדים להתראיין בכלי תקשורת שאינו זעיר כלל ופונה להמונים – שהרי התשובה ברורה, ברי לכל כי מדובר בכלי תקשורת שאינו חפץ להציג את מגוון הדיעות בציבוריות הישראלית וכל מובילי התוכניות בו עסוקים יום וליל בהשתלחות באנשי המרכז והשמאל. מתן פריבילגיה של אפשרות לראיין ללא כל מיגבלות מועמדים לכנסת, בימים שלפני בחירות, ללא כל צורך באיזון, לכלי תקשורת שיצר סביבה תקשורתית רעילה שברי שלא תאפשר התיחסות ראויה למועמדים אחרים, היא ביטול העקרונות שהוצבו ביסוד איסור התעמולה ב-60 הימים שלפני הבחירות.

ו. מכל מקום, באשר ערוץ 14 מודה בכך שאין הוא מראיין מועמדים שאינם ממפלגות הימין (למעט ראיון אחד עם מועמד מפלגת המילואימניקים והכלכלית, שלשיטתם אינו מהימין) ובאשר אין חולק על כך כי ראיונות עם מועמדים בזמן בחירות בהכרח זולגים גם לדברי תעמולה ומכאן חובה לאזן בדרך של מתן במה לעמדות שונות, הרי שבאשר הערוץ אינו מסוגל ליתן את האיזון האמור, אין אלא להורות על הפסקת אירוח מועמדים כליל.

ז. יתר על כן, בהנתן שהערוץ מודע להפרות, כפי שניתן ללמוד מתשובתו, היה עליו לכל הפחות לפעול לצמצום תעמולת הבחירות כאמור. בין היתר באמצעות: החלפת אירוח המועמדים בעריכת ראיונות ממוקדים וקצרים בעניינים חדשותיים בלבד; המנעות משידור חי, בו קיים חשש ממשי לביטויי תעמולה; והמנעות מאירוח מועמדים בתוכניות בפני קהל. הערוץ לא רק שלא פעל כאמור, אלא הוא הגדיל את מספר המועמדים המתארחים בתוכניותיו מאז החלו שלושים הימים שלפני הבחירות.

ה. תשובת ערוץ 14 מפנה לחרם לכאורה שקיים גם על ערוצים אחרים, אך מבדיקה עובדתית של התפלגות הראיונות עם נציגי מפלגות שונות בגופים אחרים עולה כי אין ערוצי טלויזיה בהם לא ניתן פתחון פה כלל לאחד הצדדים. אפילו אותו חרם של הליכוד – שהחל עם חשיפתן של פרשות שחיתות במספר משרדי ממשלה בהם מכהנים שרים מהליכוד – עדיין למעלה מ-25% מהראיונות בספטמבר נערכו עם נציגי הקואליציה.

ו. אין כל יסוד לטענת "שיהווי" – שהרי עתירה זו מבוססת על ההפרות שבוצעו מאז החלה תקופת 60 הימים בהם אסורה תעמולת בחירות. כפי שהוצג, לא אך שבתקופה האסורה בתעמולה לא הופסק או צומצם מספר המרואיינים המועמדים לכנסת ממפלגות הימין, אלא שמיום שהחלה ספירת 30 הימים שלפני הבחירות קפץ מספרם, כפי שהוצג בעתירה, ועלה כך שבכל יום מתארחים בזמן צפיית השיא כשלושה-ארבעה מועמדים לכנסת ממפלגות הימין. באשר מדובר בהתנהלות הרלבנטית רק ל-60 הימים בהם אסורה תעמולה ובאשר החריפה התנהגות הערוץ בשבועיים שלפני הגשת העתירה ובאשר נדרש זמן לקבל את הנתונים ולעבדם – ודאי שלא ניתן להאשים את העותרות בשיהוי.

לעניין תשובת הרשות השנייה

- לא נתבקש סעד נגד הרשות השנייה והיא צורפה בשל העובדה שהחוק קובע כי יש לצרף כל גוף הנוגע בעניין, ובאשר הרשות השנייה היא בעלת סמכות הפיקוח והיא אף הקפידה בצדק להוציא הנחיות ברורות, הרי שקם צורך לשיטת העותרות ליתן לה אפשרות להציג עמדתה.

- תמוהה עמדת הרשות לפיה טענות העותרות הן כלליות והסעד שנתבקש הינו גורף:

העותרות הציגו מידע מלא על כל האירוחים/ראיונות של פוליטיקאים בתוכניות המשודרות בזמן צפיית השיא (19:00-22:00) בין ה-28.8.26 ועד יום 8.10.26 – סה"כ 70 ראיונות עם מועמדים ממפלגות הימין.

הסעד נוסח באופן מצמצם מאד מאד – להורות על הפסקת האירוח/ראיונות עם מועמדים לכנסת ה-26 ממפלגות הימין, הן בשל חוסר האיזון הבוטה בשידורי ערוץ 14 בכך שרק מועמדי הימין מתארחים בתוכניות והן בשל העובדה שלא מדובר כלל בראיונות בעלי אופי חדשותי, כך שהחריג שבדין, לפיו מותר לראיין פוליטיקאים בזמן בחירות, אינו חל ואינו יכול לחול עליהם.

מכאן לדיון המלא (התמציתי אף הוא בנסיבות של לוחות הזמנים).

א. העובדות אינן שנויות במחלוקת

1. המשיב 1 טוען בס' 1 לתשובתו, כי טענת העותרות אינה נכונה, זאת תוך הצגת הטענה כ"הערוץ מזמין ומארח מועמדים ממפלגות הימין בלבד", אלא שלא נטענה טענה כאמור. העותרות דייקו בטענותיהם בהתאם לעובדות שאינן שנויות במחלוקת: כל 70 האירוחים/ראיונות עם מועמדים לכנסת ה-26 בשעות צפיית השיא, היו של מועמדים ממפלגות הימין הא ותו לאו.

2. בס' 7 לתשובת הערוץ נכתב כי העתירה מתיחסת לספירת הראיונות בפרק זמן קצר ולשיטתם לכן אין מדובר בתשתית עובדתית מספקת, אלא שזהו פרק הזמן הרלבנטי. עתירה זו אינה מתיחסת לשאלה האם ערוץ 14 הינו ערוץ תקשורת ראוי לשמו, אלא אך לסוגיית אירוחם של מועמדים לכנסת תוך כדי 60 הימים שלפני יום הבחירות, בהם אסורים שידורי תעמולה ועל כן הנתונים הרלבנטיים הם אלה שנבחנו.

3. כפי שנקבע ב<u>תב"כ 12/15 **חבר-הכנסת אלי גולדשמידט נ' ראש-הממשלה בנימין נתניהו**</u> נה(3) 145 (1999):

> **"אכן, פרשנות המושג "תעמולת בחירות", שנקבעה בפרשת** זוילי**, הביאה בחשבון את האפשרות שלעיסוק הלגיטימי בנושאים שנויים במחלוקת בתקופת בחירות עלולים להשתרבב גם מסרים תעמולתיים...."**

אין זה מקרה כי בציטוט שבחר הערוץ לצרף לתשובתו, ביקש להצניע את המטרה של ההנחיות המפורשות, כפי שנוסחה בהליך לעיל:

> **"כשהמטרה היא להגיע להצגה מאוזנת של כלל הדעות וההשקפות בנושאים השנויים במחלוקת במערכת הבחירות."**

4. בס׳ 12 לתגובתו מציג הערוץ את כל מי שרואיין ולשיטתו אינו נכנס להגדרת העותרות, אולם גם מהנתונים האמורים עולה כי בתקופת 60 הימים, התקיים ראיון אחד עם מועמד מפלגת המילאומניקים והכלכלית, ירון זליכה (שהוזכר בעתירה) וכן ראיון עם ח״כ שרן השכל (המתמודדת במפלגה עצמאית, שאינה מתקרבת כלל לאחוז החסימה ומכל מקום היתה חלק מהקואליציה הנוכחית עד לפני שבועות מספר) וכן מוזכר ראיון עם דרור פורר מיום 15.9, אשר העותרות לא מצאו סימוכין לו (ויכול שהתקיים בשעות שאינן שעות צפיית השיא בערוץ).

5. אין זה פלא שערוץ 14 מבקש להסיט את הדיון לסוגיות אחרות, שעניינן סיקור של אירועים שהתרחשו במפלגות אחרות, אולם לא על כך העתירה. לעותרות ודאי יש עמדות והסתייגויות באשר לאופן הסיקור של ערוץ 14 אירועים פוליטיים שונים, אולם זו לא הסוגייה המשפטית שבעתירה זו, שהינה ממוקדת באירוח של מועמדים לכנסת, בניגוד לדין.

6. נציין כי פילוח כל המידע לגבי התוכניות בשעת צפיית השיא שהתקיימו מאז ה-8.10 עדיין לא מצוי בידי העותרות, אך ניתן להצביע על שתי תוכניות אירוח שהתקיימו עם ראש הממשלה, בשידור חי, בפני קהל, האחת בה ניתנה לראש הממשלה במה של 48 דקות והשנייה בה ניתנה לו במה של 16 דקות. אמנם ראש הממשלה התארח גם בתוכנית מלטפת בערוץ כאן 11, אבל באותו ערוץ התקיימו ראיונות עם מועמדים שונים מכל הקשת הפוליטית בישראל, בניגוד לערוץ 14, בו לא התקיים כל איזון כאמור. נציין גם כי במוצאי שבת 17.10 התארח בתוכנית ״הפטריוטים״ גם שר הביטחון, ל״כ ישראל כץ ובין דבריו, תעמולת בחירות בוטה כאמור:

> **״...מאחר ויש את כל ההישגים וכל האתגרים, והבחירות מאוד צמודות. מאוד צמודות. דיברתי קודם עם ראש הממשלה כדי באמת להבין את התמונה. הן מאוד צמודות, *יש חשיבות כאן גם לצאת להצביע ולא לתת קול למפלגות קטנות שקודם כל הנאמנות שלהם לנתניהו ולליכוד מוטלת בספק,* כי ראינו מספר שתיים במפלגה של וינטר תומך במדינה פלסטינית. זליכה הוא צבוע בצבעי קפלן מכף רגל ועד ראש. לכן אני אומר, חשוב מאוד... לא, רק הערה אחת. בפעם הקודמת בשמאל... בל״ד ומרצ שרפו כמות של מנדטים שחצי ממנה עבר לליכוד. מה שיכול לקרות כאן זה הפוך. *אם לא יתמכו בליכוד, אלא ישרפו קולות אצל וינטר וזליכה, הקולות האלה חצי מהם לפי הסכם חלוקת עודפים יעברו לשם ועלולים לסכן את השלטון.״**

7. לאור הטענות שעלו בס׳ 21 לתשובת הערוץ, לפיהן חרם של הליכוד על ערוץ 12 בעקבות מספר תחקירים שחשפו פרשות שחיתות של שרי הליכוד, מביא לכך שמפלגות הקואליציה אינן מיוצגות בערוץ זה, באופן הדומה למצב של ערוץ 14, אנו נדרשים להפנות אל המחקר שנעשה על-ידי ״העין השביעית״ – כלי תקשורת שעוסק בביקורת תקשורת, אשר פרסם אך לאחרונה נתונים באשר לזמן המסך שניתן בערוצי הטלוויזיה השונים ומצביע על כך שאמנם בעקבות ההחרם של הליכוד ירד אחוז המרואיינים ממפלגות הקואליציה, בניגוד למצב שהתקיים עד החרם (כלומר, לא מדובר במצב העניינים הרגיל, כפי שקורה בערוץ 14) אך גם לאחר החרם, למעלה מ-25% מהמרואיינים הם נציגי הקואליציה. כלומר, לא מדובר במצב בו לא מתקיימת החובה לנהוג בהגינות ובשוויון, גם אם האחוזים של מרואיינים מהליכוד ירדו.

פרסום הנתונים בכתבה מיום 16.10.26:

https://www.the7eye.org.il/597387

8. למען הסר ספק, אין כל סימוכין לאמור בס׳ 24 לתשובת הערוץ, לפיה יש מועמדים שאינם מוצאים במה אחרת אלא בערוץ זה – הדברים נכתבו באופן כללי, ללא תשתית עובדתית ויש למוחקם.

ב. הזמנת מועמדים

9. ערוץ 14 תולה את יהבו בעיקר בכך שהוא הזמין מועמדים שאינם מהקואליציה אלא שאלה לא השיבו או השיבו בשלילה.

10. אין בידי העותרות אלא לבחון את הטענות כפי שהוצגו על-ידי המשיבים ולפיהן נערכו כשתים עשרה פניות למועמדים בבקשות לראיונות (לא ברור בכולן אם מדובר בהתכתבו אחת או במספר התכתבויות) לפחות שתיים עם ח״כ שרון השכל, שהיתה בקואליציה ועם ח״כ מ״שישראל ביתנו״ שלפי הכתוב התראיינה בעקבות זאת בתוכנית שאינה בשעות צפיית השיא ורוב שאר ההודעות התיחסו לבקשה לראיון ערב יום הבחירות. ודאי שלא ניתן לראות בהודעות ספורות אלה הוכחה לנסיון בתום לב ליתן במה לנציגי מפלגות שונות.

11. נדגיש, כי סדרת התוכניות אליה הפנה הערוץ, הנקראת ״על שולחן המנתחים״ ובה הערוץ בוחן מועמדים שונים, אין בה דבר וחצי דבר משום האיזון הנדרש. מדובר במי שהערוץ מכנה מומחים, שיתיחסו ״לשווים הכלכלי״, של מועמדים, לשפת הגוף שלהם, סטיילסטית תתיחס לבחירת הבגדים שלהם וגרפולוג לכתב היד. אם כבר, הרי שתוכניות אלה הם חלק בלתי נפרד מתעמולת הבחירות המשודרת בערוץ, באשר הן אך מאששות את עמדות הימין לגבי כל אחד מהמועמדים. ודאי אין בין תוכניות כאמור לבין הצגת העמדות השונות של המועמדים בפני ציבור הצופים דבר וחצי דבר ומוטב היה שהדברים לא יכתבו כלל.
ראה: לינק לתוכניות ״על שולחן המנתחים״:
https://www.youtube.com/playlist?list=PLBmKw2WQmQWE

12. כאמור, גם הערוץ עצמו מודה בכך שאין ביכולתו ליתן מענה לחובות החוקיות, הוא אך מצדיק זאת בכך שלשיטתו הוא ״מוחרם״. אלא שהמושג ״חרם״ מצביע על התיחסות בלתי ענייניתואילו אופן פעולתו של הערוץ במשך כל תקופת פעולתו ובכלל זה שידורי הסתה, ביזוי וגזענות מחד ושידורי תמיכה והצבת ראש הממשלה כמלך מלכי המלכים מצד שני, הם היסוד לכך שגם במקרים הבודדים בהם מוזמנים נציגים ממפלגות המרכז והשמאל, אלה אינם בהכרח קופצים על ההצעה.

13. מכל מקום מדובר בגילגול האחריות, מערוץ 14 אל המועמדים וזאת בניגוד לחובת הערוץ להבטיח כי תובטח שמירתה של תורת ההגינות. יש לומר, ערוץ 14 אינו מתיימר להיות ערוץ המשקף עמדות שונות בחברה הישראלית, השאלה האם הפעלת ערוץ בעל עמדות פוליטיות ברורות וקיצוניות היא סבירה בנסיבות הרישוי בישראל, היא חשובה, אך אינה מעניינה של עתירה זו. תגובתו של הערוץ כאילו מועמדים בוחרים ללא כל סיבה שלא להגיע לתוכנית בה

יותקפו מכל עבר היא זעקת הקוזק הנגזל ואין בה כדי ליתן הצדקה לתוצאה, שהיא תוכניות המשודרות בפרק זמן בו נאסר על תעמולת בחירות וכל כולן פתחון פה למועמדים לכנסת מהימין בלבד.

ג. אופי האירוח של מועמדים בערוץ 14

14. להם נתן ערוץ 14 במה ארוכת זמן – לכל הפחות ארבעים דקות ועד שעתיים – למועמד לכנסת ה-26 ממפלגות הימין. מועמדים מתארחים בתוכנית בלא כל זיקה לאירוע חדשותי מסויים וניתן להם זמן בלתי מוגבל לדבר על כל נושא שהם חפצים לדבר עליו.

15. אירוח מועמדים כאמור חורג באורח ניכר מההצדקה שניתנה **<u>בבג"ץ 869/92 זוילי נ' יו"ר ועדת הבחירות ואח'</u>** ובת"צ 12/15 **<u>חבר-הכנסת אלי גולדשמידט נ' ראש-הממשלה בנימין נתניהו</u>** נה(3) 145 (1999) לעריכת ראיונות עם מועמדים לכנסת.

16. לדוגמא ניתן להציג את מה שכונה ראיון ושודר במוצאי שבת 17.10 עם ראש הממשלה נתניהו, אשר אין בו ולו מילה אחת של התיחסות לסוגיות חדשותיות וכל כולו למעשה תעמולת בחירות – וזאת בפעם השלישית באותו השבוע.
רצ"ב תמלול ראיון נתניהו מיום 17.10.26 **נספח א'**

ד. החובה לצימצום הנזק

17. באשר הערוץ מודה כי הוא פועל בניגוד לחובתו, בניגוד לחובת ההגינות ובניגוד לחובה לנהוג בשוויון, נדרש היה כי לפחות יפעל לצמצום ההפרות, כפי שנקבע בפסיקה, אולם הוא בוחר דוקא להגביר את היקפן, בכך שהגביר את מספר המועמדים המתארחים בתוכניות הערוץ בשעות ספירת השיא מדי יום. כפי שפורט בעתירה, מאז החלו להספר 30 הימים שלפני הבחירות, עלה מספר המועמדים המתארחים בתוכניות צפיית השיא מאחד או שניים לשלושה וארבעה מדי ערב.

18. כמו כן, הערוץ מאפשר לראש הממשלה זמן מסך בלתי מוגבל, כפי שצויין לעיל, ראש הממשלה הופיע בשידורי הערוץ שלוש פעמים מאז הוגשה עתירה זו, פעם אחת כאורח ל-48 דקות, ופעמיים נוספים במתכונת של ראיון לכאורה. כל שלוש הפעמים לא התיחסו לאירועים חדשותיים מסויימים, ועסקו באופן נרחב בבחירות. נציין כי קם חשש ממשי כי זמן מסך זה אך יגדל בימים שנותרו עד הבחירות, באם לא יוגבל בהחלטה בהליך זה.

19. נזכיר, בדין נקבע, כי חשש מוגבר לתעמולת בחירות אסורה קם בשידורים חיים וכן בתוכניות המוקלטות אל מול קהל. למרות האמור לעיל, הערוץ בוחר שלא לצמצם את היקף ההפרה ובוחר לארח בכל ערב בתוכנית בשידור חי אל מול קהל, מועמדים לכנסת מהימין, כאשר עצם האירוח מהווה תעמולת בחירות, כפי שצפוי ממועמדים לכנסת בשבועיים שלפני יום הבחירות.

ה. טענת שיהוי

20. בס' 41-38 טוען הערוץ כי העתירה סובלת משיהוי ויש לדחות אותה בשל כך, אולם מדובר בטענה שאין לה על מה שתסתמך. עתירה זו מתיחסת רק לימים הקבועים בס' 5 לחוק הבחירות לכנסת (דרכי תעמולה) תשי"ט-1959, קרי ל-60 הימים שטרם הבחירות. כפי שהראינו בעתירה, ההפרות אמנם התקיימו במשך כל תקופת איסור התעמולה, אך הן החריפו עם הכניסה ל-30 הימים שלפני הבחירות. כדי להציג עובדות אלה, נדרש לערוך עבודת איסוף שלוקחת זמן ומאמץ לא מבוטל ובהתאם הוגשה עתירה זו, המבקשת סעד מצומצם, במועד הראשון בה ניתן היה להגישה.

תגובה לתשובת הרשות השנייה

21. תשובת הרשות השנייה תמוהה בלשון המעטה. כאמור, לא נתבקש סעד כלשהו כלפי הרשות השנייה והיא צורפה כיוון שהיא הגוף המאסדר את פעילות ערוץ 14 והנחיותיה מחייבות. יחד עם זאת, כפי שמודה הרשות בתשובתה, אין לה כלים ליתן מענה לכל התבטאות או כל פעולה שבניגוד לחוקי הבחירות וגם כאשר היא מחליטה לפתוח בהליך, הרי שזה יסתיים לאחר מעשה ולא תוך כדי מערכת הבחירות, כך שהנזק לא יוכל לתקון.

22. תמוה שהרשות רואה בסעד שנתבקש בלתי מידתי ובלתי סביר, כאשר היא עצמה מתיחסת לאורעים התקשורתיים המתקיימים בערוץ 14 כאירוח ולא כראיונות. נשוב ונדגיש, הפסיקה איפשרה ראיונות (בכפוף לאיזון) בשל החשיבות החדשותית, אולם אין כל אישור מכללא לארח מועמדים לכנסת בתוכניות שלמות, שהערך החדשותי באירוחם דל אם קיים כלל. לאור אופי השידורים של ערוץ 14, מתבקש היה שהרשות תבחין בין סוגי השידור השונים.

23. למעלה מן הנדרש נציין, כי אין כל סתירה בין הדרישה הכללית שבעתירה לאסור תעמולת בחירות אסורה והדרישה הקונקרטית להורות על הפסקת אירוחם של מועמדים לכנסת מטעם הימין בלבד, שהיא ההפרה נשוא ההליך.

24. בנוסף, כפי שכבר צויין לעיל, באשר ערוץ 14 אינו טוען כי הוא מסוגל לעמוד בדרישת האיזון, בחובת השוויון ובעמידה בתורת ההגינות, ולהציג בפני ציבור הצופים בו מגוון של העמדות השונות של המפלגות המתמודדות לכנסת ה-26, הרי שאין מסקנה אחרת, אלא לדרוש את הפסקת האירוח של מועמדים המייצגים צד אחד בלבד. לא מדובר בחיזוי ההפרה הצפוייה, באופן שאינו תואם את הזכות לחופש ביטוי, באשר עצם המשך מתן בימה למועמדים מצד אחד בלבד, הוא הוא ההפרה עצמה.

סיכום

25. מדובר בסוגייה עקרונית, שיש לה חשיבות רבה לעניין אופן יישומו של חוק הבחירות לכנסת (דרכי תעמולה) תשי"ט-1959. ההצדקה שמבקש לעצמו ערוץ 14 לפעול בניגוד לחובת השוויון ולחובת ההגינות והכל בשל העובדה, שחלק מנציגי המפלגות נגדן הסית הערוץ, השמיץ את נציגיהן ומדי ערב מנהל קמפיין נגדן אינם מוכנים להגיע לתוכניות המיועדות להשפילם, איה יכולה לעמוד לו. זוהי זעקת הקוזק הנגזל.

26. הסעד שמתבקש בעתירה זו הינו מצומצם עד מאד. העותרות אינן מבקשות להפסיק את תוכניות האירוח האקטואליות, למרות שאלה לא הוכפפו לדרישות האתיקה של מועצת העיתונות ולמרות שהמשתתפים בהם משמיעים תדירות התבטאויות שיש בהן משום תעמולת בחירות, אלא רק למנוע את המשך הביזוי של חוק הבחירות, בכך שמוזמנים מדי ערב לאולפן לתוכנית אירוח מועמדים לכנסת מצד אחד בלבד של המפה הפוליטית.

27. הערוץ לא רק שלא ניסה לצמצם את הפרות החוק לעניין תעמולת בחירות, הוא מקצין הפרות אלה, באשר הוא מזמין מועמדים רבים יותר לתוכניות ונותן להם זמן רב להשמיע את דבריהם.

28. הערוץ נמנע מלצמצם את הנזק באשר לא שינה את אופי התוכניות, כך שראיונות עם פוליטיקאים יעסקו רק בסוגיות חדשותיות שאינן הבחירות, בכך שהוא משדר שידורים אלא בשידור חי ובכך שהתוכניות נערכות אל מול קהל.

29. סעד מצומצם זה של איסור אירוח וראיונות עם מועמדים לכנסת ה-26 הינו המינימום הנדרש לשם צמצום (גם אם לא מניעת) תעמולת הבחירות הבוטה המתקיימת בשידורי הערוץ בשעות צפיית השיא מדי ערב.

18.10.26

ד"ר יפעת סולל, עו"ד
ב"כ העותרות

נספח א'

תמלול ראיון עם ראש הממשלה

בערוץ 14 מיום 17.10.26

[00:50:44.056] דנה ורון: ועכשיו אנחנו רוצים לפנות אל ראש הממשלה, מר בנימין נתניהו, שמצטרף אלינו. שבוע טוב, אדוני, תודה שאתה איתנו.

[00:50:53.276] בנימין נתניהו: שבוע טוב, דנה.

[00:50:54.840] דנה ורון: אז אנחנו עדים למערכת בחירות קריטית ביותר להמשך עתידה של מדינת ישראל. מאבק בין גוש הימין לגוש השמאל, צמוד מאי פעם. אנחנו רואים מפלגות קטנות מגוש הימין שלא עוברות את אחוז החסימה, כמו המפלגות של וינטר וזליכה. האם אתה מודאג?

[00:51:12.356] בנימין נתניהו: אני מאוד מודאג. קודם כל, הם שורפים קולות של הימין. וחלק מהם אם הם יעברו, אני גם מודאג משום שזליכה הוא איש מרצ. הוא מצהיר על זה. מדבר שכאילו בעד הכלכלה החופשית, אבל הוא היה עם חברת החשמל, הוא ייצג את ועד חוברי... ועד עובדי חברת החשמל. הוא ייצג כדי למנוע את הוצאת הגז מהמים. את יכולה להאמין? אם לא היינו מוציאים את הגז מהמים, היינו משלמים מחירי חשמל ענקיים. ואנחנו הורדנו את מחירי הגז למחירי החשמל כמעט להנמוכים ביותר במערב. אז לא היינו מקבלים את זה. הוא ייצג גם ברפורמה הגדולה להורדת מחירי הסלולר שהובלתי יחד עם... יחד עם משה כחלון, הוא ייצג את פרטנר שהתנגדו להורדת המחירים. אז הוא מייצג את המונופולים הגדולים, את הוועדים הגדולים, את ההסתדרות. הוא לא איש הכלכלה החופשית, הוא לא בעד תחרות חופשית, הוא מספר סיפורים. ואני הובלתי... בזמני כראש ממשלה וכשר אוצר, את מהפכת השוק החופשי שהפכה את ישראל למנוע עולמי של צמיחה, של יוזמה פרטית, של הורדת מיסים. דבר גדול ואנחנו צריכים להמשיך. לכן לא סתם האינפלציה ירדה בתקופה שלנו מ-5% בממשלה הקודמת ל-1.5%. הצמיחה הרקיעה שחקים. עכשיו קיבלנו דוח של קרן המטבע הבינלאומי, שישראל מובילה את כל המדינות המפותחות בצמיחה, כמעט 5% בשנה הבאה. אבטלה כמעט אפס. אלה דברים שאני רוצה להמשיך בהם ויכול לעשות בצורה גדולה, כי זה המיומנות שלי. זליכה לא רק מתפאר, מתהדר בנוצות לא לו, הוא פשוט היה בכיוון הפוך. ועכשיו זה לגביו. **אז הוא ייקח את הקולות שלכם, של קולות של ימנים, קולות של תומכי ליכוד, כשהוא מבטיח להם את הבטחות השווא האלה. אל תפלו בפח. והדבר השני זה וינטר. וינטר גם כן לא יעבור, ישרוף לכם את הקולות, אבל אם יעבור, הוא כבר אמר בשבוע שעבר בעיתון מעריב, אנחנו שוקלים גם אייזנקוט**. מה זה אייזנקוט? אייזנקוט זה מנסור עבאס, אייזנקוט זה אחמד טיבי, אייזנקוט לא יכול להקים ממשלה בלעדיהם ובלי יאיר גולן. אז הוא יעביר את הקולות לשם. **אז כך או כך, אתם רוצים להבטיח שגוש הימין בהנהגתי, עם ממשלה ימנית חזקה תמשיך, או ממשלת שמאל בראשות אייזנקוט והמפלגות הערביות? אז אתם צריכים לצאת להצביע ואני מאוד מודאג כי זה על השסקש. דנה, זה על הקשקש. יאיר גולן אומר מה שאומרים** במספרים.

[00:53:43.980] דנה ורון: חד משמעית. יאיר גולן אומר בשבוע שעבר שצריך להוציא את הדת לחלוטין מהמרחב הציבורי. מה דעתך על האמירה הזו?

[00:53:52.764] בנימין נתניהו: תראי, אני חושב שצריך להבין שאנחנו, מדינת ישראל היא מדינת הלאום של העם היהודי. גם מדינת הלאום, והלאום שלנו הוא שילוב של לאומיות ודת. ויש לזה ביטויים חשובים מאוד. יש לנו חגים דתיים, יש לנו סמלים דתיים. אני חושב שזה דבר איום ונורא, ההתכחשות הזאת לדת היהודית, העובדה שלא נותנים לאנשים להתפלל במקומות ציבוריים. יהודים התפללו שהם יוכלו להתפלל בחופשיות במשך דורות. הם התפללו שנבוא חזרה לארץ ישראל, לארץ שלנו, במשך דורות. אני חושב שצריך להבין שזה מה שיהיה פה. תהיה פה מדינה של יאיר גולן. זה אומר לא רק רדיפת הדת, זה רדיפת הדתיים, זה רדיפת הימנים. זה אומר שסגירת הערוץ שלכם, דבר ראשון, הם אומרים את זה. הערוץ שלכם נסגר. אוקיי, ערוץ 14, גלי ישראל לסגירה. אחר כך ייכנסו גם לרשתות החברתיות ויעמידו אנשים לדין, כמו שעושים היום בבריטניה שעברה את התהליך הזה. בבריטניה 3,000 איש עמדו לדין על ציוצים. ורבים מהם, לא רבים, חלק לא קטן מהם הלכו לכלא. הם נמצאים בכלא. **זו המדינה של יאיר גולן וזה המדינה שאייזנקוט ויאיר גולן ומנסור עבאס יעשו כאן. ואני מזכיר לך שתחת מנסור עבאס בממשלה הקודמת לא יכלו, איזה להילחם**

בערבים, לא יכלו לשתול שתילים בנגב. זאת אומרת, זו הבחירה האמיתית. ממשלת שמאל, מפלגות ערביות, יאיר גולן, או ממשלת ימין חזקה. ואל תיפלו בפח. קודם כל תלכו להצביע, כי בלעדיכם אנחנו נקבל כאן גם אוטונומיה ערבית בגליל ובנגב, גם ייסוגו מכל אזורי הביטחון המופלאים שיצרנו, גם יקימו פה מדינה פלסטינית. אבל דבר לא פחות גרוע מזה, פשוט ירדפו אתכם. וזה לא דבר, זה מסכן כבר את קיום המדינה. ואני אגיד לך את הדבר הכי חשוב שכל ערוצי התעמולה מסתירים. השאלה האמיתית, דנה, השאלה האמיתית, **מי יבטיח את הקיום שלנו?** כי רק לפני שנה, שוכחים את זה, אני הובלתי שני מבצעים, עם לביא ושומר החומות. שהרחיקו מאיתנו סכנה מיידית של פצצות אטום. וגדי אייזנקוט אומר, מוקלט, צריך ללמוד לחיות עם מזרח תיכון גרעיני, כלומר עם איראן גרעינית. בשום אופן לא. אני הקדשתי את חיי ואקדיש גם את הקדנציה הבאה להבטיח דבר אחד. עשינו 90% מהעבודה, הישגים כבירים מול חיזבאללה, מול חמאס, מול אסד, מול איראן כמובן, בהישגים עצומים. וחיסלנו את המנהיגים שלהם. אבל כל עוד המשטר הזה חי, הוא ינסה להשתקם, להקים נשק, לחזור לנשק גרעיני ולהשמיד אותנו. וזה או אנחנו או הם. אני אדאג שזה יהיה אנחנו שנשאר כאן ולא הם. **ולכן השאלה היא מי יעשה את זה? זאת השאלה של הבחירות האלה. אז אני מבקש לא, לא ללכת אחרי מפלגות דמה, מפלגות סרק, מפלגות פייק ימין, בוודאי לא ללכת אחרי אייזנקוט. שהמפעיל שלו רונן מנליס אומר, מה גדי צריך להגיד כדי שיחשבו שהוא ימין? טוב, אתם לא צריכים לחשוב שאני ימין. אני ימין. ואני, אני הייתי אומר הבחירות האלה זה או ימין או פלסטין, ימין או גרעין, ואם מותר לי להגיד בצורה הכי פשוטה, זה ביבי או טיבי.**

[00:57:14.952] דנה ורון: אדוני, אתה הזכרת את אייזנקוט, דיברת לא פעם על הכוונה שלך להקים ממשלת אחדות רחבה, דבר שאוטומטית ימנע אפשרות לקדם רפורמה משפטית, אולי גם יקשה על סיום המלחמה כמו שראינו בקבינט של 2023. אתה לא חושש מהאפשרות הזו?

[00:57:30.448] בנימין נתניהו: אני לא אמרתי ממשלת אחדות רחבה, אמרתי ממשלה ימנית רחבה. זאת אומרת, קודם כל על בסיס כל חברות הקואליציה הקיימות, חברות הקואליציה הקיימת, וכמובן לשים עכשיו את עקרונות היסוד. קודם כל, אין מדינה פלסטינית. שנית, ישראל היא מדינת הלאום של העם היהודי, עם הדגל שלנו, ההמנון שלנו, ולא כל הרעיונות המטורפים האלה לעשות איזה מדינת כל אזרחיה שבעצם תשלול מאיתנו את זכויות הלאום שלנו. אני בעד המיעוטים, אני שומר עליהם, אני נלחמתי בשביל הדרוזים, שמרתי על הקיום שלהם בעצם. אבל יש גם דבר נוסף, וזה המדיניות של תחבולה ושל יוזמה ושל התקפה ולא של הכלה. ולכן זו הבחירה הגדולה, ובראש ובראשונה המשך ההבטחה שאיראן לא תאיים עלינו בפצצות אטום שישמידו אותנו. ואני יכול לעשות את זה. ויש שאלה נוספת שצריכים לשאול. דנה, יש עוד שנתיים של הנשיא טראמפ. אנחנו עבדנו מצוין יחד. וצריך לשאול, **הציבור צריך לשאול, מי יפעל עם הנשיא טראמפ בשנתיים הבאות כפי שאנחנו פעלנו? גדי אייזנקוט? הוא ילך לקונגרס? הוא ילך לאו"ם? הוא ילך לדבר עם המנהיגים? נו באמת, אתם יודעים בדיוק את התשובה. וכמובן יכול לבוא גם נשיא או נשיאה אחר טראמפ. בלחצים האלה? הם יעמדו? הוא נכנע ללחצים של קפלן.** הוא רצה לצאת מעזה, כן? הוא נכנע לתכתיבים של החמאס, ואז את דף שחיסלנו, ואת הנייה שחיסלנו, ואת סינוואר שחיסלנו, לא היינו מחסלים. ואת נסראללה שהוא רצה לעשות איתו עסקה. הוא אמר לא צריך להיכנס ללבנון, אפשר להגיע לעסקה עם נסראללה. אה, טוב, כמובן שאני חשבתי אחרת, ואת כל החיסול שעשינו שם, זה לא היה קורה. ואצלם אין דבר כזה. הוא לא יעשה, הוא לא יחסל את הגרעין האיראני, הוא לא יחסל את המשטר האיראני, והוא גם לא ידע איך לעבוד ברמה הבינלאומית. אני כן יודע לעשות את זה, **ואני חושב שאנשים צריכים להבין, זו הבחירה שלכם. מי ישלים את המלאכה? זה אני או גדי? תחשבו על זה.**

[00:59:30.000] דנה ורון: אולי, אולי ממש ככה בנימה אישית, שמתי לב שכמעט בכל יום השבוע פתחת את מהדורת החדשות בערוצים אחרים, לא תמיד בהקשרים חיוביים, הרבה מאוד פייק שמתרוצץ. איך אתה ובני המשפחה מתמודדים עם הביקורת, העיסוק התקשורתי הבלתי פוסק הזה לקראת הבחירות?

[00:59:48.764] בנימין נתניהו: זה לא ביקורת, זה תעשיית שקרים. יש לנו סרטון נפלא של הסערה לילית, סערה לא מסערות, אלא על הסערות תקשורתיות שקריות שהם כל ערב עושים את זה. הסרטון הכי מדהים שראיתי, אנחנו הוצאנו שם שמראה פשוט את גיבובי השקרים האלה.

[00:00:00.112] בנימין נתניהו: עכשיו עושים את זה. הסרטון הכי מדהים שראיתי, אנחנו הוצאנו, שמראה פשוט את את גיבוב השקרים האלה שהם מנסים להסיט את תשומת הלב של הבוחר מהשאלה האמיתית: **מי יבטיח את הקיום שלנו? מי יבטיח שלאיראן, שהמשטר הזה יופל, שהוא לא יוכל לחדש את תוכנית הגרעין שלו והוא רוצה לעשות את זה, שהוא לא יוכל לחדש את מאגר הטילים הענקי שהוא בנה ואנחנו קיצצנו את היכולת הזאת? מי יבטיח את הפלת המשטר הזה?** וכמובן זה גודע גם את כל זרועותיו, כי אנחנו נחסל גם את חמאס ונחסל את חיזבאללה. אנחנו עשינו הרבה, לא נשאר מהם הרבה, אבל צריך להשלים את המלאכה. **ולכן השאלה היא: אתם יוצאים מהבית או נשארים בבית? אתם חייבים לצאת מהבית כי זה על הקשקש, דנה. זה על הקשקש. וכל קול שלכם, והקול של הסבא והסבתא והדוד והדודה, זה מה שיכריע, והשכן והשכנה. זה מה שיכריע.** ולכן אני בעצם פונה כאן, כפי שאני עושה בבליץ הזה, בכל ריאיון, בכל הופעה, ואני הולך גם ליישובים, בערך שישה-שבעה יישובים ביום. בגליל הייתי ובנגב, ומחר עוד פעם, ובבקעת הירדן ובמרכז. **אני הולך לכל המקומות האלה, נפגש עם באמת המוני תומכי ליכוד, ואני אומר להם: אני נורא שמח, אני נורא מודה לכם על התמיכה בי, ברעייתי, במשפחה, בתנועה שלנו, אבל אתם צריכים לתרגם את זה לקולות. כי זה מה שיכריע.** כשאנחנו על הקשקש, זה מה שיכריע. צאו להצביע, תוציאו להצביע.