

העותרים:

1. ח"כ גלעד קריב
2. עמותת זולת לשוויון זכויות אדם ("מכון זולת")
3. יובל רכבי
4. פרופ' שמעון שטרית
5. פרופ' פרנסיס רדאי
6. ד"ר יוסי ביילין
7. פרופ' יופי תירוש
8. ד"ר מיטל פינטו

באמצעות ב"כ עוה"ד דפנה הולץ-לכנר מ.ר. 16001
ממשרד דפנה הולץ לכנר ושות', עורכי דין
מגדל המוזאון, רח' ברקוביץ 4, תל אביב יפו
טל: 077-2040881 פקס: 077-2040882
דוא"ל: Lechner@publiclaw.co.il

- נגד -

המשיבים:

1. הכנסת
 2. וועדת חוקה, חוק ומשפט של הכנסת
 3. היועצת המשפטית לכנסת
- באמצעות הלשכה המשפטית של הכנסת, ירושלים
טל': 02-6408636, פקס': 02-6753495
4. היועצת המשפטית לממשלה
- באמצעות פרקליטות המדינה, רח' סלאח א-דין 29, ירושלים
טל': 073-3925590, פקס': 02-6467011
דוא"ל: hcy-dep@justice.gov.il

עתירה דחופה ביותר למתן צווים על תנאי

ובקשה לקיום דיון דחוף ביותר בעתירה

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת ליתן צווים על תנאי, המורים למשיבים, לבוא וליתן טעם, כדלקמן:

- א. מדוע לא יורה בית משפט נכבד זה על בטלות חוק היועץ המשפטי לממשלה (חוות דעת, ייצוג ופיקוח),
התשפ"ו-2026, (להלן: "החוק"), אשר התקבל בכנסת ביום 15.7.26.

סעד זה מתחייב בראש ובראשונה בשל אי חוקתיותו של החוק, נוכח פגיעתו הקשה בזכויות היסוד במדינת
ישראל, הנגרמת בשל הפגיעה החמורה בסמכויותיו של גוף מוסדי, מקצועי ועצמאי, שתפקידו להבטיח

שמירה על זכויות יסוד חוקתיות. הדבר יביא לפגיעה קשה בזכויות היסוד המעוגנות בחוק-יסוד: כבוד האדם וחירותו, ובכלל זה בזכות לכבוד האדם, בזכות לחירות, בזכות הקניין, בזכות לחופש תנועה, בזכות לחופש ביטוי, בזכות לחופש התאגדות, בזכות להליך הוגן, ובכל זכות יסוד מוגנת אחרת, אשר בהעדר שומר סף תפגע על ידי רשויות השלטון, והכל באופן שאינו עומד בתנאי פסקת ההגבלה.

בנוסף מתחייב הסעד לביטולו של החוק, היות ובמספר נושאים מהותיים בהם עוסק החוק, נפלו בהליך החקיקה פגמים משמעותיים, וזאת על רקע פיצול הצעת החוק המקורית והמשך הדיונים שהתקיימו לאחר מכן בוועדת החוקה, חוק ומשפט של הכנסת. כתוצאה מכך החלשת מוסד הייעוץ המשפטי לממשלה, אשר נותר בתפקידו גם כתובע כללי, בניגוד לתכלית המקורית עליה הוצהר בחוק, תוך הפחתת מעמדו העצמאי והכפפתו לרשות המבצעת, כאשר סוגיות מהותיות הקשורות לסמכויות אלו כלל לא נדונו, לא לובנו ולא קיבלו מענה בהליכי חקיקת החוק, כפי שמתחייב היה בנסיבותיו הרגישות של העניין, פוגעת באופן קשה ביותר במעמדו העצמאי של התובע הכללי וביכולת תפקודו המקצועי. בכך נפגעים אנושות עקרון שלטון החוק, ההגנה על זכויות הפרט וערכים בסיסיים נוספים המתחייבים במשטר דמוקרטי, כמפורט בעתירה. פגמים אלו מובילים לפגיעה אנושה בשדרה המרכזית של זכויות היסוד של אזרחי ותושבי מדינת ישראל, הן בתחום הפלילי - בהקשר לסמכויות התביעה הכללית, והן בהקשר לסמכויות השב"כ כלפי האזרח והתושב, וכן לפגיעה קשה ביותר בשלטון החוק, במאבק בשחיתות השלטונית, בהוגנות הבחירות ובטוהר המידות בשירות הציבורי.

חוק היועץ המשפטי לממשלה (חוות דעת, ייצוג ופיקוח), התשפ"ו-2026 כפי שהונח על שולחנה של הכנסת לקריאה שנייה ושלישית מצ"ב כנספח 1.

לחילופין:

ב. בהתאם לדוקטרינת הבטלות היחסית, מדוע לא יורה בית המשפט הנכבד על בטלות סעיפים 5, 7-9, 20 לחוק היועץ המשפטי לממשלה (חוות דעת, ייצוג ופיקוח), התשפ"ו-2026, והשבת החוק לכנסת, לשם תיקון הפגמים החוקתיים-המהותיים בהם נגוע החוק וכן הפגמים שנפלו בהליך החקיקה, כמפורט בעתירה, ולשם קיום הליך חקיקה תקין וראוי בכנסת ("דיון כהלכתו"), ככל שימצא בית המשפט הנכבד כי די בביטולם של סעיפים אלו לשם מניעת הפגיעה הקשה הגלומה בחוק לזכויות הפרט, לשלטון החוק, למאבק בשחיתות השלטונית, להוגנות הבחירות ולטוהר המידות בשירות הציבורי במדינת ישראל.

ג. מדוע לא יורה בית המשפט הנכבד כי בשל הפגמים הקשים שנפלו בהליך החקיקה, ובכלל זה בשל ההימנעות מקיום דיונים מקיפים ומעמיקים בוועדת החוקה, חוק ומשפט של הכנסת במספר נושאים מהותיים הנובעים מהשלכות פיצול של הצעת החוק המקורית שעברה בקריאה ראשונה בכנסת, כפי שדרשו העותר מס' 1 וחברי כנסת נוספים, מתחייב להחזיר את הצעת החוק במלואה לוועדה לצורך תיקונם של פגמים אלו, טרם הבאת הצעת החוק לאישור בקריאה שנייה ושלישית במליאת הכנסת.

ד. מדוע לא יצהיר בית המשפט הנכבד על אי-החוקתיות הגלומה בחוק, תוך מתן הנחיות מחייבות באשר לתיקון המחדל החקיקתי, באופן שיוביל להסדר חוקתי נטול הפגמים הקשים בהם נגוע החוק.

ה. מדוע לא יינתן כל צו אחר כפי שימצא בית משפט נכבד זה לנכון ומתאים בנסיבות העניין.

תוכן עניינים

בקשה לקיום דיון דחוף ביותר לשמיעת העתירה ולהוצאת הצווים על תנאי לצורך קבלת תגובת המשיבים ללא דיחוי לגופם של הדברים.....	4
הצדדים לעתירה.....	4
העותרים.....	4
המשיבים.....	5
התשתית העובדתית.....	5
א. הצעת החוק המקורית לפיצול תפקיד היועץ המשפטי לממשלה.....	6
ב. הרקע הקואליציוני לקידום ההצעה והפנייה ליועצת המשפטית לממשלה.....	10
ג. פיצול הצעת החוק.....	11
ד. הליך בזק לאחר פיצול הצעת החוק.....	11
ה. ההסדרים שנקבעו בחוק.....	13
ו. השינויים שנעשו ביחס להצעת החוק במהלך החקיקה.....	15
מיצוי הליכים.....	18
הטיעון המשפטי.....	19
א. ההלכה המושרשת - מוסד הייעוץ המשפטי לממשלה מהווה אבן יסוד בהגנה על שלטון החוק במשטר הדמוקרטי.....	19
ב. החלשת מוסד הייעוץ המשפטי לממשלה כפי שקובע החוק - פוגע בכל אחת מזכויות היסוד המוגנות בסעיפים 1-7 לחוק-יסוד: כבוד האדם וחירותו.....	21
ג. הפגיעה הגלומה בחוק בזכויות היסוד הקבועות בחוק-יסוד: כבוד האדם וחירותו אינה עומדת בתנאי פסקת ההגבלה הקבועים בסעיף 8 לחוק היסוד.....	23
ג.1 החוק אינו הולם את ערכיה של מדינת ישראל.....	23
ג.2 החוק לא נועד לתכלית ראויה אלא לתכלית פגומה מן היסוד ואף נוגדת את הדין.....	25
ג.3 החוק אינו מקיים את דרישת המידתיות שבפסקת ההגבלה לחוק היסוד.....	26
ד. הפגמים שנפלו בהליך החקיקה יורדים לשורשו של עניין.....	28
ד1. העדר הגדרת "תחום המשפט הפלילי" בחוק.....	30
ד2. הימנעות מקיום דיון מעמיק באשר להשלכות ביטול המעמד המחייב של חוות דעת הייעוץ המשפטי לממשלה על פעילותם החשאית של מנגנוני הבטחון.....	32
ד3. השפעת החוק על פעילות הממשלה בתקופת בחירות.....	32
ד4. הסדרת אופן מינויו ופיטוריו של היועץ המשפטי לממשלה לא נדונה ולא לובנה כנדרש במסגרת הליך החקיקה.....	33
ד5. ביטול סעיף 3(ג) להצעת חוק הקובע את כפיפותם של כל היועצים המשפטיים במשרדי הממשלה ליועץ המשפטי לממשלה.....	34

בקשה לקיום דיון דחוף ביותר לשמיעת העתירה ולהוצאת הצווים על תנאי לצורך קבלת תגובת המשיבים ללא דיחוי לגופם של הדברים

בית המשפט הנכבד מתבקש לקבוע דיון דחוף בעתירה ולהורות למשיבים להשיב בדחיפות לגופם של הדברים. קביעת הדיון, לצורך בירור והכרעה בעתירה בדחיפות עליונה, מתחייבת לאור העובדה שבחוק היועץ המשפטי לממשלה (חוות דעת, ייצוג ופיקוח), התשפ"ו-2026, (להלן: "החוק"), גלומה פגיעה קשה, קיצונית וחריגה בזכויות הפרט של אזרחי ותושבי המדינה וכן סכנה ממשית לטוהר הבחירות ולעצם קיומן של בחירות חופשיות במדינת ישראל.

הצדדים לעתירה

העותרים

1. העותר מס' 1, ח"כ גלעד קריב, הוא חבר כנסת מטעם מפלגת "הדמוקרטים". ח"כ קריב פעל, כגורם מרכזי שהוביל את מהלך ההתנגדות לחקיקת החוק נשוא העתירה דן מטעם האופוזיציה ככלל ומטעם מפלגתו בפרט. ח"כ קריב השתתף בהליך חקיקת החוק באופן אינטנסיבי מתחילתו ועד סופו וביטא עמדה נחרצת, עקבית ובלתי מתפשרת לנוכח כל פגם, פרוצדורלי והמהותי כאחד, אשר דבק בהצעת החוק, שהבשילה בסופו של יום לחוק נשוא העתירה דן.

2. העותרת מס' 2, עמותת זולת לשוויון ולזכויות אדם (להלן: "מכון זולת"), הינה עמותה המקדמת פעילות ציבורית ענפה בנושאים שונים המצויים בסדר היום הציבורי, מתוך מחויבות לזכויות אדם, זכויות אזרח, שוויון ושוותפנות בין כל מגזרי החברה הישראלית. במהלך הדיונים בהצעת החוק לפיצול תפקיד היועץ המשפטי לממשלה, פרסם מכון זולת, מעת לעת, ניירות עמדה הכוללים הערות ספציפיות ביחס לסעיפים שונים בהצעת החוק.

- נייר עמדה מיום 25.1.26, מטעם מכון זולת, בעניין הצעת החוק בנוסחה דא, מצ"ב כנספח 2.

3. העותר מס' 3, יובל רכבי, יזם בתחום ההייטק, הנמנה עם חברי קבוצת "מבצר הדמוקרטיה" ועושה כל שאלא ידו וכל שביכולתו במטרה להגן על עקרונות היסוד של המשטר הדמוקרטי בישראל ובכלל זה על זכויות הפרט של אזרחי ותושבי מדינת ישראל מפני הפגיעה הקשה הגלומה בחוק, וכן לשם ההגנה על אופייה של מדינת ישראל כמדינה דמוקרטית בה מתקיימות בחירות חופשיות לכנסת. העותר מס' 3 פועל כך בראש ובראשונה לזכר מורשתו של אביו, פרופ' גדעון רכבי, פיזיקאי בעל שם עולמי, אשר היה לוחם בפלמ"ח ואיבד רבים מחבריו ובחר להקדיש את כל חייו למדע ולביטחון ישראל, והכל כדי להבטיח קיומה של מדינה חופשית ונאורה אשר לא תאפשר התעמרות באזרחיה.

4. העותר מס' 4, השר לשעבר פרופ' שמעון שטרית, הינו משפטן בכיר שספג בעבר כחבר כנסת מטעם מפלגת העבודה וכשר לענייני דתות, שר המדע והטכנולוגיה ושר הכלכלה והתכנון בממשלותיהם של יצחק רבין ושמעון פרס.

5. העותרת מס' 5, פרופ' פרנסיס רדאי, היא פרופסור אמריטה בקתדרה לדיני עבודה ע"ש ליברמן, בפקולטה למשפטים באוניברסיטה העברית ומשמשת כפרופסור מן המניין במסלול האקדמי המכללה למינהל.

בנוסף, פרופ' רדאי היא פעילת זכויות אדם ופמיניסטית אשר פרסמה מחקרים וחוות דעת משפטיות בפני ועדות ופורומים שונים.

6. העותר מס' 6, השר לשעבר ד"ר יוסי ביילין, כיהן בעבר כשר לענייני דתות, שר משפטים, שר במשרד ראש הממשלה ושר הכלכלה והתכנון וכן שימש בתפקיד חבר כנסת ויו"ר מפלגת מרצ.

7. העותרת מס' 7, פרופ' יופי תירוש, משפטנית ופעילה ציבורית לקידום זכויות האדם ובפרט במאבק בהדרת נשים בישראל. היא מכהנת כסגנית הדקאן בפקולטה למשפטים באוניברסיטת תל אביב יפו. בעבר כיהנה כחברה בהנהלת שדולת הנשים בישראל, כחברת הוועדה המייעצת לנציבות שוויון הזדמנויות בעבודה, בוועד המנהל של "איתך-משפטניות למען צדק חברתי" ובוועדות רבות נוספות.

8. העותרת מס' 8, ד"ר מיטל פינטו, מרצה בכירה לתואר ראשון במשפטים בקריה האקדמית אונו. מומחית במשפט חוקתי ומנהלי ובפילוסופיה של המשפט. מאמריה מתמקדים בקונפליקטים משפטיים בעולים במדינות רב-תרבותיות בהקשר של הפליה, זכויות שפה, פגיעה ברגשות וחופש דת.

המשיבים

9. המשיבה 1 היא הכנסת, המשמשת כרשות המכוננת והמחוקקת של מדינת ישראל, אשר חוקקה ביום 15 ביולי 2026 את החוק נשוא העתירה.

10. המשיבה 2, היא וועדת החוקה, חוק ומשפט של הכנסת, (להלן: "הוועדה" ו/או "וועדת החוקה"), בראשותו של ח"כ שמחה רוטמן, המשמשת כאורגן של הכנסת. בוועדה נדונה הצעת החוק עד להעברתה בקריאה שניה ושלישית במליאת הכנסת.

11. המשיבה 3 היא היועצת המשפטית של הכנסת, אשר עומדת בראש הלשכה המשפטית של הכנסת ומייעצת לגורמים השונים בכנסת, ובכלל זה לוועדת החוקה, חוק ומשפט, בכל ענייני החוק והמשפט ובעניינים הקשורים להליכי החקיקה ולהבטחת תקינותם בהתאם לסעיף 17(ב) לחוק הכנסת, התשנ"ד-1994.

12. המשיבה 4, היא היועצת המשפטית לממשלה, אשר בין יתר תפקידיה לפרש את הדין וכן לייעץ, לחוות דעתה ולהורות לכל גורמי השלטון את הנדרש לצורך קיום עקרון שלטון החוק. עמדת היעוץ המשפטי לממשלה ביחס לחוק בנוסחו הנוכחי, הוצגה בפני חברי הכנסת, טרם הצבעתם בקריאה שניה ושלישית, בחוות דעת מפורטת ומקיפה, תוך שהובהר להם במפורש כי חוק זה "מהווה שינוי משטרי של ממש", היות והוא מרוקן את תפקיד היעוץ המשפטי לממשלה מיכולתו לשמש כשומר סף וכתובע כללי עצמאי במדינת ישראל.

התשתית העובדתית

13. עניינה של עתירה זו בחוק היעוץ המשפטי לממשלה (חוות דעת, ייצוג ופיקוח), התשפ"ו-2026, אשר אושר בוועדת החוקה, חוק ומשפט של הכנסת לקריאה השנייה והשלישית והונח על שולחן הכנסת ביום 13.7.2026 (ר' נספח 1).

14. החוק עבר ברוב של 65 אל מול 51 מתנגדים במליאת הכנסת ביום 15.7.2026 וטרם פורסם ברשומות.

15. החוק הוא תוצר של מהלך חקיקתי חריג ופגום מיסודו, שבו הצעת חוק רחבה, שהוצגה ואושרה בקריאה הראשונה ע"י מליאת הכנסת כהצעה ל"פיצול" מוסד היועץ המשפטי לממשלה לשני בעלי תפקידים נפרדים, יועץ משפטי לממשלה ותובע כללי, פוצלה לפני כשבוע ימים בלבד, במהלך שלב ההכנה של הצעת החוק לקריאה השנייה והשלישית, כך ש"נגזרו" מתוך הצעת החוק סעיפים ספציפיים העוסקים במעמדה של חוות דעת מטעם היועץ המשפטי לממשלה, הסדרים הנוגעים לייצוג של היועץ המשפטי לממשלה את הממשלה וזרועותיה ופיקוח על עבודתו בידי הממשלה עצמה, בעוד שהחלקים שנועדו להקים את תפקידו של התובע הכללי ולפצלו מתוך תפקידו של היועץ המשפטי לממשלה כיום תוך הסדרת סמכויותיו, לא נכללו בנוסח שהובא להצבעת מליאת הכנסת.

א. הצעת החוק המקורית לפיצול תפקיד היועץ המשפטי לממשלה

16. הצעת החוק המקורית, שכותרתה **הצעת חוק היועץ המשפטי לממשלה והתובע הכללי (מינוי, כהונה, תפקידים וסמכויות), התשפ"ו-2026** (להלן: "**הצעת החוק המקורית**") פורסמה ביום 25.6.2026 כהצעת חוק מטעם וועדת החוקה, חוק ומשפט (להלן: "**הוועדה**") לצד **הצעת חוק יסוד: סמכות חקירה והעמדה לדין (תיקוני חקיקה)**, שנועדה לתקן את חוק-יסוד: הכנסת, חוק-יסוד: השפיטה וחוק-יסוד: הממשלה בהתאמה למנגנון החדש.

הצעת חוק היועץ המשפטי לממשלה והתובע הכללי (מינוי, כהונה, תפקידים וסמכויות), התשפ"ו-2026 כפי שעברה בקריאה ראשונה מצ"ב כנספח 3.

17. הצעת החוק המקורית היא תוצר של עשר הצעות חוק פרטיות (פ/25/877, פ/25/2785, פ/25/3198, פ/25/3825, פ/25/4625, פ/25/5262, פ/25/5287, פ/25/5289, פ/25/5808 ופ/25/5782), מיסודם של 19 חברי כנסת, עליהם נמנה גם יו"ר ועדת החוקה חוק ומשפט, ח"כ שמחה רוטמן.

18. למעשה, הצעת החוק הראשונה מבין אלה שאוזכרו לעיל הונחה לדיון מוקדם במליאת הכנסת ביום 26.12.2022 והיא הצעת חוק התובע הכללי, התשפ"ג-2022.

19. שלוש שנים לאחר מכן, ביום 11.6.2025 עברה הצעת החוק, יחד עם הצעות חוק פרטיות נוספות שאוזכרו לעיל, בקריאה טרומית במליאת הכנסת וביום 10.11.2025 החלה הוועדה לדון בהצעות חוק אלה לקראת הכנה לקריאה ראשונה.

20. הצעת החוק המקורית פורסמה כהצעה רחבת היקף שנועדה להסדיר בחקיקה ראשית את מוסד היועץ המשפטי לממשלה ואת מערך התביעה הכללית. בדברי ההסבר להצעה המקורית צוין כי כיום אין דבר חקיקה אחד המסדיר באופן מקיף את תפקידי היועץ המשפטי לממשלה, וכי היועץ ממלא ארבעה תפקידים עיקריים: ראש התביעה הכללית; אחראי לייצוג המדינה בערכאות; ראש מערך הייעוץ המשפטי לרשות המבצעת; ומופקד על שמירת האינטרס הציבורי הרחב, בין היתר באמצעות התייצבות בהליכים משפטיים גם כשהמדינה אינה צד להליך.

21. הצעת חוק זו, שעל בסיסה התקיימו דיוני הוועדה, ביקשה לפצל את מוסד היועץ המשפטי לממשלה לשלושה תפקידים נפרדים: יועץ משפטי לממשלה, תובע כללי ומייצג המדינה בערכאות, תוך החלשתם, כל אחד בנפרד. בהמשך, שונה נוסח הצעת החוק אשר נדון בפני הוועדה, להסדר המפצל את התפקיד היועץ המשפטי לממשלה לשני תפקידים: היועץ המשפטי לממשלה והתובע הכללי. לצד זאת, כללה ההצעה שורה של הסדרים שנועדו להחליש את מעמדו המוסדי של היועץ המשפטי לממשלה, ובהם הפיכת חוות דעתו

המשפטית של היועץ לבלתי מחייבת כלפי הממשלה; הנמכת תנאי הכשירות לתפקיד; שינוי דרכי המינוי והפסקת כהונה, תוך הפיכתם להליכים פוליטיים הדוחקים את השיקולים המקצועיים; ומנגנונים נוספים המפחיתים מעצמאותו וממעמדו, ואשר נועד להפוך למשרת אמן של הממשלה. במצב דברים זה, ביקשה ההצעה לעגן מעמד עצמאי לתובע הכללי (הגם שהדבר נעשה באופן חלקי, שכן נקבעו גם הוראות שפוגעות ביכולת התפקוד המקצועי של התובע הכללי), וכללה גם מינויו של בעל תפקיד נוסף - המשנה הבכיר ליועץ המשפטי לממשלה, שיחזיק בסמכויות קונקרטיות שמוקנות ליועץ המשפטי לממשלה הקשורות בשמירת האינטרס הציבורי.

22. לצד הצעת החוק העיקרית הונחה כאמור, גם הצעת חוקיסוד: סמכות חקירה והעמדה לדין (תיקוני חקיקה), שנועדה לבצע תיקונים בחוקי היסוד הנובעים מאותו פיצול מוצע. בדברי ההסבר לאותה הצעת חוקיסוד צוין כי לנוכח ההצעה להפריד בין היועץ המשפטי לממשלה לבין התובע הכללי, מוצעים תיקונים בחוקי יסוד הקובעים סמכויות של היועץ המשפטי לממשלה בעניינים פליליים, ובכלל זה פתיחה בחקירה והעמדה לדין של נושאי משרה בכירים.

23. ביום 1.6.2026 אושרה הצעת החוק בקריאה ראשונה ע"י מליאת הכנסת והועברה לוועדה לשם הכנתה לקריאה שנייה ושלישית.

24. במסגרת ההכנה לקריאה השנייה והשלישית התריעו הגורמים המקצועיים, לרבות ארגוני חברה אזרחית על הסכנה הטמונה בהצעת החוק וכי תכליתה היא החלשה של תפקיד היועץ המשפטי לממשלה עד כדי פגיעה משטרית משמעותית.

25. ביום 30.6.2026 התייצבו לדיון, באופן חריג, כלל ששת המשנים ליועצת המשפטית לממשלה: עו"ד שרון אפק, ד"ר גיל לימון, עו"ד אביטל סומפולינסקי, ד"ר כרמית יוליס, ד"ר גיל-עד נועם ועו"ד יובל רויטמן. יו"ר הוועדה הקציב לכל אחד מהם חמש דקות בלבד, ואף הוציא את ד"ר לימון מן הדיון. קודם לכן מסר ד"ר לימון כי כל המשנים תמימי דעים לגבי קיצוניות הפגיעה של ההצעה בשלטון החוק¹.

26. להתרעות אלה הצטרף גם היעוץ המשפטי לוועדה. במסמך הכנה מטעם היעוץ המשפטי לוועדה מיום 10.6.2026 תוארה הצעת החוק כהצעה שנועדה לפצל את סמכויות היועץ המשפטי לממשלה בין שני בעלי תפקידים נפרדים: יועץ משפטי לממשלה, שיהיה אחראי על מערך היעוץ המשפטי לממשלה ועל ייצוג הממשלה בבתי המשפט בעניינים שאינם פליליים; ותובע כללי, שיהיה בעל סמכויות בתחום המשפט הפלילי, ובראשן הסמכות להעמיד לדין, ויהיה אחראי על ניהול התביעה הכללית.

27. כבר בשלב זה היה ברור כי הצעת החוק המקורית אינה מסתכמת בפיצול מוסדי טכני, אלא כוללת שינוי עמוק במעמדו של היועץ המשפטי לממשלה. כך, מסמך ההכנה של היעוץ המשפטי לוועדה עמד על כך שההצעה קובעת כי היועץ ימונה בידי הממשלה לפי המלצת ראש הממשלה ושר המשפטים; כי כהונתו תהיה צמודה לכהונת הממשלה שמינתה אותו; וכי הממשלה תוכל להדיחו, בין היתר, בשל חילוקי דעות עם הממשלה המקשים, לדעת הממשלה, על שיתוף פעולה יעיל. עוד פורט כי הממשלה תוכל לקבוע שחוות דעת מסוימת של היועץ אינה משקפת את הדיון הקיים, ואף לפטור גורמים אחרים ברשות המבצעת מהחובה להתייחס אליה כמשקפת את הדיון.

¹ נעה שפיגל "כל המשנים לבהרבימארה באו לדיון בהצעת החוק לפיצול תפקיד היועצמ"ש" **הארץ** (30.6.2026).
<https://www.haaretz.co.il/news/elections/2026-06-30/ty-article/premium/0000019f-1826-de47-a7bf-3f77206c0000>

מסמך הכנה מטעם היעוץ המשפטי לוועדה מיום 10.6.26 מצ"ב כנספח 4.

28. כך גם היעוץ המשפטי לוועדת החוקה, עו"ד ד"ר גור בליי התריע מפורשות בפני חברי הוועדה ואמר בדיון שהתקיים ביום 28.6.2026 כי: "השינוי צפוי להוביל לפגיעה משמעותית במערך האיזונים והבלמים המשטרי; לפגיעה מוגברת בזכויות הפרטים במדינה; ולפגיעה בעקרון ששלטון החוק חל גם על הממשלה עצמה ולא רק על האזרחים", עוד הוסיף, כי "השילוב בין היעדר עבודת מטה מסודרת ע"י גורמי המקצוע שמכירים את התחומים הרלבנטיים, לשעות רבות של דיונים ברצף, לא יצרו תהליך טוב, אלא רחוק מאוד מזה, ואני משוכנע שיש הרבה באגים, מלבד חוסר הקוהרנטיות שאנו מתריעים עליו"².

29. יודגש, כי נוכח הסמכויות הרבות שמחזיק היעוץ המשפטי לממשלה ההסדר המקורי חייב תיקונים עקיפים רחבי היקף. ביום 2.7.2026 הונח בפני ועדת החוקה מסמך נוסף של היעוץ המשפטי לוועדה, שעסק בסעיפי החוק שבהם נדרש להחליף מונחים קיימים ולהכריע אילו סמכויות יועברו לייעוץ המשפטי לממשלה, אילו לתובע הכללי ואילו לגורם אחר. במסמך צוין כי בדיון קודם העירו חברי כנסת על הקושי בביצוע תיקון רוחבי מבלי לבחון את הסעיפים להם הוא נוגע, וכי בעקבות זאת נעשה ניסיון לאתר את אזכורי המונחים הרלוונטיים בחקיקה. עוד הודגש כי על הוועדה להשלים את שמות הגופים ותארי התפקידים שטרם הוכרעו, וכי קיימות שאלות נוספות שעל הוועדה להכריע בהן.

מסמך הכנה לדיון מטעם היעוץ המשפטי לוועדה מיום 2.7.26 מצ"ב כנספח 5.

30. נוסף ונדגש כבר עתה, כי עצם הצורך במיפוי חקיקתי רחב היקף נבע מן העובדה שמאות הסדרים חקיקתיים שונים נבנו במשך שנים על הנחת מוצא שלפיה היעוץ המשפטי לממשלה הוא גורם מקצועי, עצמאי ובלתי תלוי. מסמך ההכנה מיום 10.6.2026 עמד על כך שליועץ המשפטי לממשלה מוקנות במפורש סמכויות במאות הוראות חוק, הנוגעות לתפקידו כמי שאמור להגן על האינטרס הציבורי ועל זכויות האדם, לעיתים אף כגורם מאזן לממשלה. גם רשימת החוקים שהונחה בפני הוועדה המחישה כי מדובר במערך חקיקתי רחב, הכולל סמכויות בתחומים מגוונים כגון אימוץ ילדים, הלבנת הון, איסור לשון הרע, בריאות, בתי משפט, האזנות סתר, אזרחות ובחירות.

נספח למסמך הכנה מיום 2.7.26 וטבלת ביאורים וחידודים לסעיפי החוק מצ"ב כנספח 6.

31. היעוץ המשפטי לוועדה עצמו התריע במסמך הכנה מיום 10.6.2026 כי השילוב בין רכיבי ההצעה הופך את היעוץ ל"מעין עורך דין פרטי של הממשלה", והתריע במפורש על "אי בהירות באשר לגורם המנחה מקצועית את התביעה המשטרתית". זהו קושי מבני שנבע מן ההצעה בשלמותה ואשר הפיצול שנעשה בהצעת החוק, כפי שיפורט להלן, רק החרیف קשיים אלה.

32. נציין, כי עד שלב הפיצול ובמהלך הדיונים בהצעת החוק המקורית, הוגשו עשרות ניירות עמדה מטעם גורמים שונים והתקיימו עשרות ישיבות בהן נדונה הצעת החוק המקורית, כפי שתואר לעיל.

33. גורמים מקצועיים וציבוריים התריעו לאורך הליך החקיקה מפני השלכות ההסדר. כך, הסניגוריה הציבורית הביעה חששות כבדים מן ההסדר המתגבש ומהשפעתו על זכויות חשודים, נאשמים ואסירים,

² חדשות הכנסת מיום 28.6.2026. זמין לקריאה בקישור הבא:

<https://main.knesset.gov.il/news/pressreleases/pages/press28062026.aspx>

ובכלל זה מפני ריכוז כוח בתחום הפלילי בידי גורם אחד והיעדר ערובות מספקות לעצמאות בעלי התפקידים הרלוונטיים.³

34. בתוך כך, פרסם המכון הישראלי לדמוקרטיה חוות דעת מפורטת שקבעה כי אין מדובר ב"פיצול" התפקיד אלא בביטולו של התפקיד הלכה למעשה וכי בפנינו שינוי משטרי רחב היקף בעל השלכות מרחיקות לכת על הדמוקרטיה הישראלית ועל היכולת להגן בה על שלטון החוק ועל זכויות האדם.⁴

35. בהמשך לכך וביום 19.6.2026 פרסמו פרופ' ונשיא בית המשפט העליון בדימוס אהרן ברק יחד עם פרופ' ושופט בית המשפט העליון לשעבר, שניהם שימשו בעברם כיועצים משפטיים לממשלה, מאמר משותף בו כינו את הצעת החוק "ארון הקבורה" של מוסד היועץ.⁵

36. יתרה מכך, יודגש כבר עתה כי אחת הסוגיות המשמעותיות ביותר שנוגעת לטוהר הבחירות כלל לא נדונה לגופה גם כאשר עסקה הוועדה בהצעת החוק המקורית. כך, ביום 18.5.2026 פנו חברי הכנסת קארין אלהרר, עדי עזוז ויואב סגלוביץ ליועץ המשפטי לוועדת החוקה, עו"ד גור בליי, בדרישה להזמנת כלל גורמי המקצוע הרלוונטיים לדיון בנושא טוהר הבחירות. במכתבם הודגש כי להצעת החוק השלכות מכריעות על טוהר הבחירות בישראל, הן ביחס לסמכויות המעוגנות בחקיקה ובהן ערעורים על החלטות ועדת הבחירות המרכזית ותוצאות הבחירות והצגת עמדות בהליכי פסילת רשימות ומועמדים והן ביחס לסמכויות, הנחיות ועמדות מקצועיות שהתפתחו מכוח תפקיד היועץ המשפטי לממשלה, לרבות שימוש במשאבי ציבור בתקופת בחירות, תעמולת בחירות ושמירה על שוויון בין המתמודדים. חברי הכנסת התריעו כי ללא השתתפות כלל גורמי המקצוע הרלוונטיים לא ניתן יהיה לקיים דיון מעמיק, מקצועי ומבוסס בהשלכות ההצעה על טוהר הבחירות ועל אמון הציבור בהליך הדמוקרטי.

מכתב ליועץ המשפטי לוועדה מיום 18.5.2026 מצ"ב כנספח 7.

37. כמו כן, כבר במהלך הליך החקיקה שעסק בהצעת החוק המקורית, פנו חברי כנסת, שהנם חברי הוועדה אל היועצת המשפטית לכנסת, עו"ד שגית אפיק, והציפו בפניה את הקשיים המשמעותיים שבהם הם נתקלים במהלך הישיבות והרימו בפניה דגל אדום ביחס לכך שהדיונים אינם מתנהלים באופן שמאפשר השתתפות אפקטיבית מצידם.

38. ביום 14.5.2026 השיבה היועצת המשפטית לכנסת, עו"ד שגית אפיק, לפניו חברי הכנסת קארין אלהרר ויואב סגלוביץ בעניין אופן ניהול הדיונים בהצעות החוק. במענה צוין כי ההצעות מבקשות לערוך שינויים מבניים משמעותיים בתפקיד היועץ המשפטי לממשלה ובמערך הייעוץ המשפטי לממשלה כולו, וכי מדובר בהצעות חוק מורכבות במיוחד, המשליכות על תחומים רחבים ובהם הפרקליטות והתביעה הפלילית, תפקיד היועץ המשפטי לממשלה כשומר סף, יחסי משרדי הממשלה וגורמי הממשלה, ייצוג המדינה בבתי המשפט, ההגנה על זכויות ועל האינטרס הציבורי ועוד. על רקע זה צוין כי הצעות החוק דורשות הליך חקיקה מקיף וממצה.

³ הערות מטעם הסגנון הציבורית להצעת החוק מיום 8.6.2026 זמין לקריאה בקישור הבא : https://fs.knesset.gov.il/25/law/25_ls_bk_13441316.pdf

⁴ חוות דעת מטעם המכון הישראלי לדמוקרטיה מיום 25.6.2026 זמין לקריאה בקישור הבא : https://fs.knesset.gov.il/25/law/25_ls_bk_13218561.pdf

⁵ אהרן ברק ויצחק זמיר "חוק לפיצול תפקיד היועץ המשפטי לממשלה הוא ארון הקבורה של מוסד זה" הארץ (19.6.2026). זמין לקריאה בקישור הבא : <https://www.haaretz.co.il/opinions/2026-06-19/ty-article-opinion/.premium/0000019e-dbe3-d2be-abbf-fbeffc290000>

39. באותו מכתב התייחסה היועצת המשפטית לכנסת גם לטענות חברי הכנסת בדבר היעדר עבודת מטה מספקת, אישיתוף גורמי ממשלה רלוונטיים, ולוחות זמנים שאינם מאפשרים דיון אמיתי, וכן לכך שלפי מסמך הייעוץ המשפטי לוועדה הצעות החוק מחייבות תיקון של למעלה מ-260 חוקים שבהם נזכר היועץ המשפטי לממשלה. אף שהיועצת המשפטית לכנסת סברה באותו שלב כי לא ניתן לקבוע שנפל פגם היורד לשורש הליך החקיקה, היא הוסיפה כי ייתכן שראוי היה ליתן זמן ושהות רבים יותר ללימוד, העמקה ושקילה מיטבית של הנושאים המורכבים שעל הפרק; וכן הבהירה כי אין די בטבלת התיקונים העקיפים כדי למצות את הדיון, וכי יש להעבירה לכלל היועצים המשפטיים למשרדי הממשלה ולאפשר גם להם למסור את עמדתם.

מכתבה של היועצת המשפטית לכנסת מיום 14.5.2026 מצ"ב כנספח 8.

40. התנהלות זו החריפה והקצינה בהליך החקיקה שהתנהל ביחס לחוק נשוא התובענה דנן, שהנו נוסח מפוצל ומקוטע של החוק, אשר נידון במשך 6 ימים בלבד בוועדה, וזאת משום חיפזון של הקואליציה להעביר הסדר חוקי כל שהוא, בכל מחיר, שכל תכליתו היא החלשת מעמדו של היועץ המשפטי לממשלה.

ב. הרקע הקואליציוני לקידום ההצעה והפנייה ליועצת המשפטית לממשלה

41. ביום 23.6.2026 נפגשו יו"ר דגל התורה, ח"כ משה גפני, ויו"ר ש"ס, ח"כ אריה דרעי, עם ראש הממשלה. על-פי הודעתם המשותפת, הם העבירו לו דרישה "לקדם באופן מידי את חוק יסוד לימוד תורה ואת החוק לעצירת מעצרי לומדי התורה", והבהירו כי אם לא יראו פעולות מעשיות יתמכו בפיזור הכנסת כבר בשבוע שלאחר מכן. עוד נמסר בהודעתם כי ראש הממשלה הבהיר באותה פגישה כי הוא מחויב לאישור החוקים ויפעל לקידומם המהיר.

42. על-פי דיווח שפורסם באותו יום, ישיבת ראשי הקואליציה שנקבעה למועד זה בוטלה והומרה בפגישה זו, ובמהלכה סוכם על קידום חוק-יסוד: לימוד תורה והחוק למניעת מעצרי עריקים חרדים בתמורה לתמיכת הסיעות החרדיות בהצעת החוק דנן, בהצעת החוק לרפורמה בשוק התקשורת ובהצעת חוק ועדת חקירה ממלכתית-לאומית לאירועי טבח שמיני עצרת התשפ"ד⁶.

43. ביום 25.6.2026 פנתה ב"כ העותרים, עו"ד דפנה הולץ-לכנר, בשם חברי קבוצת "מבצר הדמוקרטיה", אל היועצת המשפטית לממשלה במכתב בו נטען כי בפעולות אלה הפר ראש הממשלה באופן חמור את ההסדר למניעת ניגוד עניינים המחייב אותו מכוח פסק הדין בבג"ץ 3056/20 **התנועה לאיכות השלטון בישראל נ' ראש הממשלה** (25.3.2021), האוסר עליו באופן מוחלט לעסוק בכל עניין הנוגע לשינויים במערכת המשפט, שעה שעניינו האישי כנאשם בפלילים בעבירות שיש עמן קלון עודנו מתנהל. במכתב התבקש כי היועצת תודיע לראש הממשלה על ההפרה ותזהיר אותו כי חל עליו איסור מוחלט לעסוק, במישרין או בעקיפין, בקידום ההצעה או בכל עניין הנוגע לה. יצוין, כי עד למועד זה לא התקבלה תגובת היועצת המשפטית לממשלה למכתב זה.

מכתבה של ב"כ העותרים ליועצת המשפטית לממשלה מיום 25.6.2026 מצ"ב כנספח 9.

⁶ מורן אזולאי פרסום ראשון: הדיל עם החרדים בתמורה לתמיכה בוועדת חקירה פוליטית YNET (23.6.2026). זמין לקריאה בקישור <https://www.ynet.co.il/news/article/hyvcrgdfml> הבא:

ג. פיצול הצעת החוק

44. ככל שהתקרבה התפזרותה הצפויה של הכנסת, וברקע לוח זמנים צפוף, שינתה הקואליציה אסטרטגיה. תחת קידום ההצעה בשלמותה, הוחלט לפצל את הליך החקיקה מכוח סעיף 84(ב) לתקנון הכנסת.

45. ביום 5.7.2026 הודיע יו"ר ועדת החוקה, חה"כ שמחה רוטמן, על פיצול הצעת החוק. הנוסח שאושר בעקבות הפיצול לקריאה השנייה והשלישית אינו כולל עוד את פיצול תפקיד היועץ המשפטי לממשלה ליועץ משפטי ולתובע כללי, אלא רק את רכיבי ההצעה הנוגעים להחלשת מוסד היועץ המשפטי לממשלה, שהוא, משמש, לאחר פיצול הצעת החוק, גם כתובע הכללי.

הצעת חוק בנוסח מפוצל בנוסח עקוב אחר שינויים מיום 5.7.2026 מצ"ב כנספח 10.

46. ביום 6.7.2026 פנה יו"ר הוועדה, ח"כ שמחה רוטמן, ליו"ר הכנסת במכתב וביקש להעמיד את נוסח החלטת הוועדה על סדר יומה של המליאה "בהקדם האפשרי, לצורך אישור ההצעה". עוד באותו היום אישרה מליאת הכנסת את ההחלטה בהתאם לסעיף 84(ב) לתקנון הכנסת.

מכתבו של יו"ד ועדת החוקה, חוק ומשפט ליו"ר הכנסת מיום 6.7.2026 מצ"ב כנספח 11.

47. בדברי ההסבר להודעה נטען כי ההצעה תפוצל "כך שחלק אחד מההצעה יכלול את סעיפים 10 עד 26 להצעת החוק וחלק אחר מההצעה יכלול את יתר הסעיפים", שהם סעיפים 1 עד 9 ו-27 עד 56 לנוסח הצעת החוק המקורית.

48. הלכה למעשה, הנוסח המפוצל ש"נגזר" מתוך הצעת החוק המקורית, סעיפים 10–26, כלל אך ורק את תפקידיו של היועץ, את הייצוג בערכאות ואת הפיקוח עליו. ואילו בחלק שנוגח נותרו ההסדרים הבאים ::

סעיף 1 שהנו סעיף המטרה, שהגדיר את כל ההסדר כפיצול;

סעיף 3 שהנו סעיף ההגדרות, ובהן ההגדרה של "סמכויות בתחום המשפט הפלילי";

סעיפים 4–9 שעניינם במינוי היועץ, תנאי כשירותו, תקופת כהונתו והעברתו מכהונה;

סעיפים 27–48 שעניינם במכלול מוסד התובע הכללי: הוועדה הציבורית, הכהונה הקצובה, עצמאות התביעה, וההסדרים לחקירה ולהעמדה לדין;

התוספת הראשונה לחוק שאליה הפנתה ההגדרה שבסעיף 3.

49. בדברי ההסבר להחלטת הפיצול נטען כי הפיצול נדרש ומוצדק משום שהוועדה "סיימה לדון" בפרק ב' להצעת החוק, ובאפשרות "לקדם את חקיקתם כהצעת חוק נפרדת".

ד. הליך בזק לאחר פיצול הצעת החוק

50. בד בבד עם אישור הפיצול הפיצה הוועדה נוסח חדש ונפרד "הצעת חוק היועץ המשפטי לממשלה (חוות דעת, ייצוג ופיקוח), התשפ"ו–2026" ובו 20 סעיפים בלבד, שמוספרו מחדש לאחר שנגזרו והופרדו מתוך הצעת החוק המקורית.

51. לאחר שאישרה הכנסת את פיצול הצעת החוק, דנה הוועדה בהצעת החוק החדשה, אשר הוצגה לכאורה כהצעת חוק מפוצלת, במשך 6 ישיבות בלבד שהתקיימו ביום 5.7.26; 6.7.26; 7.7.26; 8.7.26; 9.7.26 ו-12.7.26. יודגש כי הפרוטוקולים של הישיבות שהתקיימו במועדים אלה טרם הועלו לאתר הכנסת.

52. יודגש כי לכל אורך הישיבות שהתקיימו בוועדה הוצפו קשיים מהותיים בהצעת החוק שלא זכו לכל התייחסות. כך, בישיבת ועדת החוקה מיום 6.7.2026, נדונה שאלת מעמדם של היועצים המשפטיים במשרדי הממשלה והיחס בינם לבין היועץ המשפטי לממשלה. במהלך הדיון עמד יו"ר הוועדה על המחלוקת בין תפיסה שלפיה יש לשמר אחידות מקצועית בין חוות הדעת של היועצים המשפטיים במשרדי הממשלה, מכוח המצב הקיים והמלצות ועדת אברמוביץ, לבין תפיסה אחרת של "פלורליזם משפטי" בכל משרד ממשלתי בנפרד. בסופו של דבר, יו"ר הוועדה הציע שלא להכריע בסוגיה זו במסגרת הצעת החוק, אלא להותיר את ההכרעה לעתיד. בכך נותרה מחוץ לנוסח הצעת החוק סוגיית יסוד הנוגעת למבנה מערך הייעוץ המשפטי לממשלה ולכפיפותם המקצועית של היועצים המשפטיים במשרדי הממשלה.⁷

53. בהמשך הדיון התריע נציג הייעוץ המשפטי לממשלה, עו"ד אורן פונו, כי הנוסח שנותר לאחר הפיצול מרוקן הלכה למעשה את סמכויות היועץ המשפטי לממשלה, באומרו כי: **"זה לא הצעת חוק לפיצול מוסד היעוץ המשפטי לממשלה אלא ביטול מוסד היעוץ המשפטי לממשלה. זה חוק שבו הממשלה קובעת לעצמה מה הוא הדין ובכך פוטרת את עצמה מהחוק. הממשלה תהיה בעצם מעל החוק. הלכה למעשה הממשלה תהיה בית משפט שקובע את הדין למרות שחברי הממשלה הם לא שופטים ואין להם מומחיות במשפט, הם אנשים פוליטיים שיש להם מטבע הדברים גם שיקולים פוליטיים"**⁸.

54. גם ח"כ גלעד קריב התריע כי משעה שההצעה ויתרה על פיצול התפקיד, היועץ המשפטי לממשלה נותר גם התובע הכללי; ועל כן ההסדרים הנוגעים לחוות דעת, ייצוג ופיקוח אינם עוסקים עוד רק במעמד היועץ המשפטי לממשלה, אלא גם בעצמאותו של התובע הכללי במדינה. ח"כ קריב עמד על כך שהנוסח אינו נותן מענה מספק להגנה על התחום הפלילי והסמיפלילי, חרף העובדה שבדיוני הוועדה הובהר כי קו הגבול בין התחום הפלילי לבין נושאים מינהליים, אזרחיים וביטחוניים המשיקים להליך הפלילי מחייב בירור והסדרה.⁹

55. עוד באותה ישיבה עמד ח"כ קריב על החשש כי בהיעדר הסדרה מספקת של התחום הפלילי והתחומים המשיקים לו, ובפרט ביחס לגופי ביטחון ואכיפה הפועלים במרחבים חסויים, הממשלה תוכל להתגבר על חוות דעת היועץ המשפטי לממשלה בתחומים שאינם מוגדרים במפורש כפליליים, אף שיש להם השלכה ישירה על אכיפת החוק, על מחאה, על חופש הביטוי ועל פעילות גופי הביטחון. בהקשר זה הוצגה גם השאלה כיצד יובאו החלטות מסוג זה לידיעת הציבור או לביקורת שיפוטית, שעה שהצעת החוק אף מאפשרת למנוע מן היועץ המשפטי לממשלה להתייצב בבית המשפט ולהציג את עמדתו.

56. גם היועץ המשפטי לוועדת החוקה, ד"ר עו"ד גור בליי, עמד בדיון זה על הקשיים המהותיים שבהצעת החוק. הוא ציין כי ההסדרים בדבר התגברות הממשלה על חוות דעת היועץ המשפטי לממשלה, מתן ייצוג חיצוני ומניעת התייצבות היועץ המשפטי לממשלה בבית המשפט, וכן יצירת מנגנון פיקוח על היועץ המשפטי לממשלה, הם הסדרים המשנים באופן מהותי את אופי התפקיד ומחלישים אותו משמעותית אל מול המצב

⁷ כלל הקלטות דיוני הוועדה ביחס לחוק נשוא העתירה דן זמינים לצפייה בקישור הבא:

<https://main.knesset.gov.il/apps/legislation/main/bills/2197909>

ר' הקלטת וידאו של ישיבת ועדת החוקה מיום 6.7.2026, החל מדקה 06:24 ו-00:24 ואילך; וכן החל מדקה 18:58 ו-00:58 ואילך.

⁸ ר' הש" 7 לעיל, בישיבה מיום 6.7.2026, החל מדקה 00:06 ו-01:06 ואילך.

⁹ ר' ה"ש 7 לעיל, בישיבה מיום 6.7.2026, החל מדקה 00:15 ו-02:15 ואילך.

הקיים. עוד ציין כי הפחתת האיוונים והבלמים נעשית ביחס לרשות החזקה ביותר, וכי יכולתו של היועץ המשפטי לממשלה להבטיח שהממשלה לא תפעל שלא כדין צפויה להיפגע באופן משמעותי¹⁰.

57. יודגש, כי חרף הסתייגויות משמעותיות אלה, **קצבה הוועדה פרק זמן של 24 שעות** בלבד, קרי עד ליום 7.7.2026 בשעה 18:00, לצורך הגשת הסתייגויות.

נוסח הצעת החוק כפי שהופץ להסתייגויות ביום 6.7.2026 מצ"ב כנספח 12.

58. חרף פרק הזמן הקצר, הוגשו ביום 7.7.26 **4123 הסתייגויות** מטעם סיעות "יש עתיד" ו"העבודה", אשר אף אחת מהן לא נדונה באופן מהותי.

59. בדיון שהתקיים ביום 7.7.2026, שב ח"כ קריב והבהיר כי חרף בקשות האופוזיציה לקבלת התייחסות מטעם גורמי הייעוץ המשפטי של שירות הביטחון הכללי, בקשה זו לא נענתה. כן חזר והצביע על הקושי הנובע מהיעדר הבהרה מספקת ביחס שבין סמכות הממשלה להתגבר על חוות דעת היועץ המשפטי לממשלה בנושאים שאינם פליליים במובהק, לבין תחומים המשיקים להליך הפלילי. לדבריו, במתכונתה הנוכחית של ההצעה, אזרחי המדינה ובייחוד מי שעמדתם שונה מעמדת השלטון עלולים להיחשף להפעלת כוח שלטוני שרירותי ללא ערובה משפטית מספקת בתוך הרשות המבצעת¹¹.

60. ביום 12.7.2026 נדונה טענת "נושא חדש" בפני וועדת הכנסת, בסופו אושר להמשיך לקדם את הצעת החוק. פרוטוקול הדיון, לרבות הקלטת הדיון בוועדה לא פורסמו באתר הכנסת ולכן לא ניתן ללמוד על הנימוקים שעמדו בבסיס החלטה זו.

61. בו ביום אישרה הוועדה את הנוסח לקריאה שנייה ושלישית, לאחר שדחתה את כלל ההסתייגויות שהוגשו, **למעט הסתייגות אחת של ח"כ בוארון אשר דרש למחוק את סעיף 3(ג), שעניינו בכפיפות היועצים המשפטיים למשרדי הממשלה ליועץ המשפטי לממשלה, כפי שיפורט להלן.**

62. ביום 13.7.2026 הונח הנוסח על שולחן הכנסת לקריאה שנייה ושלישית. זאת, **שישה ימים בלבד מאז שהתקבלה ההחלטה לפצל את הצעת החוק ועד לאישור הסופי בוועדה ושבעה ימים בלבד עד שהונחה הצעת החוק על שולחן הכנסת.**

63. מדובר בפרק זמן קצר ביותר, חפוז ומזערי לצורך דיון בכל חוק שהוא, וודאי כאשר מדובר בחוק שנוגע בליבת סדרי המשטר במדינת ישראל. לאורך תקופה קצרה זו לא נערך ולו דיון מהותי אחד בשאלה כיצד עומד הנוסח המפוצל בפני עצמו, ולא נתקבלה ולו חוות דעת אחת של הייעוץ המשפטי לוועדה ביחס לנוסח המפוצל. חוות הדעת היחידה מטעם היעוץ המשפטי לוועדה הוא מסמך ההכנה מיום 10.6.26, שעוסק בהצעת החוק שקדמה לפיצול והתייחסה להסדר אחר לחלוטין.

ה. ההסדרים שנקבעו בחוק

64. בכך נוצר מצב חקיקתי חריג ופגום שבו הצעת החוק שאושרה בקריאה הראשונה כהצעה לפיצול מוסד היועץ המשפטי לממשלה לשני בעלי תפקידים, יועץ משפטי לממשלה ותובע כללי, הפכה, בשלב הקריאה השנייה והשלישית, להצעת חוק אחרת במהותה. היא אינה מקימה תובע כללי נפרד; אינה מסדירה את

¹⁰ ר' הי"ש 7 לעיל, ישיבת הוועדה מיום 6.7.2026, החל מדקה 29:03 ואלך.

¹¹ ר' הקלטת וידאו של ישיבת הוועדה מיום 7.7.2026, החל מדקה 08:20; דקה 12:25; דקה 13:30:02.

העברת סמכויות התביעה הכללית אליו; אינה מסדירה את מערכת היחסים בין היועץ המשפטי לממשלה לבין התובע הכללי; ואינה משלימה את המהלך החקיקתי הרחב שנדרש לפי ההצעה המקורית לשם חלוקת מאות סמכויות סטטוטוריות בין בעלי תפקידים שונים. תחת זאת, הנוסח שנותר עוסק בשלושה רכיבים עיקריים בלבד: מעמד חוות הדעת של היועץ המשפטי לממשלה, ייצוג הרשות המבצעת בערכאות ופיקוח הממשלה ושר המשפטים על היועץ המשפטי לממשלה.

65. בסעיף 2 לחוק נקבע כי היועץ המשפטי לממשלה יסייע לממשלה להגשים את מדיניותה ויעדיה, ויצביע בפניה על חלופות משפטיות להגשמתם, תוך שמירת הדין וכן יסייע להשליט חוק ומשפט ברשות המבצעת ולהנהיג בה אחידות ותיאום בפרשנות הדין. בכך, נמחק תפקידו של היועץ המשפטי לממשלה כמי שאמון על השמירה והבטחת האינטרס הציבורי, לרבות הגנה על זכויות אדם ואזרח.

66. בסעיפים 3-5 לחוק נקבע כי חוות דעת משפטית בכתב של היועץ המשפטי לממשלה תיחשב כמשקפת את הדין הקיים, אך זאת בכפוף לחריג רחב שלפיו הממשלה רשאית, אם "ראתה טעם בכך", לקבוע כי אינה חייבת לראות את חוות הדעת כמשקפת את הדין, ואף לפטור מהחובה האמורה כל גורם אחר ברשות המבצעת.

67. לא זו אף זו, אלא שביטול מעמדה המחייב של חוות הדעת המשפטית של היועץ, חלה גם על גורמי הרשות המבצעת, ובכללם גופי הביטחון, לרבות שב"כ, משטרת ישראל, שירות בתי הסוהר וכן על בעל תפקידים בכירים במשרדי הממשלה כגון באוצר וכיוצא ב.

68. אמנם נקבע כי חריג זה לא יחול "לעניין הפעלת סמכויות בתחום המשפט הפלילי" (סעיף 5(ג)(1)), וכי הפעלת סמכות שהוקנתה ליועץ המשפטי לממשלה בחיקוק לא תיחשב למתן חוות דעת לעניין הסעיף, אלא שבנוסח שהובא לקריאה השנייה והשלישית לא הוקם תובע כללי נפרד, וממילא לא עוצב מחדש מנגנון עצמאי שיעמוד בראש התביעה הכללית ויחצוץ בין הממשלה לבין תחום האכיפה הפלילית. על כן, אף שהצעת החוק משתמשת בלשון של החרגה ביחס לתחום הפלילי, בעל התפקיד שנותר לשאת בסמכויות אלה הוא אותו יועץ משפטי לממשלה שמעמדו, חוות דעתו, ייצוגו ומידת עצמאותו מוחלשים באותה הצעת חוק עצמה והוא משמש דה-פקטו, כפי שקבע היועץ המשפטי לוועדה, כעורך דין פרטי של הממשלה.

69. פרק ב' לחוק עוסק בייצוג הרשות המבצעת בערכאות. בסעיפים 6-7 לחוק נקבע כי היועץ המשפטי לממשלה יציג את עמדת הרשות המבצעת בהליכים בפני בית המשפט, אך כי הסמכות לקבוע את עמדת הרשות המבצעת בכל הליך נתונה בידי הממשלה, והיועץ יקבע אותה רק כל עוד הממשלה לא קבעה עמדה אחרת. עוד נקבע כי אם היועץ המשפטי לממשלה סבור שלא ניתן להציג את עמדת הרשות המבצעת, או אם שר הנוגע בדבר סבור כי העמדה אינה מוצגת או לא תוצג כראוי באמצעות היועץ, תהיה הממשלה רשאית לקבוע כי עמדת הרשות המבצעת תוצג באותו הליך באמצעות עורך דין אחר, שהנו "עורך דין חיצוני" (סעיפים 8-9 לחוק).

70. בנוסף, בסעיף 10 נקבע כי מקום שבו נקבע כי הממשלה תיטול ייצוג חיצוני, היועץ המשפטי לממשלה לא יתייצב בהליך בפני בית המשפט ללא אישור הממשלה, ועדת שרים, השר או אישור בדרך אחרת שקבעה הממשלה ולא ישמע את עמדתו. הוראה זו אינה חלה על הליכים בפני בית משפט בעניינים הנוגעים לתחום המשפט הפלילי. משמעות הדברים היא כי במגוון רחב של הליכים מנהליים, חוקתיים ואזרחיים, לרבות הליכים הנוגעים להפעלת סמכויות שלטוניות, למדיניות ממשלתית, לזכויות אדם ולשלטון החוק, הממשלה תוכל לקבוע עמדה משפטית שונה מעמדת היועץ, למנות לעצמה ייצוג אחר, ולמנוע מן היועץ המשפטי לממשלה להציג לבית המשפט את עמדתו העצמאית.

71. פרק ג' לחוק מוסיף וקובע כי היועץ המשפטי לממשלה יהיה עצמאי בשיקוליו ובהחלטותיו, ובעניינים הנוגעים לתחום המשפט הפלילי לא תהיה עליו מרות זולת מרותו של הדין. ואולם, בצד הוראה זו נקבע כי היועץ המשפטי לממשלה נושא באחריות למילוי תפקידו בפני הממשלה ונתון לפיקוחו של שר המשפטים מטעמה (ר' סעיף 15 לחוק). עוד נקבע כי בעניינים כלליים של מדיניות אכיפת הדין הפלילי וסדרי המינהל של התחום הפלילי בפרקליטות, היועץ המשפטי לממשלה יביא בחשבון את החלטות הממשלה ומדיניותה (סעיף 15(ב) לחוק).

72. כמו כן נקבע בסעיף 15(ג) כי היועץ המשפטי לממשלה ימסור לשר המשפטים, מזמן לזמן, דין וחשבון על פעולותיו, כי לבקשת השר ימסור לו דין וחשבון על פעולותיו דרך כלל או במקרה מסוים וכי רק אם סבר היועץ שמסירת הדין וחשבון לגבי מקרה מסוים עלולה לפגוע באינטרס ציבורי חשוב, ובכלל זה להעמיד את השר במצב של ניגוד עניינים, ימסור את הדין וחשבון לנציב תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות במקום לשר.

73. לבסוף, קובע סעיף 18 לחוק כי תחילתו תהיה ביום 1.1.2027, וכי בתוך 30 ימים מיום תחילתו תקבל הממשלה החלטה בהתאם לסמכותה לפי סעיף 5 לחוק שירות המדינה (מינויים), התשי"ט-1959. בכך מזמין החוק את הממשלה לעסוק מחדש, סמוך לאחר כניסתו לתוקף, בדרכי מינויו של היועץ המשפטי לממשלה, וכל זאת בתקופת בחירות.

ו. השינויים שנעשו ביחס להצעת החוק במהלך החקיקה

74. לא רק שנוסח החוק שעבר אינו דומה לנוסח החוק שעבר במליאה בקריאה ראשונה, אלא שנוסח החוק עצמו לאחר פיצולו עבר שינויים משמעותיים. ויובהר. בנוסח שהופץ ביום 5.7.26 שלכאורה "נגזרו" ממנו סעיפים מתוך הצעת החוק המקורית, לבסוף נעשו שינויים מהותיים שכלל לא נידונו לעומקם במהלך ישיבות ספורות שהוועדה קיימה וחלקם אף הוכנסו במחטף.

75. כך, הנוסח מיום 5.7.2026 כלל, בין היתר, הוראה שלפיה "כל היועצים המשפטיים ברשות המבצעת ייתנו ייעוץ משפטי למשרד או לגוף שבו הם פועלים מכוח סמכותו של היועץ המשפטי לממשלה ומטעמו". הוראה זו שנקבעה בסעיף 3(ג) לחוק נותרה גם בנוסח שהופץ להסתייגויות ביום 6.7.2026. ואולם, בנוסח שהונח על שולחן הכנסת ביום 13.7.2026 לקריאה השנייה והשלישית נמחקה הוראה זו כליל; סעיף 3 נותר כולל רק את הוראות סעיפים קטנים (א) ו-(ב), ללא עיגון מפורש של זיקת היועצים המשפטיים ברשות המבצעת לסמכותו המקצועית של היועץ המשפטי לממשלה.

76. כאמור, שינוי משמעותי זה הוכנס ע"י ח"כ בוארון, במסגרת הסתייגויות להצעת החוק וזאת משום שעמד על כך ודרש שהסעיף יימחק. ככל הנראה משום שהוגשה מטעמו הצעת חוק פרטית אחרת, שמסדירה את מעמדם של היועצים המשפטיים במשרדי הממשלה. נוסח החוק שהועבר למליאת הכנסת לאחר שהוכנסה הסתייגות זו לא נדון בוועדה ולא ניתנה לחברי הוועדה לרבות לא ליועץ המשפטי לוועדה להתייחס לכך.

77. יודגש בהקשר זה, כי נוכח השמטת סעיף 3(ג) לחוק למעשה מעמדם של היועצים המשפטיים במשרדי הממשלה לא מוסדר כלל והמקור הנורמטיבי היחיד שמגדיר באופן כללי שהוא את מעמדם מצוי בהחלטת ממשלה המתבססת על דו"ח ועדת אברמוביץ, שהנה ועדה מקצועית בין-משרדית שהוקמה בשנת 2007, אשר הסדירה ועיגנה את מודל הכפיפות המפוצלת של היועצים המשפטיים במשרדי הממשלה (כפיפות מינהלית למנכ"ל ומקצועית ליועמ"ש) כמתווה המיטבי. דוח ועדת אברמוביץ בחן את מורכבות תפקידם של היועצים המשפטיים במשרדי הממשלה, וקבע בסעיף 16 כי מודל הכפיפות המפוצלת לפיו היועץ

המשפטי במשרד ממשלתי כפוף מינהלית למנכ"ל המשרד ומקצועית ליועץ המשפטי לממשלה הוא המודל האופטימלי ואין מקום לשנותו. ביום 1.2.2009 החליטה הממשלה לאמץ את המלצותיה של ועדת אברמוביץ ואף הקימה צוות יישום ייעודי לצורך כך. לפיכך, כעת משהוסר סעיף 3(ג) להצעת החוק בשל הסתייגותו של ח"כ בוארון, פתוחה הדרך בפני הממשלה לקבל החלטה המבטלת את החלטתה הקודמת ובכך לבטל את כל מערך הכפיפות המקצועית של היועצים המשפטיים במשרדי הממשלה ליועמ"ש.

78. שינוי נוסף נעשה ביחס לסעיף העוסק בטענה לעניין תוקפו של חוק. בנוסח מיום 5.7.2026 הוגבל הסעיף למצב שבו בית המשפט דן בהליך "שהרשות המבצעת אינה צד לו". מגבלה זו נמחקה כבר בנוסח להסתייגויות מיום 6.7.2026, והנוסח שהונח ביום 13.7.2026 נותר בנוסח הרחב יותר, שלפיו בכל הליך שבו בית המשפט נדרש לברר את שאלת תוקפו של חוק תימסר הודעה ליועץ המשפטי לממשלה, והרשות המבצעת תהיה רשאית להשמיע את טענותיה בהתאם לפרק הייצוג.

79. גם בהוראות העוסקות בפיקוח הממשלה ושר המשפטים על היועץ המשפטי לממשלה נעשו שינויי נוסח המלמדים על הקושי שנוצר בעקבות הפיצול. בנוסח מיום 5.7.2026 נקבע כי בכל הנוגע לעניינים כלליים של מדיניות אכיפת הדין הפלילי ולסדרי המינהל של "התביעה הכללית", היועץ המשפטי לממשלה יביא בחשבון את החלטות הממשלה ומדיניותה. בנוסח מיום 6.7.2026 הוחלף הביטוי ל"הפרקליטות הפלילית", ואילו בנוסח שהונח ביום 13.7.2026 הוחלף למונח "התחום הפלילי בפרקליטות". שינויי מונחים אלה נעשו לאחר שהחלקים בהצעה שעסקו בהקמת תובע כללי נפרד ובהסדרת התביעה הכללית הוצאו מן הנוסח שהובא לקריאה השנייה והשלישית.

80. לבסוף, בנוסח שהונח על שולחן הכנסת ביום 13.7.2026 נוסף סעיף שלא הופיע בנוסחים מיום 5.7.2026 ו-6.7.2026, הנוגע לתיקון לחוק לתיקון סדרי הדין האזרחי (המדינה כבעל דין), התשי"ח-1958, שלפיו סעיף 4 לאותו חוק יהיה כפוף להוראות חוק היועץ המשפטי לממשלה (חוות דעת, ייצוג ופיקוח), התשפ"ו-2026. תוספת זו נוגעת במישרין להסדר ייצוג המדינה בערכאות, והיא נוספה רק בשלב הנוסח שהונח למליאה לקריאה השנייה והשלישית.

81. הנה כי כן, גם לאחר הפיצול לא עמד בפני חברי הכנסת נוסח יציב ומגובש. בתוך ימים ספורים בלבד שונו הוראות בעלות משמעות מוסדית, ובכללן מחיקת ההוראה שעייגנה את פעולת היועצים המשפטיים ברשות המבצעת מכוח סמכות היועץ המשפטי לממשלה ומטעמו; הרחבת ההסדר בעניין התייצבות הרשות המבצעת בהליכים שבהם מתבררת שאלת תוקפו של חוק והוספת תיקון עקיף לדין ייצוג המדינה בערכאות. שינויים אלה אינם טכניים בלבד, אלא ממחישים כי לאחר שהחלקים העוסקים בהקמת תובע כללי נפרד ובהסדרת סמכויותיו הוצאו מן ההצעה, נותרה על שולחן הכנסת הצעה חלקית וחסרה, אשר התקבלה אד-הוק.

82. התוצאה העובדתית היא כי הכנסת התבקשה לאשר בקריאה השנייה והשלישית הסדר שאינו ההסדר שאושר בקריאה הראשונה. ההצעה שאושרה בקריאה הראשונה התיימרה לבנות ארכיטקטורה מוסדית חדשה, שבה יועץ משפטי לממשלה והתובע כללי נפרדים, בצד חלוקת סמכויות ביניהם. לאחר הפיצול, הארכיטקטורה הזאת נותרה מחוץ לנוסח שהובא לאישור, אך רכיבי ההחלשה של מוסד היועץ המשפטי לממשלה נותרו במקומם. כך נוצר הסדר חקיקתי חסר ובלתי קוהרנטי, שבו סמכויות התביעה הכללית נותרות מרוכזות בידי היועץ המשפטי לממשלה, אך אותו יועץ משפטי עצמו הופך, לפי החוק, לגורם שמעמדו כלפי הממשלה מוחלש, חוות דעתו אינה בהכרח מחייבת, ייצוגו בערכאות ניתן לעקיפה, וקשרי

הדיווח והפיקוח שלו כלפי שר המשפטים והממשלה מעוגנים בחוק כשכל מהותו הוא לשמש דה-פקטו עורך הדין הפרטי של הממשלה, בגדר משרת אמון של הממשלה.

83. נזכיר, כי הצעת החוק המקורית נומקה, בין היתר, בטענה כי יש להפחית את ריכוז הכוח בידי היועץ המשפטי לממשלה וכי יש להתמודד עם המתח שבין תפקיד הייעוץ לממשלה לבין תפקיד התביעה הכללית. אלא שהחוק שהובא לקריאה השנייה והשלישית אינו מפחית את ריכוז הכוח בדרך של הפרדה מוסדית, אלא הוא מותיר את סמכויות התביעה בידי אותו מוסד, ובמקביל מחליש את עצמאותו ואת מעמדו של אותו מוסד כלפי הממשלה.

84. בנסיבות אלה, הליך החקיקה הוליד הסדר שאינו משלים את המהלך שהוצג לכנסת בקריאה הראשונה ואינו מקיים את ההיגיון שהוצג כהצדקה לו. תחת פיצול מוסדי שנועד, לפי דברי ההסבר, לבזר סמכויות ולהפריד בין ייעוץ לבין תביעה, התקבל הסדר שבו היועץ המשפטי לממשלה נותר גם התובע הכללי, אך הופך חלש יותר, תלוי יותר וחשוף יותר להשפעת הממשלה. בכך נוצר פער מהותי בין ההצעה שאושרה בקריאה הראשונה לבין החוק שהונח לקריאה השנייה והשלישית.

85. בהקשר זה יצוין, כי ביום 13.7.2026 הופצה חוות דעת מטעם המשנה ליועצת המשפטית לממשלה, ד"ר גיל לימון, על דעת היועצת המשפטית לממשלה, ביחס לנוסח הסופי של הצעת החוק שאושר בוועדת החוקה לקריאה השנייה והשלישית. בפתח חוות הדעת הובהר כי עמדת הייעוץ המשפטי לממשלה היא שההצעה שהתגבשה אינה עוסקת עוד בפיצול תפקיד היועץ המשפטי לממשלה, אלא בהחלשת מוסד הייעוץ המשפטי לממשלה, התביעה הכללית והייצוג בערכאות, וכי מדובר ב"שינוי משטרי של ממש". עוד צוין כי אף שההצעה המקורית ביקשה לפצל את מוסד היועץ המשפטי לממשלה, תחילה לשלושה תפקידים ובהמשך לשניים, היועץ המשפטי לממשלה והתובע הכללי, הרי שלאחר הודעת יו"ר ועדת החוקה מיום 5.7.2026 על פיצול הצעת החוק, הנוסח שאושר לקריאה השנייה והשלישית אינו כולל עוד את פיצול התפקיד ליועץ משפטי ולתובע כללי, אלא רק את רכיבי ההצעה הנוגעים להחלשת מוסד היועץ המשפטי לממשלה, שהוא גם התובע הכללי.

86. חוות הדעת עמדה על כך שהנוסח הסופי מרוקן את תפקיד היועץ המשפטי לממשלה מיכולתו לשמש כשומר סף וכתובע כללי עצמאי, והופך אותו, הלכה למעשה, לעורך דינה הפרטי של הממשלה הנתון להשפעה פוליטית משמעותית. בהקשר זה פורטו שלושה רכיבים עיקריים: ביטול המעמד המחייב של חוות דעת היועץ המשפטי לממשלה ומתן אפשרות לממשלה לקבוע כי חוות דעתו אינה משקפת את הדין; מתן אפשרות לממשלה לקבוע את עמדת הרשות המבצעת בהליכים משפטיים ולמנוע מן היועץ המשפטי לממשלה להתייצב ולהשמיע את עמדתו, אלא באישורה; וביטול הערובות הקיימות לעצמאות היועץ המשפטי לממשלה באמצעות חיוב הממשלה לקבל, בתוך 30 ימים מתחילת החוק, החלטה חדשה בדבר דרכי מינויו לפי סעיף 5 לחוק שירות המדינה (מינויים).

87. עוד התריע היועץ המשפטי לממשלה בחוות הדעת כי אף שהצעת החוק כוללת לכאורה חריגים ביחס לתחום הפלילי, חריגים אלה אינם מספקים מענה ממשי, שכן מדובר באותו בעל תפקיד המשמש הן כיועץ המשפטי לממשלה והן כתובע הכללי, וקיימים קשרי גומלין הדוקים בין הייעוץ המשפטי לממשלה לבין התביעה הכללית. לפיכך, לשיטת היועץ המשפטי לממשלה, החלשת עצמאותו המקצועית של היועץ המשפטי לממשלה גוררת גם פגיעה בעצמאות התביעה הכללית וביכולתה לפעול באופן עצמאי.

88. בסיכום חוות הדעת נקבע כי ההצעה מבקשת להעביר את ההכרעה בשאלות משפטיות מן הדרג המקצועי-העצמאי אל הדרג הפוליטי, ולאפשר לממשלה לעשות דין לעצמה במגוון תחומים של הפעלת כוח שלטוני, לרבות בתחום הפלילי.

עמדת היועץ המשפטי לממשלה כפי שהופצה ע"י ד"ר גיל לימון מיום 13.7.2026 מצ"ב כנספח 13.

89. על רקע כל האמור לעיל, יטענו העותרים להלן כי נפל בהליך חקיקת החוק פגם חמור היורד לשורשו של ההליך, וכי החוק שהתקבל סובל מפגמים חוקתיים המחייבים את בטלותו. כפי שיפורט להלן, אין מדובר אך בהליך חקיקה שנעשה במהירות ובחופזה בלבד, אלא במהלך שבו אושרה בקריאה השנייה והשלישית הצעת חוק אחרת במהותה מזו שאושרה בקריאה הראשונה, במהלך שגובל במחטף שסופו בהסדר חלקי ובלתי קוהרנטי, שהתקבל מבלי שניתנה לחברי הכנסת אפשרות ממשית ומספקת לקיים דיון מושכל בהשלכותיו על אף שמדובר בסוגיה העומדת בבסיס המבנה המשטרי בישראל. כפי שיטענו העותרים להלן, החוק מוביל לפגיעה קשה במערך האיזונים והבלמים, בשלטון החוק, בעצמאות התביעה הכללית וביכולתו של היועץ המשפטי לממשלה למלא את תפקידו כשומר סף עצמאי שיש בכוחו להגביל באופן אפקטיבי את כוחה השלטוני של הרשות המבצעת.

מיצוי הליכים

90. מהותה של הדרישה למיצוי הליכים נועדה לאפשר לרשות לדון בבקשת העותר ולשקול האם לשנות את החלטתה בטרם יפנה העותר לבית המשפט לשם קבלת הסעד (ברק-ארז, **משפט מינהלי דיוני**, 346). בפסיקה נקבעו מספר חריגים לכלל זה. כפי שהבהירה כב' הנשיאה (בדימ') חיות, יש לבחון "בכל מקרה לגופו האם נכון לעמוד על הדרישה למצות ההליכים בעתירות שבהן נתקף דבר חקיקה ראשית, ואין להקפיד בכך הקפדה יתרה, שאינה הכרחית, מקום שדרישה כזו אין בה תועלת" (דנג"ץ 912/21 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' שר האוצר, פסקה 7 (21.4.2021), וראו בעניין זה גם דברי הש' הנדל בבג"ץ 2905/20, התנועה למען איכות השלטון בישראל ואח' נ' כנסת ישראל ואח' (12.07.2021), (עניין ממשלת החילופים), בפסקה 19, וכן דברי המשנה לנשיאה (בדימ') מלצר בפסקה 19 לפסק דינו שם, בצינו :

"יש קושי בדרישה למיצוי הליכים בעתירות חוקתיות המופנות כנגד חוקתיות של חוק, ומקל וחומר בעתירות המכוונות כלפי חקיקת-יסוד של הרשות המכוננת.... הסיבה לכך היא שרוב הטעמים המבססים את עילת מיצוי ההליכים, שעליהם עמדת לעיל – אינם מתקיימים, לרוב, ביחס לעתירות חוקתיות בכלל, וביחס לחוקי-יסוד בפרט. כך, למשל, הטעם לפיו מיצוי הליכים עשוי לייתר, או למקד את המחלוקת – איננו מתקיים, שכן אין זהות בין הגורם שחוקק את החוק (הרשות המחוקקת, באשר לחקיקה רגילה, או המכוננת, ביחס לחוקי-יסוד, כפי ענייננו כאן) לבין הגורם שלכאורה צריך לפנות אליו בטרם הגשת העתירה (היועץ המשפטי לממשלה, או היועץ המשפטי לכנסת). שני בעלי תפקידים רמי-מעלה אלה אינם יכולים לבטל חקיקה, או חקיקת-יסוד, שכן סמכויות אלה מסורות בעקרון לכנסת ולבית המשפט במסגרת הביקורת השיפוטית שהוא מפעיל. היועץ המשפטי לממשלה גם איננו יכול לסייע במציאת פתרון שייתר את העתירה, ואף במקרים בהם הוא סבור שחוק מסוים איננו חוקתי – הוא איננו יכול לבטל את החוק, או את חוק-היסוד, אלא שבסיטואציה חריגה שכזו – עליו לעתור לבית משפט זה לשם

כך (שנער, בעמ' 4-5), או להחליט שיש מניעה משפטית להגן על החוק (ראו למשל: בג"ץ 1308/17 עיריית סלואד נ' הכנסת [פורסם בנבו] (09.06.2020) ועיינו: בג"ץ 4287/93 אמיתי – אזרחים למען מינהל תקין וטוהר המידות נ' יצחק רבין, ראש ממשלת ישראל, פ"ד מז(5) 441, 474 (1993)).

גם הנימוק לפיו מיצוי ההליכים מעניק לרשות הזדמנות להפעיל את סמכותה, או לגבש את עמדתה טרם שבית המשפט מעביר עליה ביקורת שיפוטית – איננו חל במקרים מסוג זה. זאת, שכן מדובר בענייננו בחוק-יסוד – ולא במדיניות שצריך לגבש עמדה ביחס אליה.

עוד בעניין העדר הצורך במיצוי הליכים קודם להגשת עתירה חוקתית, ראו בפסקה 29 לפסק דינה של כב' הש' ברק-ארז באותו עניין, בו היא מבהירה כי פנייה לכנסת לאחר שנשלם הליך החקיקה אינה יכולה להוביל לתיקון המצב ומשכך, ככלל הימנעות מפנייה כזו אינה אמורה לחרוץ את גורלה של עתירה חוקתית שהונח לה בסיס מבחינות אחרות.

לאור טעמים אלו לאור האמור, הרי שעל פי דין לא נדרשה פנייה מוקדמת בנסיבות העניין למיצוי הליכים בטרם הגשת העתירה.

91. מכל מקום, במקרה שלפנינו מוצו כל ההליכים על ידי העותר מס' 1, ח"כ קריב, שהשתתף באופן פעיל ועקבי בדיונים שהתקיימו בוועדת החוקה, חוק ומשפט של הכנסת ואף הגיש ביום 7.7.26, כחלק מ"קבוצת יש עתיד והעבודה", 4,123 הסתייגויות להצעת החוק.

92. כך גם נציגי העותרת מס' 2, מכון זולת לשוויון וזכויות אדם, השתתפו בדיוני הוועדה, הגישו ניירות עמדה וחוות דעת מקצועיות נטעמה, והביעו בפני חברי הוועדה, במהלך הדיונים בהצעת החוק, באופן עקבי ונחוש, את התנגדותה לחוק.

הטיעון המשפטי

א. ההלכה המושרשת - מוסד היעוץ לממשלה מהווה אבן יסוד בהגנה על שלטון החוק

במשטר הדמוקרטי

93. מושכלות היסוד בשיטת המשפט הישראלי ותפיסת היסוד מאז ומתמיד, כפי שעוגנו באופן מפורש והחלטי בשורה ארוכה ועקבית של פסקי דין מזה עשרות שנים, הן כי חוות דעת היועץ המשפטי לממשלה בשאלה משפטית, משקפת, מבחינת הממשלה את המצב המשפטי הקיים והמצוי, וכן כי ייצוג המדינה ורשויות השלטון מופקד בידי היועץ המשפטי לממשלה. כפועל יוצא משני כללים אלו, בייצגו רשות שלטונית בפני בית המשפט, טוען היועץ המשפטי לממשלה את אותן טענות שהוא סבור, על פי תפישתו המשפטית, כי הן מצדיקות את פעולת הרשות במסגרת הדין. (בג"ץ 4267/93 אמיתי נ' ראש הממשלה, פ"ד מז(5) 441, 473 (1993). וכן ראו לעניין זה: בג"ץ 5124/18 תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ נ' שר האוצר (04.03.2019)).

בבג"ץ 320/96 גרמן נ. מועצת עיריית הרצליה, פ"ד נב(2), 222, 239 (1998) הובהר כי:

”הדין הוא כי על הממשלה ורשויותיה לקיים את חוות הדעת של היועץ המשפטי לממשלה.
וליתר דיוק: עמדתן של הרשויות (להבדילה מדעתם האישית של האישים המכהנים בהן)
בשאלות משפטיות נקבעת, כעניין מוסדי, על ידי היועץ המשפטי לממשלה.”.

94. על תפיסה זו חזר בית משפט זה, שוב ושוב בהרכבים שונים, באופן עקבי וחד משמעי לאורך השנים (ראו: בג"ץ 73/85 **סיעת "כך" נ' יו"ר הכנסת**, פ"ד לט(3) 141, 152 (1985); בג"ץ 1635/90 **ז'רז'בסקי נ' ראש הממשלה**, פ"ד מה(1) 749, 800 (1991); בג"ץ 3094/93 **התנועה למען איכות השלטון נ' ממשלת ישראל**, פ"ד מז(5) 404, 425 (1993); בג"ץ 4723/96 **עטייה נ' היועץ המשפטי לממשלה**, פ"ד נא(3) 714, 731-732 (1997); בג"ץ 4247/97 **סיעת מרצ במועצת עיריית ירושלים נ' השר לענייני דתות**, פ"ד נב(5) 241, 277 (1998); בג"ץ 3495/06 **מצגר נ' היועץ המשפטי לממשלה**, פסקה 8 (30.7.2007); בג"ץ 4646/08 **לביא נ' ראש הממשלה**, פסקה 33 (12.10.2008); עע"ם 6145/12 **עיריית נצרת עלית נ' הרטמן** (13.1.2013); בג"ץ 210/13 **אבן אור נ' היועץ המשפטי לממשלה**, פסקה 11 (15.1.2014); בג"ץ 3301/15 **ח"כ גלאון נ' סיעת הליכוד**, פסקה יז (29.6.2015); בג"ץ 5134/14 **התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' מועצת מקרקעי ישראל**, פסקה 23 (14.11.2016)).

95. בעת האחרונה, שב והדגיש בית המשפט הנכבד מושכלות ראשונים אלו, בפסק הדין שניתן בהרכב של תשעה שופטים פה אחד, בבג"ץ 6198/23 **התנועה למען איכות השלטון בישראל ו-391 אח' נ' שר הביטחון** (25.06.2024), (בעניין חובת הגיוס של הציבור החרדי), לאמור:

”בפתח הדברים, נחזור למושכלות ראשונים – היועצת המשפטית לממשלה היא הפרשנית המוסמכת של הדין כלפי הרשות המבצעת. כל עוד לא פסק בית המשפט אחרת, פירושה את הדין משקף את המצב המשפטי – הקיים והמצוי – ופירושה זה מחייב את הרשות המבצעת. עמדה זו יצוקה בעשרות שנות פסיקותיו של בית משפט זה”.

96. הרציונל שביסוד מעמדה המחייב של חוות דעת היועץ המשפטי לממשלה מבוסס בראש ובראשונה על עקרון היסוד של שלטון החוק, לשמירת על המנהל התקין, להגנה על זכויות הפרט מפני השררה השלטונית, למניעת תוהו ובוהו שלטוני, לשמירה על אחידות הדין, ליצירת וודאות ויציבות משפטית, ולשמירת הסדר הציבורי.

97. על בסיס תשתית משפטית מוצקה זו, באשר למעמדו המרכזי והאיתן של מוסד הייעוץ המשפטי לממשלה כפרשן של הדין, אשר פרשנותו מחייבת את הרשות המבצעת כל עוד לא פסק בית המשפט אחרת, בנוי המארג העדין של היחסים בין רשויות השלטון, ובפרט המארג שבין הרשות המבצעת לרשות השופטת.

98. בדרך זו שומר מוסד הייעוץ המשפטי לממשלה על עקרון שלטון החוק בשלטון ומגן על אזרחי ותושבי המדינה מפני שרירות שלטונית ומפני פגיעה בכל אחת מזכויות האדם וזכויות היסוד של הפרט, ובכלל זה פגיעה בחופש התנועה, בחופש הביטוי, בחופש ההתאגדות, בזכות הקניין, בזכות להליך הוגן, בזכות לחירות ובכל זכות מוגנת אחרת אשר רשויות השלטון עלולות להתעמר בה שלא כדין, ככל שלא יהיו כפופות לחוות דעתו של הייעוץ המשפטי לממשלה. כך גם מגן מוסד הייעוץ המשפטי לממשלה על הפרט ועל החברה מפני שימוש לרעה בסמכויות חריגות של גופי ביטחון חשאיים ושאינם חשאיים, ובתקופת בחירות מגן מוסד

הייעוץ המשפטי לממשלה על אזרחי ותושבי המדינה מפני פגיעת הממשלה בהוגנות הבחירות, בטוהר הבחירות ובעקרון השוויון בבחירות ובכלל.

לפיכך, וכאבן דרך יסודית של שיטת המשפט בישראל, משמש מוסד הייעוץ המשפטי לממשלה כערובה חיונית ביותר לשמירת שלטון החוק, לשמירת האינטרס הציבורי ולהגנה על זכויות האדם מפני השרירות השלטונית ומפני פגיעה אנושה בעקרונות היסוד של שלטון החוק ושל שיטת המשטר בישראל.

99. חשוב להדגיש כי רוב רובן של ההחלטות המתקבלות על ידי משרדי הממשלה וכלל גורמי הרשות המבצעת אינן חשופות לציבור הרחב, ורק "קצה הקרחון" מבצבץ וידוע לציבור. עובדה זו עומדת ביסוד הצורך הבסיסי בפיקוח המשפטי על כלל פעולות רשויות השלטון, זאת לשם הבטחת קיומו של שלטון החוק ברשות המבצעת ומניעת פגיעה בזכויות היסוד של אזרחי ותושבי מדינת ישראל.

100. לפיכך, ביטול גורף של מעמדן המחייב של חוות הדעת המשפטיות של מוסד הייעוץ המשפטי לממשלה יוביל בהכרח לקבלת החלטות שלטוניות החורגות מגדר סמכותה של הרשות המבצעת ובכך לפגיעה קשה בזכויות היסודיות של הפרט. הדבר יקנה לרשות המבצעת כוח אדיר ואימתני, ללא כל איזונים ובלמים כמתחייב במשטר דמוקרטי.

101. יתרה מזאת, מצב בו כל רשות מנהלית, משרד ממשלתי או שר יהיו רשאים לפעול על פי פרשנותם העצמאית לחוק, או לפנות לעורכי דין פרטיים שיעניקו להם חוות דעת נוחות לצורך הפעלת סמכותם השלטונית כרצונם ללא פיקוח ובקרה, יביא בהכרח לתוהו ובוהו שלטוני ולמצב בו לא יהיה דין אחד במדינה, ומכאן, שבפועל, לא יהיה דין כלל, שכן כל פעולה תהיה נתונה לפרשנויות סותרות של רשויות שונות שיגרמו בהכרח לאנרכיה מוחלטת, לשיבוש ולשיתוק פעולות השלטון. זה הרציונל העומד בבסיס עקרון היסוד המושרש בדין הישראלי ומהווה נדבך מרכזי בשיטת המשפט בישראל, והוא הסמכותו של היועץ המשפטי לממשלה, שיקבע באופן מקצועי, עצמאי ומחייב עבור הרשות המבצעת מהו הדין הקיים. (י' זמיר, **הסמכות המינהלית (2017)** פרק 63: היועץ המשפטי לממשלה).

102. בהתאם לעקרונות היסוד של הדין הישראלי, היועץ המשפטי לממשלה ונציגיו אינם משמשים כ"יועצים" במובן הרגיל והשגור של המילה, היינו, כמי שחוות דעתם הינן בגדר המלצה בלבד, אלא **הם שומרי הסף של שלטון החוק, חוות דעתם מחייבות את רשויות השלטון ותפקידם הוא לפקח על חוקיות פעולות הממשלה**. מאחר שהרשות המבצעת וכלל זרועותיה כפופות לחוק, ומאחר שאין בפני הרשות פירוש מוסמך יותר של החוק מאשר זה של היועץ המשפטי לממשלה, הרי שפעולה בניגוד לחוות דעתו כמוה כפעולה בניגוד לחוק עצמו, כל עוד לא פסק בית המשפט אחרת.

ב. החלשת מוסד הייעוץ המשפטי לממשלה כפי שקובע החוק - פוגע בכל אחת מזכויות היסוד המוגנות בסעיפים 7-1 לחוק-יסוד: כבוד האדם וחירותו

103. תוצאת החוק הינה החלשה משמעותית ביותר, עד כדי ריקון מוחלט, של מוסד הייעוץ המשפטי לממשלה. זאת באמצעות ביטול מעמדן המחייב של חוות דעתו המשפטיות, השתקת קולו בהליכים משפטיים, תוך מניעת מידע מערכאות שיפוטיות, לרבות בג"ץ, באשר לעמדותיו המשפטיות בנושאים הנדונים, וכלה בביטול הערובות לעצמאותו, בשל הקניית הסמכות לממשלה לשינוי מידי של הליך מינויו ופיטוריו.

104. כפי שנקבע בפסיקה, פגיעה חמורה בסמכויותיו של גוף מוסדי, מקצועי ועצמאי, שתפקידו להבטיח שמירה על זכויות יסוד חוקתיות, עולה לכדי פגיעה בזכויות יסוד (ראו והשוו: בג"ץ 8987/22 **התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' הכנסת**, פס' 30 לפסק דינו של הש' י' עמית (כתוארו אז), וכן פס' 7 לפסק דינו של הש' י' כשר (2.1.2025); בג"ץ 2605/05, **המרכז האקדמי למשפט ולעסקים, חטיבת זכויות האדם נ' שר האוצר**, פ"ד סג(2) 545 (2009)).

105. בהתאם לכך פגיעה ביכולתו של מוסד הייעוץ המשפטי לממשלה לאכוף נורמות חוקיות על גורמי השלטון, פוגעת קשות באינטרס הציבורי ובשלטון החוק ובכך ובאופן ישיר, בזכויות חוקתיות, ובכלל זה בכבוד האדם, בזכות הגישה לערכאות, בזכות להליך הוגן, בזכות לחופש התאגדות ולחופש ביטוי ובזכויות רבות נוספות, שכן היא יוצרת איום ממשי על הפרט שיקשה עליו לחשוף ולהבין כיצד פוגע השלטון בזכויותיו וכפועל יוצא מכך יקשה עליו שבעתיים לפנות לקבלת סעד מבית המשפט כנגד פגיעות אלו. (ראו לעניין זה: בג"ץ 5658/23 **התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' הכנסת**, (01.01.2024) (להלן: "**עניין עילת הסבירות**"), פס' 177 לפסק דינה של הנשיאה (בדימ') א' חיות).

106. יודגש כי בעוד שפסק הדין בעניין עילת הסבירות, ציינה כב' הנשיאה (בדימ') א' חיות כי:

"מצב זה, בו "יש דין ואין דין", מותיר תחומים שלמים של החלטות חשובות בלא ביקורת שיפוטית אפקטיבית; מונע הגנה על אינטרסים ציבוריים כמו טוהר המידות ותקינות המנהל; ועלול להביא לשינוי מן היסוד של פני השירות הציבורי במדינה, לפגיעה קשה בעצמאות מערכת אכיפת החוק ולניצול לרעה של משאבים שלטוניים לצורך השגת יתרונות פוליטיים בתקופת בחירות."

הרי שבענייננו הפגיעה בזכויות היסוד חמורה שבעתיים, שכן בהעדר שומר סף אפקטיבי הרי שלא יהיה כל גורם אשר יורה לרשות המבצעת מהו הדין, וכך תוכל כל רשות שלטונית לפעול כרצונה וכאוות נפשה, ללא דין וללא דין.

107. משמעות העדר קיומו של שומר סף אפקטיבי, קרי שומר סף אשר גורמי השלטון חייבים להישמע להוראותיו ולחונות דעתו המשפטיות, הינה אחת ויחידה, והיא: שהממשלה "לוקחת את החוק לידיים", במובן זה שהממשלה היא הקובעת מה חוקי ומה לא חוקי. בכך מקנה הממשלה לעצמה כוח אדיר וחסר תקדים, אשר בשילוב עם הסמכויות העצומות המוקנות לה ממילא, מעצם היותה הרשות המבצעת, תוביל בהכרח להתעמרות ולשרירות שלטונית כלפי אזרחי ותושבי המדינה, בכל הגזרות ובכל התחומים. אשר על כן מתחייבת המסקנה לפיה החוק פוגע באופן קשה ביותר בכל אחת מזכויות היסוד המעוגנות והמוגנות בסעיפים 1-7 לחוק-יסוד: כבוד האדם וחירותו.

108. במצב דברים זה תוכל הממשלה גם להגדיר לעצמה אימתי התנהלותם של גורמים המבקרים אותה או את חבריה, לרבות חוקרי משטרה, פרקליטים, עיתונאים, מוחים נגד השלטון, גופי החברה האזרחית ושופטים תיחשב לפסולה, וקביעותיה יחייבו גם את ראשי מערכות הביטחון, לרבות מערכות ביטחון חשאיות, וכלל גורמי אכיפת החוק, והכל כאשר כל זאת נעשה במחשכים וללא כל פיקוח ובקרה לשמירת שלטון החוק.

109. מכאן כי הפגיעה בזכויות היסוד של הפרט הגלומה בחוק הינה פגיעה קשה וחמורה ביותר. הותרת מלוא הסמכויות האדירות שבידי הרשות המבצעת, ללא אמצעי פיקוח ובקרה מחייבים, באופן שהשלטון חופשי לעשות כרצונו ועל פי שיקול דעתו הבלעדי כל שיחפוץ בסמכויות אלו, מהווה פגיעה קשה בכל שדרת זכויותיהם של אזרחי ותושבי המדינה. לפרט אין כל שליטה בנעשה ואין הוא יודע הכיצד, מתי ובאיזה אופן נגרעות זכויות היסוד שלו על ידי שלטון השררה נטול הרסן אותו יצר החוק. בהעדר שלטון חוק בשלטון נפרצו כל הסכרים ואבדו כל ההגנות הנתונות לאזרח ולתושב מפני השררה השלטונית, הפוגעת בזכויותיו הבסיסיות ביותר של האדם באבחת חרב, ללא הנד עפעף ובמחשכים.

110. יתרה מזאת, בעוד שבמקור הרעיון המסדר שעמד בבסיס הצעת החוק היה פיצול בין תפקיד היועץ המשפטי לממשלה לבין תפקיד התובע הכללי, הרי שבפועל, בסופו של הליך, כל שנותר מהצעת החוק המקורית הינו החלשה עד כדי ריקון מוחלט של הייעוץ המשפטי לממשלה מכל סמכויותיו ותפקידיו, תוך הותרת תפקיד התובע הכללי בידי המוחלשות של היועץ.

111. בכך מתרוקן מוסד הייעוץ המשפטי לממשלה, הן מיכולתו לשמש כשומר סף במדינה דמוקרטית והן מיכולתו לתפקד כתובע כללי עצמאי, באופן ש"הייעוץ המשפטי" הופך באחת לשמש כעורך דינו של השלטון, הנתון להשפעה פוליטית ללא כל סייגים או מגבלות, ותו לא. במצב דברים זה נפגעים מידית, באופן ישיר ובצורה קשה ביותר, זכויות היסוד של אזרחי ותושבי ישראל, היות ונגרמת פגיעה קשה לעקרון שלטון החוק, למאבק בשחיתות השלטונית, להגנות הבחירות, לטוהר המידות בשירות הציבורי, ובכך נפגעים, באופן מהותי ובלתי הפיך כל ערכיה של מדינת ישראל כמדינה דמוקרטית, ערכים המעוגנים ומוגנים במפורש בסעיף 1א' לחוק-יסוד: כבוד האדם וחירותו.

ג. הפגיעה הגלומה בחוק בזכויות היסוד הקבועות בחוק-יסוד: כבוד האדם וחירותו אינה עומדת בתנאי פסקת ההגבלה הקבועים בסעיף 8 לחוק היסוד

112. בהתאם להוראות חוק-יסוד: כבוד האדם וחירותו, (להלן: "חוק היסוד"), לפסיקת בית המשפט העליון ולמושכלות היסוד, חוק הפוגע בזכויות שלפי חוק היסוד מחויב לעמוד בדרישות הדוקטוריות **ובקיומם המצטבר** של ארבעת התנאים הקבועים בסעיף 8 לחוק היסוד (פסקת ההגבלה), לאמור:

"אין פוגעים בזכויות שלפי חוק-יסוד זה אלא בחוק ההולם את ערכיה של מדינת ישראל, שנועד לתכלית ראויה, ובמידה שאינה עולה על הנדרש, או לפי חוק כאמור מכוח הסמכה מפורשת בו".

113. העותרים יטענו כי החוק נשוא העתירה אינו עומד באמות המידה החוקתיות, שכן הוא פוגע בליבת הזכויות החוקתיות המעוגנות בחוק היסוד ופגיעתו אינה עומדת בתנאי פסקת ההגבלה, הכל בניגוד למתחייב לפי סעיף 8 לחוק היסוד. כפי שיפורט בפרק זה, בחינה חוקתית של ההסדרים הקבועים בחוק, מובילה למסקנה כי החוק פוגע בזכויות אדם, אינו הולם את ערכיה של מדינת ישראל, תכליתו אינה ראויה על פי כל קנה מידה והפגיעה בזכויות האדם הגלומה בו היא במידה העולה על הנדרש.

1.ג. החוק אינו הולם את ערכיה של מדינת ישראל

114. ערכיה היסודיים של מדינת ישראל כמדינה יהודית ודמוקרטית מעוגנים ומוגנים בסעיף 1א' לחוק היסוד. העקרונות שביסוד היות מדינת ישראל מדינה דמוקרטית, מושתתים בראש ובראשונה על עקרון שלטון

החוק, עקרון הפרדת הרשויות, ניהולן של בחירות חופשיות, הגנה על זכויות האדם ושמירת הבלמים והאיזונים בין שלוש רשויות השלטון.

בעניין עילת הסבירות, כמו גם בפסקי הדין הקודמים שנסקרו בו, עמד בית המשפט על כך שתחת המונח "מדינה דמוקרטית" מסתופפים ערכים מכוננים המהווים את אבני היסוד של הדמוקרטיה המהותית בישראל. ערכים אלו כוללים קיומן של בחירות חופשיות ושוות, הכרה בגרעין של זכויות אדם (ובהן כבוד ושוויון), קיומו של עקרון הפרדת הרשויות, שמירה על שלטון החוק, וקיומה של רשות שופטת עצמאית. (וראו גם לעניין זה: בג"ץ 5555/18 ח"כ אכרם חסון ו-11 אח' נ' **כנסת ישראל** (08.07.2021); אהרן ברק, **חוק-יסוד: כבוד האדם וחירותו וחוק-יסוד: חופש העיסוק** (2023) "ערכיה של מדינת ישראל כמדינה יהודית ודמוקרטית").

115. בעניין עילת הסבירות קבעה דעת הרוב כי ביטול גורף של הביקורת השיפוטית על סבירות החלטות הממשלה ושריה פוגע פגיעה חסרת תקדים בשניים מהמאפיינים הגרעיניים של הדמוקרטיה הישראלית: עקרון הפרדת הרשויות ועקרון שלטון החוק. נקבע כי פטור גורף של בכירי הרשות המבצעת מחובת הסבירות מותיר תחומים שלמים ללא ביקורת אפקטיבית, מונע הגנה על אינטרסים ציבוריים כמו טוהר המידות ותקינות המנהל, ועלול להוביל לניצול לרעה של כוח שלטוני.

116. לאור זאת ומכח קל וחומר, יטענו העותרים כי במקרה שלפנינו, ביטול מעמדן המחייב של חוות דעת הייעוץ המשפטי לממשלה, השתקת קולו בהליכים משפטיים, תוך מניעת מידע מערכאות שיפוטיות, לרבות בג"ץ באשר לעמדותיו המשפטיות בנושאים הנדונים, וביטול הערובות לעצמאותו, בשל הקניית הסמכות לממשלה לשינוי מידי של הליך מינוי ופיטוריו, כפי שקובע החוק, באופן גורף ומוחלט, ללא כל סייגים ותנאים, לכל רוחב שדרת תפקידיו וסמכויותיו של הייעוץ המשפטי לממשלה ביחס לכלל גורמי השלטון, **מהווה פגיעה חסרת תקדים, כפולה ומכופלת, במאפייניה הגרעיניים של הדמוקרטיה הישראלית, מהפגיעה האנושה והגורפת שנגרמה בשל הביטול הגורף של הביקורת השיפוטית על סבירות החלטות הממשלה ושריה, כפי שנקבע בעניין עילת הסבירות.** המדובר במתן פטור גורף, יומיומי, ונטול סייגים מביקורת אפקטיבית, ביחס לכל נגזרות פעולותיהם של כלל עובדי ונבחרי הציבור ברשות המבצעת.

117. לעניין ההבחנה בין בעניין עילת הסבירות לבין המקרה שלפנינו, חשוב להדגיש כי בעוד שבעניין עילת הסבירות, בהעדר עילת ביקורת שיפוטית זו עדיין נותרו בידי בתי המשפט עילות נוספות לבחינת שיקול הדעת השלטוני ולבחינת החלטות השלטון בכלל, **הרי שבמקרה שלפנינו, ביטול גורף של מושכלות היסוד ותפיסות היסוד** עליהן מושתתת השירות הציבורי מאז ומתמיד, לפיהן חוות דעת הייעוץ המשפטי לממשלה מחייבות את כלל גורמי השלטון בפעולותיהם, וכי הוא הגורם המורה להם את הדין ועמדתו מייצגת את הדין בפני הערכאות השיפוטיות, **מרוקן באחת את העקרון המסדר התשתיתי שביסוד שמירת שלטון החוק בשלטון וההגנה על זכויות היסוד של הפרט במדינת ישראל מפני השררה השלטונית, וזאת ללא קיומו של תחליף אשר עשוי להיות בו משום הגנה על האיזונים והבלמים המתחייבים במשטר דמוקרטי.**

118. מכאן שהחוק עומד בסתירה מוחלטת, קשה וחסרת תקדים, לעקרונות היסוד המתחייבים במשטר דמוקרטי, לפיהם הרשות המבצעת, כמו כלל רשויות השלטון, מחויבת וכפופה לעקרון שלטון החוק, לעקרון השוויון בפני החוק, למנהל תקין, להגנה על זכויות היסוד של הפרט ובכלל זה להגנה על זכויות המיעוט מפני השררה השלטונית ומפני פעולות המנוגדות לדין, ולא כל שכן להגנה מפני שימוש לרעה בסמכויות השלטון ולשמירת האינטרס הציבורי.

119. אם לא די בכך, כפי שהבהיר המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי), ד"ר גיל לימון, בעמ' 4 לחוות דעתו (צורף וסומן כנספח 13), החוק מסיר חסם משמעותי ביותר מפני פוליטיזציה של החלטות הרשות המבצעת בתחומי המינויים והפיטורים של בעלי תפקידים בכירים ומפני היכולת למנוע ניגודי עניינים של שרים ושל עובדי מדינה. בכך פוגע החוק בממלכתיות ובעצמאות השירות הציבורי כולו, במעמד שומרי הסף ובעקרון הייצוג ההולם ויש בו משום חיזוק לתופעות של מינויים פוליטיים, שאינם מבוססי כשירות.

120. בנוסף, כמצוין בחוות הדעת, החוק פוגע בעצמאותם של גופי האכיפה, בראשם משטרת ישראל, שכן הייעוץ המשפטי לממשלה משמש גורם מרכזי למניעת התערבות פוליטית פסולה בתחום האכיפה הפלילית שיכולה להיעשות, למשל, באמצעות מתן הנחיות של הדרג המדיני בתחומי האכיפה, כמו גם שימוש בסמכות המינויים והפיטורים על מנת להכווין את גורמי אכיפת החוק לפעול בדרך מסוימת או להימנע מפעולה. בכך יש משום סיכון מוגבר להשפעה פוליטית על מדיניות האכיפה ולהתערבות בהחלטות פליליות קונקרטיות. ברי כי פוליטיזציה של מערכת אכיפת החוק, תוביל בהכרח לפגיעה באמון הציבור ובשוויון בפני החוק, שהם עקרונות יסוד במשפט הפלילי ופגיעה בזכויות אדם בשל אכיפה בררנית או מוטית.

121. מכל האמור לעיל מתחייבת בבירור המסקנה לפיה החוק אינו הולם את ערכיה של מדינת ישראל כמדינה דמוקרטית.

ג.2 החוק לא נועד לתכלית ראויה אלא לתכלית פגומה מן היסוד ואף נוגדת את הדין

122. בהתאם לפסיקה, "תכלית ראויה" לעניין פסקת ההגבלה, הינה תכלית שנועדה להגן על זכויות אדם או להגשים אינטרס ציבורי חשוב, כפי שנפסק בבג"ץ 8987/22 **התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' הכנסת**, בפסקה 186 לפסק דינו של כב' מ"מ הנשיא (בדימי) פוגלמן (2.1.2025), וראו גם ההפניות שם: בג"ץ 1308/17 **עיריית סלואד נ' הכנסת**, פסקה 63 63 לפסק דינה של הנשיאה א' חיות (9.6.2020); בג"ץ 7385/13 **איתן – מדיניות הגירה ישראלית נ' ממשלת ישראל**, (22.9.2014); בג"ץ 3752/10 **רובינשטיין נ' הכנסת**, פסקה 71, לפסק דינה של הש' ע' ארבל (17.9.2014); בג"ץ 1030/99 **אורון נ' יו"ר הכנסת**, פ"ד נו(3) 640, 662 (2002): אהרן ברק **פרשנות במשפט – כרך שלישי**: פרשנות חוקתית 525 (1994)).

סעיף 1 לחוק קובע כי מטרתו היא קביעת עונש מוות "כאמצעי למאבק בטרור, בין השאר לשם הגנה על מדינת ישראל, אזרחיה ותושביה, הגברת ההרתעה, מניעת פיגועי מיקוח וגמול על מעשיהם הנפשעים של המחבלים". כפי שיטענו העותרים להלן, אף אחת מהמטרות המוצהרות של החוק אינה מתקיימת במקרה שלפנינו.

123. אופן ניהול הליך החקיקה והעובדה שלאחר חודשים ארוכים בהם נדונה הצעת החוק המקורית בוועדה משך עשרות ישיבות, כאשר נוכח יו"ר הוועדה כי הזמן דוחק וכי מליאת הכנסת עומדת להתפזר לפגרת בחירות, פעל מיידית לפיצול הצעת החוק המקורית באופן שכל שנותר ממנה הוא ריקון מוחלט של סמכויותיו המחייבות של מוסד הייעוץ המשפטי לממשלה ופתיחת פתח רחב ומידי לפיטורי היועצת המשפטית לממשלה, ברי כי התכלית העומדת ביסודו לא רק שלא נועדה להגן על זכויות האדם ולהגשים אינטרסים ציבוריים חשובים, אלא ההיפך הוא הנכון.

124. כל תכלית החוק בנוסחו הלקוני והפגום הינה למוטט ולפרק את מוסד הייעוץ המשפטי לממשלה ולאפשר לממשלה להביא לפיטורי היועצת המשפטית לממשלה מיד לאחר כינונה של כנסת חדשה.

125. כל זאת נעשה כשבראש הרשות המבצעת עומד נאשם בפלילים בעבירות חמורות של קלון, אשר בית המשפט העליון התיר את כהונתו בתפקיד הרם, בכפוף לעמידתו בהסדר למניעת ניגוד עניינים, אותו הוא מפר חדשות לבקרים.

126. ההפרה הבוטה ביותר של ראש הממשלה גלומה בעצם קידום הליך חקיקה זה, (לאחר שלא עלה בידו להביא לפיטורי היועצת המשפטית לממשלה בשל פסק הדין שניתן בבג"ץ 18225-06-26, **כרמי גילון ואח' נ' ממשלת ישראל ואח'**, (1.12.2025), כאשר ביום 25.6.26 טווה ראש הממשלה בעצמו, בישיבה שקיים עם יו"ר דגל התורה, ח"כ משה גפני, ויו"ר ש"ס, ח"כ אריה דרעי, ביום 23.6.26, "דיל פוליטי", לפיו הוא יפעל לקדם את חוק יסוד לימוד תורה ואת החוק לעצירת מעצרי לומדי התורה ובתמורה הם יתמכו באישור החוק נשוא העתירה וחוקי הפיכה משטרית נוספים, אשר הקואליציה דוהרת לחקיקתם בשבוע האחרון למליאת הכנסת הנוכחית. (המכתב צורף וסומן כנספח 9).

127. אף אם נתאמץ וננסה למצוא תכלית ראויה ביסוד חוק זה, לא יצלח הדבר, ושוב נזכיר כי התכלית המקורית שהכתירה את החוק, התייחסה להצעת החוק המקורית ולרצון לפצל את תפקיד הייעוץ המשפטי לממשלה מתפקידו כתובע כללי - דבר, שכאמור, לא צלח כלל.

128. מכאן שהממשלה ובדגש על העומד בראשה, המנהל ביד רמה ובזרוע נטויה את כלל אירועי החקיקה, (למרות העובדה שבעת ההצבעות עצמן הוא טורח לצאת מאולם המליאה כאילו הוא אינו קשור לדברים), פועלים בחוק זה, ובדחף העצום להעבירו, מתוך תכלית אחת ויחידה – תכלית פגומה מהיסוד ובלתי חוקית - והיא לפרק את מוסד הייעוץ המשפטי לממשלה, ובתוך כך להביא במהירות המירבית לפיטוריה של היועצת המשפטית לממשלה, הגב' בהרב-מיארה, במטרה להביא למילוטו של הנאשם בפלילים מאימת הדין ויהי מה.

129. הנה אם כן האירוע שמתרחש לנגד עינינו, ממשלה אשר כלל אינה בוחלת מפגיעה יסודית בשיטת המשפט, מרמיסת עקרונות היסוד של המשטר הדמוקרטי, מפגיעה קשה בזכויות האדם והפרט במדינת ישראל ומפגיעה חמורה במושכלות היסוד העומדים בבסיס השירות הציבורי במדינת ישראל.

די בכך כדי להביא לביטולו המוחלט של החוק נשוא העתירה.

ג. החוק אינו מקיים את דרישת המידתיות שבפסקת ההגבלה לחוק היסוד

130. הפגיעה בזכות יסוד חוקתית בישראל נבחנת על פי דרישת המידתיות, המורכבת משלושה מבחני משנה מצטברים: מבחן הקשר הרציונלי (ההתאמה), מבחן האמצעי שפגיעתו פחותה, ומבחן המידתיות במובן הצר (עלות-תועלת).

א. מבחן הקשר הרציונלי (מבחן ההתאמה)

מבחן זה בוחן האם קשר ענייני ורציונלי בין האמצעי שנבחר בחוק לבין התכלית הראויה שלשמה נחקק החוק. כלומר, האם האמצעי שננקט אכן מתאים ויכול להוביל להגשמת המטרה, ונדרש "מתאם אמיתי" ולא הסתברות קלושה או תיאורטית בלבד.

ב. מבחן האמצעי שפגיעתו פחותה (מבחן הצורך)

על פי מבחן זה, על המחוקק לבחור, מבין מגוון האמצעים האפשריים המגשימים את תכלית החקיקה, את האמצעי שפגיעתו בזכות האדם היא המועטה ביותר. אין הכרח לבחור באמצעי חלופי המגשים את התכלית במידה פחותה, אך יש לבחור את האמצעי הפוגעני פחות מבין אלה המגשימים את התכלית באותה מידה או במידה דומה.

ג. מבחן המידתיות במובן הצר (מבחן עלות-תועלת)

מבחן זה הוא ערכי במהותו ובוחן האם מתקיים יחס ראוי בין התועלת שתצמח לציבור מהגשמת תכליות החוק לבין הפגיעה בזכויות האדם הנלווית לו. ככל שהפגיעה בזכות החוקתית חמורה יותר, כך על התועלת המופקת מהחוק להיות רבה יותר כדי להצדיק את הפגיעה.

(ראו, מיני רבים: א' ברק, **מידתיות במשפט**, עמ' 295-445 (2010); בג"ץ 466/07, ח"כ זהבה גלאון מרצ-יחד נ' היועץ המשפטי לממשלה, (11.01.2012); בג"ץ 8425/13, איתן מדיניות הגירה ישראלית ואח' נ' ממשלת ישראל, (22.09.2014); בג"ץ 3201/18, ג'בארין נ' ועדת האתיקה של הכנסת, פסקאות 30, 39-33 וההפניות שם, (22.6.2021); בג"ץ 7245/10, עדאלה-המרכז המשפטי לזכויות המיעוט הערבי בישראל נ' משרד הרווחה, פ"ד סו(2) 442, 497 (2013); בג"ץ 3964/23, התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' הכנסת (31.07.2025)).

במקרה שלפנינו לא מתקיים אף לא אחד ממבחני המידתיות

131. כפי שפורט לעיל, החוק אינו משיג כל תכלית ראויה. כל תכליתו "לשחרר" את הרשות המבצעת מחובות הציות לחוות דעת הייעוץ המשפטי לממשלה והשתקת קולו של הייעוץ המשפטי לממשלה בפני בתי המשפט, ככל שהממשלה תחפוץ בכך, תוך הותרת מלוא הסמכויות בידי הממשלה וכלל גורמי השלטון לקבוע עבור עצמם בשאלת חוקיות פעולותיהם. הדבר מוביל בהכרח לפגיעה עמוקה בכל שדרות שלטון החוק בעבודת הרשות המבצעת ולפגיעה קשה ביכולת למנוע שימוש לרעה בכוח השלטוני, בהיות הייעוץ המשפטי הציבורי קו ההגנה הראשון על חוקיות עבודת המנהל על פי כלל מושכלות היסוד של שיטת המשפט.

מכאן מתחייבת בהכרח המסקנה כי החוק אינו עומד בדרישות פסקת ההגבלה להתאמה בין האמצעי לבין המטרה החקיקתית (מבחן המידתיות הראשון), החוק אינו מקיים את הדרישה לבחירת האמצעי שפגיעתו בזכויות היסוד היא פחותה (מבחן המידתיות השני), וכן החוק אינו עומד בדרישת המידתיות במובנה הצר, (מבחן המידתיות השלישי), היות והוא "משחרר", באופן מוחלט וגורף, את השלטון מכלל אמצעי הבקרה והפיקוח לשמירת שלטון החוק, וזאת על פי רצונה ושיקול דעתה המלא של הרשות המבצעת, ללא כל הגבלות, קריטריונים או תנאי סף, והכל מבלי שהוא מבטיח כיצד תימנע הפגיעה הקשה בזכויות היסוד.

132. יתרה מזאת, אף אילו היינו מניחים, לצורך הדיון בלבד, כי קיימת תכלית ראויה כלשהי ביסוד החוק, הרי שהחוק לא היה צולח את מבחני המידתיות השני והשלישי. זאת היות וביטול מעמדן המחייב של חוות דעת הייעוץ המשפטי לממשלה הינו גורף ביותר, נטול כל תנאים ו/או מגבלות, והוא נתון כל כולו, על כל רבדיו והסתעפויותיו בכל משרדי הממשלה, לשיקולה הבלעדי של הממשלה, ללא סייגים וללא עוררין. כך גם ביחס להשתקת קולו של הייעוץ המשפטי לממשלה בהליכים משפטיים ומניעת מידע מערכאות שיפוטיות, בהן בג"ץ, באשר לעמדת הייעוץ המשפטי בכל דבר ועניין בו תחליט הממשלה על פי שיקול דעתה הבלעדי,

ללא סייגים או הגבלות, להשתיקו. העותרים יטענו כך לא בונים "אמצעי שפגיעתו פחותה", וזאת, כאמור, אף אילו היינו סבורים כי קיימת תכלית ראויה כלשהי ביסוד החוק.

133. המסקנה בדבר העדר כל מידתיות בפגיעה הקשה בזכויות היסוד, מתחזקת למקרא הפרק הבא, העוסק בכשלים המהותיים הנובעים מאופן ניהולו הפגום של ההליך הפרוצדורלי לקידום החוק על ידי הוועדה. העותר מס' 1, כמו גם חברי וועדה נוספים, הסתייגו פעם אחר פעם מהאופן הגורף לביטול מעמדן המחייב של חוות דעת הייעוץ המשפטי לממשלה ולייצוגו בערכאות שיפוטיות, ללא כל מחשבה מעמיקה או ניואנסים באשר שורת ההשלכות כבדות המשקל של העניין על שלטון החוק ועל זכויות היסוד של הפרט. כך גם דרשו חברי הוועדה ליצור בחוק מדרג נורמטיבי עדין ומפוקח לתחולת חוות דעת מחייבות לייעוץ המשפטי וייצוגו המחייב בבתי המשפט, באופן שיחול לכל הפחות בתחומי מנגנוני הביקורת והפיקוח על אופן הפעלת סמכויות החירום של גופי הביטחון ובדגש על פעילותם של מנגנוני הביטחון החשאיים, ובראשם עבודת השב"כ. כך, הן באופן כללי ולא כל שכן כאשר קיים אינטרס פוליטי בהפעלתם (למשל, באשר לבקשות לשימוש בכליהם הדרקוניים למעקב אחר מוחים או מתנגדי שלטון או אמצעי תקשורת).

ברי כי בתחומים אלו הייעוץ המשפטי הוא המשמש כמנגנון בקרה פנים-ממשלתית בלעדי, לצורך הבטחת פעילותה של הממשלה בגדרי הדין וההקפדה הנדרשת כי לא ייעשה שימוש לרעה בסמכויות חריגות וכי זכויות האדם תישמרנה.

כך גם באשר לדרישת העותר מס' 1 וחברי וועדה נוספים להותרת מעמדן המחייב של חוות דעת הייעוץ המשפטי לממשלה וייצוגו המחייב בבתי המשפט, בכל הנוגע לפעילות הממשלה בתקופת בחירות, לשם מניעת יתרון בלתי הוגן על פני יריבים פוליטיים ובשל הרגישות המיוחדת הנדרשת בתקופה זו כדי להבטיח כי הכח השלטוני לא ינוצל לרעה באופן שיפגע בטוהר הבחירות ובעקרון השוויון. גם לכך לא ניתן כל ביטוי בחוק, באופן המלמד בבירור על אי עמידתו במבחן המידתיות השני.

משכך הרי שמדובר בפגיעה קשה ביותר, אשר כלל לא מצויה בטווח המידה המועטה ביותר האפשרית בנסיבות העניין לפגיעה בזכויות היסוד.

134. מן האמור מתחייבת המסקנה המשפטית לפיה החוק פוגע בזכויות היסוד המוגנות בחוק-יסוד: כבוד האדם וחירותו והוא אינו עומד בתנאי פסקת ההגבלה, היות ופגיעתו בזכויות היסוד היא במידה העולה על הנדרש ומשכך מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על בטלותו.

ד. הפגמים שנפלו בהליך החקיקה יורדים לשורשו של עניין

135. נוכח הפגמים שנפלו בהליך הפרוצדורלי לחקיקת החוק, נגוע החוק במספר כשלים מהותיים ביותר, המובילים באופן ישיר לפגיעה קשה בערובות חיוניות ובהגנה המוסדית המתחייבת במשטר דמוקרטי על זכויות האדם, על שלטון החוק, על טוהר המידות בשירות הציבורי ובקרב נבחרי ציבור ועל הוגנות הבחירות ומשכך דין החוק - בטלות, הכל כפי שיפורט להלן:

136. כמתואר בחלק העובדתי, ביום 6.7.26 החליטה מליאת הכנסת על פיצול הצעת החוק המקורית. בהתאם לכך המשיכה וועדת החוקה, חוק ומשפט לקדם את סעיפים 26-10 להצעת החוק המקורית, אשר עניינם בהחלשת מעמד היועץ המשפטי לממשלה, אולם מנגד, זנחה לחלוטין את ההסדרה הנורמטיבית של החלק

הנותר מפיצול הצעת החוק המקורית - הוא החלק המסדיר את מעמד התובע הכללי כגורם נפרד לייעוץ המשפטי לממשלה, בו עסק פרק ג' להצעת החוק המקורית (סעיפים 55-27), (להלן: "החלק שנזנח").

החלק שנזנח עוסק בהסדרת אופן מינויו של התובע הכללי, תנאיי כשירותו, תקופת כהונתו וכיוצא, וכן בעיגון עקרון היסוד, הקבוע בסעיף 43 להצעת החוק המקורית, הקובע את **עצמאות שיקול הדעת של התובע הכללי וכן את הכלל לפיו בהפעלת סמכויותיו יהיה התובע הכללי עצמאי בשיקוליו ובהחלטותיו וכי בכל עניין כאמור לא תהיה עליו מרות זולת מרותו של הדין**. כדי לחזק עיקרון זה גם מן הבחינה המוסדית, הובהר במפורש בסעיף 43(ב) כי התובע הכללי לא יהיה נתון לפיקוחו או למרותו של היועץ המשפטי לממשלה, המשמש כ"עורך הדין של הממשלה", ולא ימלא כל תפקיד מטעמו.

137. משנזנח העקרון המסדר שעמד ביסוד הצעת החוק המקורית, ובמקום לפצל את תפקיד היועץ המשפטי לממשלה, ליועץ ולתובע כללי - **תוך הגנה על עצמאותו ואי תלותו המוסדית של התובע הכללי, כאמור - פוצל הפיצול באופן שהחוק אינו מפצל עוד בין שני התפקידים, אלא מתמקד אך ורק בהחלשת מוסד הייעוץ המשפטי לממשלה, תוך שהוא מותיר את היועץ המשפטי לממשלה לשמש בו זמנית גם כתובע כללי במדינה וגם כיועץ לרשויות השלטון, נוצר יצור כלאיים מסוכן ביותר המערער לחלוטין את עמוד השדרה של שלטון החוק במדינת ישראל ואת זכויות היסוד של אזרחי ישראל**.

138. יודגש כי **מרגע קבלת ההחלטה** בדבר פיצול הצעת החוק המקורית **ועד לאישור הצעת החוק** לקריאה שניה ושלישית, **התקיימו בוועדת החוקה ארבע ישיבות בלבד במשך פחות משבוע ימים**. (בתאריכים 7.7.26, 8.7.26, 9.7.26 ו-12.7.26), זאת לעומת למעלה מ-40 ישיבות הוועדה, שהתקיימו לאורך כשמונה חודשים, בין התאריכים 10.11.2025 ועד 5.7.26, מיום הנחת הצעת החוק המקורית ועד לאישור הפיצול במליאת הכנסת.

139. כפי שיפורט בעתירה, ההליך הפרוצדורלי לפיצולו של החוק, וכן ההליך המזורז בוועדת החוקה לאישורו של החלק שפוצל מהצעת החוק המקורית לקריאה שניה ושלישית, נעשו **מבלי שהמחוקק נתן את הדעת לכלל המרכיבים, ההשלכות מרחיקות הלכת, הפגמים המהותיים והסכנות לשלטון החוק, הגלומות בעצם הפיצול**. כל זאת נעשה במהירות הבזק לשם השגת המטרה האחת והיחידה: החלשת מוסד הייעוץ המשפטי לממשלה טרם פיזור של הכנסת והליכה לבחירות, ויהי מה. (ובל נשכח כי הדבר נעשה על ידי ממשלה שבראשה עומד נאשם בפלילים, אשר מחויב במסגרת הסדר למניעת ניגוד עניינים להימנע מכל פעולה הקשורה בשינויים במערכת המשפט, דבר אליו יתייחסו העותרים בהמשך).

140. בדרך זו פוצל למעשה החוק "באבחת חרב", תרתי משמע, ללא כל תשתית מקצועית תומכת, תוך זניחה מוחלטת של הרעיון המסדר המקורי שעמד ביסוד החקיקה (קרי, פיצול תפקיד היועץ המשפטי לממשלה ליועץ ולתובע), **והחמור מכל: תוך הסרת ערובות מוסדיות חיוניות מכלל תפקידיו של היועץ המשפטי לממשלה שנועדו להגן על זכויות האדם, לפקח על דרכי פעולתם של גופי הביטחון במדינה, לשמור על אכיפת חוק שוויונית והוגנת, להגן על חופש הביטוי וחופש העיתונות, לשמור על תקציבי המדינה, להגן על חיילי צה"ל ועל כוחות הביטחון במישור הבינלאומי, ועוד**.

ניתן להמשיל זאת למכונת שנתכת לשני חלקים, אשר הנהג נכנס לתוכה ומיד מבקש להמשיך ולנסוע עם החלק הקדמי בעל שני גלגלים בלבד, ללא יצירת כל תשתית או התאמות חיוניות לעניין. כל זאת כאשר במקרה שלפנינו נזקי ההתנגשות הם עצומים לפגיעה בזכויות הפרט, בשלטון החוק, בסדרי מנהל תקינים, בטוהר הבחירות ועוד.

עיקרי הכשלים המהותיים שנפלו בהליך הפרוצדורלי הפגום

141. ברישת הדברים מבקש העותר מס' 1, ח"כ קריב, להדגיש באשר לאופן ניהולו של הליך החקיקה הפרוצדורלי על ידי יו"ר הוועדה, כדלקמן:

על פניו יצר יו"ר הוועדה, ח"כ רוטמן, מראית עין של דיון סדור בהצעת החוק, וזאת על ידי יצירת רצף ארוך מאד של דיונים. אולם, ככל שצוללים לעומקם של הנושאים המהותיים והמשמעותיים בהם עוסק החוק, הנושאים הרגישים ביותר ובעלי החשיבות העליונה לציפור נפשה של הדמוקרטיה, קרי: להגנה על זכויות הפרט, זכויות המיעוט, שלטון החוק, מניעת שחיתות שלטונית וכד', ניכר בבירור כי הדיונים לגופו של עניין לקו מאד בחסר. כך, למשל, בכל הנוגע להשפעת החוק על פעילותם של מנגנוני הבטחון החשאיים. למרות דרישתו הנחרצת של העותר מס' 1, לא הופיעו נציגי השב"כ לדיוני הוועדה וכל שאלותיו של העותר באשר להשפעת החקיקה על פעולות השב"כ נותרו ללא מענה, באפלה ובחשאי, תרתי משמע.

כך גם באשר להבהרות ולחידוד שביקש העותר מס' 1 לקבל בנוגע להשלכות החוק על פעולות הממשלה בתקופת בחירות ולערובות הנדרשות בחוק בעניין זה, בכדי להבטיח כי הכוח השלטוני לא ינוצל בתקופת בחירות לרעה לשם השגת יתרון בלתי הוגן של הממשלה על פני היריבים הפוליטיים שלה.

כך גם באשר לסכנות הטמונות בחוק לפגיעה בלתי חוקית, ללא רסנים ובלמים, במתנגדי שלטון, בעיתונאים, בגופי החברה האזרחיים ובגורמים נוספים.

נושאים אלו לא נדונו לעומקם ולא לובנו על ידי חברי הוועדה במהלך הכנת החוק לקריאה שניה ושלישית, באופן שהתוצר הסופי של החוק הינו לקוי ופגום מיסודו, ומותיר פתח עצום להתעמרות שלטונית ולפגיעה קשה בזכויות היסוד של הפרט, המעוגנות בחוק היסוד.

11. העדר הגדרת "תחום המשפט הפלילי" בחוק

142. לאחר פיצול הצעת החוק המקורית, עוסק החוק אך ורק בביטול מעמדן המחייב של חוות דעת היועץ המשפטי לממשלה, בהשתקת קולו בהליכים משפטיים, לרבות בבג"ץ, ככל שהממשלה תחפוץ בכך, ובביטול הערובות לעצמאותו (זאת על דרך מתן אפשרות לממשלה לבטל בהליך בזק את הערובות שנקבעו בדו"ח ועדת שמגר לעצמאות, ממלכתיות ומקצועיות הייעוץ המשפטי לממשלה, באמצעות שינוי דרך מינוי ופיטוריו).

בתוך כך, כאמור, ממשיך היועץ המשפטי לממשלה לשמש גם בתפקיד התובע הכללי, שכן חלקו השני של "הפיצול", אשר נועד להסדיר את מעמדו הנפרד של התובע הכללי, כלל אינו מקודם בחקיקה.

143. במצב דברים רגיש זה, לשם שמירת עצמאותו של היועץ המשפטי לממשלה בכובעו כתובע כללי, מתחייב היה להגדיר בחוק, באופן ברור, מפורט ומפורש, מה הם הנושאים הנכללים בתחום המשפט הפלילי, וזאת בכדי לוודא ולהקפיד כי נושאים אלו מוחרגים מסמכותה של הממשלה להסיר מעליה את עול חוות דעת היועץ המשפטי לממשלה, והכל כדי למנוע פגיעה, ולו הקלה ביותר, בסמכויותיו ובעצמאות החלטותיו של התובע הכללי.

144. אלא שבשל המהירות בה קודמה הצעת החוק לאחר הפיצול, ולאור מספרן הזעום של הישיבות שהתקיימו בוועדת החוקה עד לאישור ההצעה לקריאה שניה ושלישית, החוק אינו מסדיר באופן ברור ומוגדר את הגדרת הנושאים הכלולים בתחום המשפט הפלילי.

תחת זאת, החוק מתייחס ל"תחום המשפט הפלילי" בלשון כללית בלבד, ללא כל פירוט או הגדרה מפורשת של הנושאים הכלולים במסגרת תחום זה, והכל באופן אגבי ולקוני ביותר בשישה תתי סעיפים בהם מצוין הביטוי "תחום המשפט הפלילי" (סעיף 5(ג)(1), סעיף 10(ב), סעיף 12(א)(1), סעיף 14(ב) לחוק), או "הליך פלילי" (סעיף 15(ד) לחוק), ללא סעיף הגדרות ברור לעניין זה.

145. ניסוח זה, אשר יו"ר הוועדה הבהיר כי נוסח במכוון באופן מצמצם, מוותר אי בהירות מוחלטת בכל הנוגע

לגדרי התחום הפלילי, באופן הפותח פתח רחב ביותר להתערבות ממשלתית ופוליטית בתחום אכיפת החוק. דבר זה מוביל בהכרח להשתקת היועץ המשפטי לממשלה בנושאים בעלי השלכה ישירה על הליכים פליליים ועל מדיניות אכיפת החוק במדינה ובכך לפגוע קשות בסמכויות התובע הכללי.

146. ברי כי הותרת סמכויות התביעה הכללית והנושאים המצויים במסגרת התחום הפלילי בידי מוסד הייעוץ המשפטי לממשלה, מבלי להגדיר נושאים אלו באופן ברור ומפורש בחוק, ומבלי שיתקיים על כך דיון מעמיק ועל בסיס תשתית מקצועית תומכת בוועדה בהכנה לקריאה שניה ושלישית, מוותר פתח עצום בידי הממשלה לפטור את עצמה מציות לחוות דעת היועץ המשפטי לממשלה, בנושאים המשיקים ו/או נוגעים בתחום הפלילי, ובכך לקבוע עבור עצמה את חוקיות פעולותיה.

147. כך, כפי שהבהיר ד"ר גיל לימון, בעמ' 4 לחוות דעתו, בין היתר, "חוות דעת משפטיות העוסקות בסוגיות אזרחיות, חוקתיות ומינהליות, כגון - היקף חופש הביטוי וההפגנה, היקף החיסיון העיתונאי, גבולות סמכויות המשטרה, חוקיות השימוש באמצעי אכיפה פוגעניים מסוימים, שאלות של ניגודי עניינים, חוקיות קבלת מתנות על ידי נבחרי ועובדי ציבור, דיני החסינות של חברי כנסת, שאלות מתחום דיני המס והגבלים עסקיים ועוד - משליכות באופן ישיר על הפעלת סמכויות האכיפה הפליליות ועל האפשרות לנהל תיקים פליליים".

148. עוד הבהיר ד"ר לימון כי "היה והממשלה תוכל לקבוע את הדין לעצמה בסוגיות אלו, בטענה שאין מדובר בתחום המשפט הפלילי, הדבר ישליך על אופן הפעלת סמכויות האכיפה ועל ההגנה על זכויות אדם יסודיות והמנהל התקין. כך למשל, הממשלה תוכל לקבוע עבור עצמה באילו מצבים חברה מצויים בניגוד עניינים, אילו מתנות חברי ממשלה יכולים לקבל, כיצד המשטרה יכולה לפעול מול מוחים נגד הממשלה, אימתי על המשטרה לפעול נגד מי שפרסם פרסומים ברשתות, ועוד. בנוסף, כתוצאה מהתערבות בנושאים כאמור המשיקים לעולם הפלילי יתאפשר לממשלה למנוע חקירות פליליות, לעצור חקירות מתנהלות, ואף להשפיע על התנהלות של משפטים פליליים מתנהלים ולעכבם".

149. בנוסף ציין ד"ר לימון כי "ההסדר המתואר מוותר פתח להתערבות ממשלתית בצעדים מנהליים שהם משיקים או נלווים להליך הפלילי, כמו גם בהליכים משמעתיים. כך הממשלה תוכל להתעלם מחוות דעת הייעוץ המשפטי לממשלה ולקבוע שגוף תקשורת הפר חובות שחלות עליו או פגע בביטחון המדינה, גם בהעדר תשתית עובדתית לכך; לפטר עובדי ציבור שהביעו עמדה נוגדת לזו של הממשלה; לפטר מרצים באוניברסיטאות או מורים בבתי ספר בגין התבטאויות או פרסומים שאינם תואמים את עמדתה, ועוד. הממשלה תקבל אפוא לידה כוח אדיר וחסר תקדים להגדיר לעצמה אימתי התנהלותה תחשב לחוקית ואימתי התנהלותה של גורמים המבקרים אותה או את חברה, כמו חוקרי משטרה, פרקליטים, עיתונאים, מוחים נגד השלטון, גופי חברה אזרחית ושופטים תיחשב לפסולה. כאמור לעיל, קביעותיה אלו של הממשלה יחייבו גם את דרג הפקידות, כולל ראשי מערכות הביטחון ואכיפת החוק. כל אזור, בייחוד כאלה המשתייכים לקבוצות הנתפסות בעיני השלטון כ"קבוצות בעייתיות" או כמי שמבקר את השלטון, עלול

למצוא את עצמו נפגע מפעולה שרירותית של השלטון ואף נתון לשימוש בכוחה הכופה של המדינה, בלי כתובת בתוך הרשות המבצעת לקבלת סעד".

150. לפיכך יטענו העותרים כי **הפגם שנפל בהליך הפרוצדורלי, ביצירת יצור הכלאים החקיקתי, נוכח פיצול הצעת החוק המקורית ימים ספורים טרם הבאתו להצבעה בקריאה שניה ושלישית, בשילוב האופן החפז והרשלני בו הוכנה הצעת החוק בוועדה, באופן שכל תחום המשפט הפלילי לא הוגדר בחוק כדין וכנדרש, יוצר כשל מהותי של ממש בחוק**, בשל יצירת סיכון מוגבר להשפעה פוליטית על מדיניות האכיפה ולהתערבות בהחלטות פליליות קונקרטיות. התוצאה היא פוליטיזציה של מערכת אכיפת החוק, פגיעה באמון הציבור ובשוויון בפני החוק, המהווים עקרונות יסוד במשפט הפלילי, ופגיעה בזכויות אדם בשל אכיפה בררנית או מוטית.

151. יתרה מזאת, בשל קשרי הגומלין ההדוקים בין הייעוץ המשפטי לממשלה לבין התביעה הכללית, ולא כל שכן כאשר מדובר **באותו בעל תפקיד המשמש בשני הכובעים**, הרי שעצם החלטת מעמד חוות דעת היועץ המשפטי לממשלה ועצמאותו המקצועית, מובילה בהכרח להחלשת התובע הכללי ועצמאותו המקצועית וכן להגברת ההשפעה הפוליטית על פעילותו. מכאן שריקון מוסד הייעוץ המשפטי לממשלה, תוך הותרתו בתפקיד התובע הכללי, **פוגע באופן אנוש ביכולתה של התביעה הכללית לבצע את עבודתה**.

2. הימנעות מקיום דיון מעמיק באשר להשלכות ביטול המעמד המחייב של חוות דעת הייעוץ המשפטי לממשלה על פעילותם החשאית של מנגנוני הביטחון

152. כפי שציין ד"ר לימון בחוות הדעת, ביום 30.6.26 הגיעו המשנים ליועצת המשפטית לממשלה לדיון בוועדה ועמדו על המשמעות הנובעת מהצעת החוק ובתוך כך הדגישו את החשש מביטול מעמדן המחייב של חוות דעת הייעוץ המשפטי לממשלה בתחומים שבהם הפיקוח הציבורי על עבודת הממשלה מוגבל, כגון ביחס להפעלת סמכויות חירום ופיקוח על גופי הביטחון.

153. בכל הנוגע לפעילותם החשאית של מנגנוני הביטחון, הגורם היחיד שנחשף לעבודתם השוטפת ומפעיל עליה ביקורת זה הייעוץ המשפטי לממשלה, וזאת גם במקרים בהם לממשלה יש אינטרס פוליטי בהפעלה, למשל, בכל הנוגע לבקשות לשימוש בכליהם של ארגונים חשאיים למעקב אחר מוחים, מתנגדי שלטון, אמצעי תקשורת וכד'. על כן, בתחומים אלו היעוץ המשפטי הוא מנגנון הבקרה הפנים-ממשלתי הבלעדי, אשר יבטיח כי הממשלה פועלת בגדרי הדין ולא עושה שימוש לרעה בסמכויות חריגות אלו, אשר יש בכוחן לפגוע בזכויות הפרט ובזכויות האדם בכלל.

154. בעניין זה ביקשו העותר מס' 1 וחברים נוספים בוועדת החוקה לזמן גורמים מטעם השב"כ לשם שמיעת עמדתם בנושא לצורך התאמת החוק לצרכים הדרושים, באופן שלא ייפגעו זכויות יסוד של אזרחי ותושבי המדינה, אולם יו"ר הוועדה נמנע מלזמן גורמים אלו לדיון בוועדה ובכך נמנעה האפשרות למתן מענה לבעיה האקוטית שיצר החוק.

3. השפעת החוק על פעילות הממשלה בתקופת בחירות

155. החוק אינו נותן מענה לרגישות המיוחדת המאפיינת את פעילות הממשלה בתקופת בחירות. כל זאת למרות דרישה חוזרת ונשנית של חברים בוועדת החוקה, ובכללם העותר מס' 1, כאמור, לקיום דיון מעמיק למציאת פתרון נקודתי לקשיים המשמעותיים הכרוכים בניהול מערכת בחירות מבלי שחוות דעת הייעוץ המשפטי לממשלה מחייבות את הממשלה בפעולותיה. במצב דברים זה, ולא כל שכן כאשר אנו מצויים ערב

מערכת בחירות, מתחייב היה לדון בוועדה בסוגיית החרגת סמכותה הגורפת של הממשלה לביטול מעמד חוות דעת היועץ המשפטי לממשלה, באופן שבתקופת בחירות לא תתאפשר הותרת הכוח השלטוני ללא הגבלה, לשם מניעת ניצולו של כוח זה לצורך השגת יתרון בלתי הוגן על פני היריבים הפוליטיים של הממשלה. למרות האמור, לא נדונה בוועדה הבעייתיות הקשה הטמונה בהותרת הכוח השלטוני בידי הממשלה בתקופת בחירות.

156. בדרך זו הוענקה לממשלה הסמכות לקבוע עבור עצמה את הדין במהלך תקופת הבחירות ובכך הוסרה ערובה מרכזית וחיונית להוגנות הבחירות ונוצרה סכנה ממשית לפגיעה בטוהר הבחירות ובהגנה על עקרון השוויון במערכת הבחירות.

4. הסדרת אופן מינויו ופיטוריו של היועץ המשפטי לממשלה לא נדונה ולא לובנה כנדרש במסגרת הליך החקיקה

157. הליכי מינויו ופיטוריו של היועץ המשפטי לממשלה הוסדרו במקור בפרק ב' סימן א' להצעת החוק המקורית (סעיפים 4-8). לאור החלטת פיצולה של הצעת החוק, הוצא פרק זה מנוסח החוק באופן שסוגיה זו לא נדונה ולא לובנה לעומקה בהליך חקיקתו של החוק בנוסחו המפוצל. כך, סעיף 18 לחוק (הוראת מעבר), התווסף לחוק רק לאחר החלטת הפיצול והוא קובע כי בתוך 30 יום ממועד תחולת החוק, תקבל הממשלה החלטה המסדירה את דרכי מינויו של היועץ המשפטי לממשלה, לאמור:

”בתוך 30 ימים מיום תחילתו של חוק זה, תקבל הממשלה החלטה בהתאם לסמכותה לפי סעיף 5 לחוק שירות המדינה (מינויים), התשי”ט-1959.”

158. כל זאת מבלי שהבעייתיות הגלומה בהסדר זה, היותה סותרת את פסיקתו של בית המשפט העליון בבג”ץ 18225-06-26, **כרמי גילון ואח’ נ’ ממשלת ישראל ואח’**, (1.12.2025), בעניין החלטת הממשלה לפיטורי היועצת המשפטית לממשלה והאופן הנמהר והמידי לפיטוריה של היועצת המשפטית לממשלה, על פי ההסדר החדש שנקבע בסעיף 18 לחוק, כאמור, לא לובנה לעומקה ולא קיבלה ביטוי בדיוני הוועדה. נפרט.

159. הווה ידוע כי ההחלטה הנוכחית והתקפה לעניין מינוי היועץ המשפטי לממשלה מכח סעיף 5 לחוק שירות המדינה (מינויים), התשי”ט-1959, היא החלטת ממשלה 2274, שאימצה את המלצות וועדת שמגר, הקובעת את דרך מינוי היועץ המשפטי באמצעות וועדה ציבורית-מקצועית, וכן את תקופת הכהונה בת שש השנים ואת דרך סיום הכהונה.

160. סעיף 18 לחוק, אשר הוסף כאמור בשלבים האחרונים של הדיון בוועדה, לאחר החלטת הפיצול, אינו קובע כל אמות מידה, עקרונות או מנגנוני הגנה למתן סמכות פיטורי היועץ המשפטי לממשלה, ובכך מאפשר לבטל בהליך בזק את הערובות שנקבעו בדו”ח ועדת שמגר, שנועדו להגן על עצמאותו, ממלכתיותו ומקצועיותו של היועץ המשפטי לממשלה. יתרה מזאת, החוק למעשה מזמין את הממשלה לפעול לשינוי דרכי המינוי והפיטורין של היועץ המשפטי לממשלה, המשמש גם כתובע כללי, וזאת בטווח קצר ביותר (בתוך 30 יום בלבד ממועד כניסת החוק לתוקף, הקבוע ליום 1.1.27).

161. בכך יש כדי ללמד על כוונה ברורה להביא לפיטוריה של היועצת המשפטית לממשלה הנוכחית, אשר ניסיון קודם של הממשלה להביא לפיטוריה נפסל בבג”ץ 18225-06-25, **כרמי גילון ואח’ נ’ ממשלת ישראל ואח’**,

(1.12.2025), ובכך להפוך את היועץ המשפטי לממשלה וכן את התובע הכללי במדינה למינוי בעל אופי פוליטי מובהק, שאף ניתן יהיה להפסיק את כהונתו כל אימת שיחווה דעה או שיפעיל את סמכויותיו בדרך שלא תישא חן בעיני הממשלה ולהחליפו ביועץ נוח לממשלה.

162. הסדר זה יהפוך את התובע הכללי ואת היועץ המשפטי לממשלה למעין משרת אמון של הממשלה, למי שתלוי בחסדיו של הדרג המדיני ובכך תתערער יכולתו של בעל התפקיד למלא את תפקידו כשומר סף עצמאי ובלתי תלוי, יכולת שממילא נפגעת קשות בהינתן מרכיביו הנוספים של החוק.

163. לצד כל זאת, אין לשכוח את שצוין לעיל בהתייחס לתכלית הפסולה שביסוד החוק, באשר לעובדה בראש ממשלת ישראל עומד נאשם בעבירות קלון המבקש למלט עצמו מאימת הדין ואשר לא בחל מלפעול לפיטוריה של היועצת המשפטית לממשלה בעבר, בהליך שנפסל כאמור בבג"ץ, והכל תוך שהוא מפר, פעם אחר פעם, ללא כל מעצורים ובאופן בוטה ביותר, את חובותיו על פי ההסדר למניעת ניגוד עניינים אשר עמד ביסוד עצם התרת כהונתו בתפקיד ראש ממשלה.

164. לפיכך, אין כל ספק כי **לפגם הפרוצדורלי הנעוץ בכך שסעיף 18 לחוק לא נדון בוועדה, באופן המעמיק כמתחייב בנסיבותיו הרגישות של העניין שלפנינו, ישנן השלכות מרחיקות הלכת על מהותם של הדברים.** כך הדבר לאור הסכנה המוגברת הטמונה בהפיכת התובע הכללי והיועץ המשפטי לממשלה למעין משרת אמון של הממשלה ליכולת ההגנה על שלטון החוק בשלטון ועל זכויות היסוד של ציבור אזרחי ותושבי מדינת ישראל, זכויות המוגנות בחוק היסוד, מפני פגיעה שרירותית מצד השלטון, מפני השגת כח שלטוני ללא מצרים וללא גבולות, מפני הפגיעה הקשה במנהל התקין ומפני פוליטיזציה של המוסדות הדמוקרטיים, כגון הייעוץ המשפטי לממשלה והמחלקה לחקירות שוטרים, ובכך להסרת הבלמים והאיזונים במשטר הדמוקרטי.

5. ביטול סעיף 3(ג) להצעת החוק הקובע את כפיפותם של כל היועצים המשפטיים במשרדי הממשלה ליועץ המשפטי לממשלה

165. אם לא די היה בכל הפגמים הפרוצדורליים הקשים בהם נגוע הליך החקיקה ובנזקים המהותיים שנגרמו בגין פגמים אלו לעקרון שלטון החוק ולזכויות הפרט, הרי שברגע האחרון, בהליך חפז ובהול על דרך הסתייגות אגבית שהגיש ח"כ בוארון לסעיף 3(ג) להצעת החוק לאחר פיצולו, הוסר סעיף 3(ג) מנוסח הצעת החוק שאושר להנחה על שולחן הכנסת ביום 13.7.26, סעיף אשר קבע את העקרון היסודי והמסדר של שדרת הייעוץ המשפטי במשרדי ממשלה, לפיו:

"כל היועצים המשפטיים ברשות המבצעת ייתנו ייעוץ משפטי למשרד או לגוף שבו הם פועלים מכוח סמכותו של היועץ המשפטי לממשלה ומטעמו".

166. בדרך זו, בהניף קולמוס, הוסר הסעיף, ללא כל דיון ולא כל שכן דיון מקיף ומעמיק כמתחייב בנסיבות העניין, מבלי שהונחה תשתית מקצועית תומכת על ידי הייעוץ המשפטי לוועדה, ומבלי שחברי וועדת החוקה נתנו דעתם ולו להיבט אחד מתוך כלל ההיבטים מרחיקי הלכת של שינוי זה ולהשלכותיו כבדות המשקל על שיטת המשפט בישראל ועל כלל עקרונות היסוד. ביניהם, על עקרון שלטון החוק, על הוודאות המשפטית והאחידות המשפטית המתחייבת במתן חוות דעת לרשויות השלטון, על זכויות היסוד החוקתיות של כל אזרח ותושב במדינה, לרבות זכויותיהם היסודיות של קבוצות המיעוט במדינה ועוד.

167. משמעות ביטולו של סעיף 3(ג) להצעת החוק, הינה לא פחות מרעידת אדמה קולוסלית עבור השירות הציבורי, שכן היא מותירה את כל המארג העדין של הכפיפות המקצועית של כל היועצים המשפטיים במשרדי הממשלה למוסד הייעוץ המשפטי לממשלה על בלימה. כעת כל המבנה הזה מונח על כרעי תרנגולת של החלטת ממשלה מיום 1.2.2009, שאימצה את מסקנות וועדת אברמוביץ מיום 10.9.2008.

168. כעת ניתן, באבחנת חרב, בחטף ואף במחשכים, לקבל בממשלה כל החלטה אחרת ובכך לגדוע באחת את הזיקה והכפיפות של כלל היועצים המשפטיים במשרדי הממשלה לסמכותו המקצועית של מוסד הייעוץ המשפטי לממשלה. מן הרגע בו תקבל הממשלה החלטה כזו יוכלו כל יועץ וכל יועצת משפטית בכל משרד ממשלתי ליתן כל חוות דעת משפטית לגורמי השלטון, ללא כל פיקוח, בקרה או כפיפות מקצועית לעמדתו המשפטית של הייעוץ המשפטי לממשלה.

אשר על כן ולאור כל האמור מתבקש בית המשפט הנכבד להוציא מלפניו, בדחיפות עליונה, את הצווים על תנאי כמבוקש בעתירה.

כמו כן מתבקש בית המשפט הנכבד לקבוע את העתירה לדיון בדחיפות עליונה, כמבוקש ברישת העתירה, לעשות את הצווים על תנאי למוחלטים ולחייב את המשיבים בהוצאות העתירה לרבות שכר טרחת עו"ד.



דפנה הולץ לכנר, עו"ד

ב"כ העותרים

היום, 15 ביולי 2026

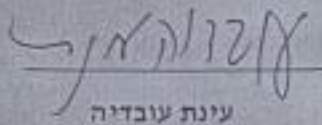
תצהיר

אני הח"מ, עינת עובדיה, נושאת ת.ז. 043553312, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק באם לא אעשה כן, מצהירה בזאת כדלקמן:

1. אני משמשת כמנכ"לית עמותת זולת לשוויון וזכויות אדם, שהינה העותרת מס' 2 בעתירה זו נגד כנסת ישראל ואחרים.

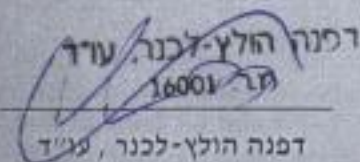
2. הנני מצהירה כי העובדות הכלולות בסעיפים 91-92, 1-88 לעתירה זו הן נכונות וכי העובדות הכלולות בסעיפים 93-168, 89-90 נכונות לפי מיטב ידיעתי ולפי הייעוץ המשפטי שקיבלתי.

3. אני מצהירה כי זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי זה - אמת.


עינת עובדיה

אישור עו"ד

הריני מאשרת, כי ביום 15 בחודש יולי 2026, בשעה 20:47, הופיעה לפניי, עו"ד דפנה הולץ-לכנר, מהכתובת: רח' ברקוביץ 4, תל אביב, עינת עובדיה, נושאת ת.ז. 043553312, שזוהתה על ידי והמוכרת לי אישית ואו כלקוחה קבועה בהתאם להגדרת כלל 14 (ג) לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), התשמ"ו-1986. ההופעה לפניי בוצעה באמצעות היוועדות חזיתית אשר מתועדת אצלי, כאשר המצהירה מופיעה לפניי על גבי הצג, עת הצהרתה מושא האימות לפניי והיא מצהירה בפניי כי היא מצויה במדינת ישראל בזמן החתימה והאימות והיא מסכימה לתיעוד החזותי ועשיית השימוש בו לאחר שהוזהרתי את המצהירה, כי עליה להצהיר את האמת, וכי היא צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה הנ"ל את נכונות הצהרתה, אשר הוצגה לי במלואה במסגרת ההיוועדות החזותית, וחתמה עליה מולי.


דפנה הולץ-לכנר, עו"ד
מ"ר 16001
דפנה הולץ-לכנר, עו"ד

מספר פנימי : 2197909
מספר סימוכין : 2026-000825
נספח מס' כ-1192/א'
(פ/25/877 ; פ/25/2785 ;
פ/25/3198 ; פ/25/3825 ;
פ/25/4625 ; פ/25/5262 ;
פ/25/5287 ; פ/25/5289 ;
פ/25/5808 ; פ/25/5782)

הצעת חוק היועץ המשפטי לממשלה (חוות דעת, ייצוג ופיקוח), התשפ"ו-2026

הצעת חוק היועץ המשפטי לממשלה והתובע הכללי (מינוי, כהונה, תפקידים וסמכויות), התשפ"ו-2026 נדונה בכנסת בקריאה הראשונה ביום ט"ז בסיוון התשפ"ו (1 ביוני 2026), והועברה לוועדת החוקה, חוק ומשפט.

ביום כ"א בתמוז התשפ"ו (6 ביולי 2026) החליטה הכנסת, בהתאם להוראות סעיף 84(ב) לתקנון הכנסת, לאשר את החלטת הוועדה לפצל את הצעת החוק להצעות חוק נפרדות כך שהחלק הראשון מההצעה יכלול את סעיפים 10 עד 26 להצעת החוק והחלק השני יכלול את יתר הסעיפים.

הצעת החוק, הכוללת את החלק הראשון, מוגשת – בצירוף הסתייגויות – לקריאה השנייה ולקריאה השלישית ביום כ"ח בתמוז התשפ"ו (13 ביולי 2026).

להצעת החוק הוגשו בקשות רשות דיבור.

יוזמים: חברי הכנסת חנוך דב מלביצקי, יצחק קרויזר, אריאל קלנר, אלי דלל, מישל בוסקילה, ניסים ואטורי, אליהו רביבו, שמחה רוטמן, אביחי אברהם בוארון, עמית הלוי, דן אילוז, בועז ביסמוט, טלי גוטליב, שלום דנינו, קטי קטרין שטרית, צגה מלקו, חוה אתי עטייה, אוהד טל, מיכל מרים וולדיגר

הצעת חוק לקריאה השנייה ולקריאה השלישית

מספר פנימי : 2197909

מספר סימוכין : 2026-000825

נספח מס' כ-1192/א'

(פ/877/25 ; פ/2785/25 ;

פ/3198/25 ; פ/3825/25 ;

פ/4625/25 ; פ/5262/25 ;

פ/5287/25 ; פ/5289/25 ;

פ/5808/25 ; פ/5782/25)

חוק היועץ המשפטי לממשלה (חוות דעת, ייצוג ופיקוח), התשפ"ו-2026

פרק א': חוות דעת

הגדרות

1. בחוק זה –

"בית משפט" – מי שנתונה בידו סמכות שפיטה, לרבות בית המשפט הגבוה לצדק ;

"הרשות המבצעת" – הממשלה וכל גורמי הרשות המבצעת שאינם מאוגדים ;

"השר" – שר המשפטים.

ייעוץ משפטי לממשלה

2.

במתן ייעוץ משפטי לממשלה, היועץ המשפטי לממשלה יסייע לממשלה בכל אלה :

(1) להגשים את מדיניות הממשלה ויעדיה, כפי שקבעה מזמן לזמן, ככל יכולתו, ויצביע בפניה על החלופות המשפטיות להגשמתם, והכול במסגרת הדין ותוך הקפדה על שמירתו ;

(2) להשליט חוק ומשפט ברשות המבצעת ולהנהיג בה אחדות ותיאום בפרשנות הדין.

חוות דעת של היועץ 3.

(א) היועץ המשפטי לממשלה ייתן חוות דעת ועצה משפטית בענייני חוק ומשפט לכל גורמי הרשות המבצעת ובכלל זה בענייני חקיקה, והוא רשאי לעשות כן מיוזמתו אם ראה צורך בכך.

(ב) חוות דעת תינתן בכתב, אולם יכול שתינתן בעל פה אם היועץ המשפטי לממשלה סבור כי יש טעם בכך.

4. תוקף חוות דעת
בכתב של היועץ
המשפטי לממשלה
- בכפוף להוראות סעיף 5, חוות דעת משפטית בכתב שנתן היועץ המשפטי לממשלה בדבר הדין הקיים, יראו אותה גורמי הרשות המבצעת כמשקפת את הדין הקיים; אין במתן חוות דעת כאמור כדי לשנות את הדין שהיה בתוקף ערב מתן חוות הדעת.
5. חריגים לתוקפה
המחייב של חוות
הדעת
- (א) על אף האמור בסעיף 4, אלה אינם חייבים לראות את חוות דעתו של היועץ המשפטי לממשלה כמשקפת את הדין הקיים:

- (1) גורם המפעיל סמכות שיפוטית או מעין שיפוטית לפי כל דין, אף אם הוא נמנה עם הרשות המבצעת;
- (2) הממשלה בהחלטתה, אם ראתה טעם בכך, וכן רשאית היא לפטור בהחלטתה כל מי שהוראות סעיף 4 חלות עליו מהחובה האמורה.
- (ב) החליטה הממשלה כאמור בסעיף קטן (א)(2), תניח את החלטתה על שולחן ועדת החוקה, חוק ומשפט של הכנסת בצירוף חוות הדעת של היועץ המשפטי לממשלה הנוגעת לעניין, או על שולחן ועדת החוץ והביטחון של הכנסת, אם חוות הדעת נוגעת לענייני ביטחון המדינה או יחסי החוץ שלה.
- (ג) (1) הוראות סעיף קטן (א)(2) לא יחולו לעניין הפעלת סמכויות בתחום המשפט הפלילי.
- (2) לא יראו הפעלת סמכות שהוקנתה ליועץ המשפטי לממשלה בחיקוק כמתן חוות דעת לעניין סעיף 4 ולעניין סעיף קטן (א)(2).

פרק ב': ייצוג

6. ייצוג הרשות
המבצעת בהליכים
בפני בית המשפט
- היועץ המשפטי לממשלה יציג את עמדת הרשות המבצעת בהליכים בפני בית המשפט; בעשותו כן יסייע היועץ המשפטי לממשלה להגשים את מדיניות הממשלה ויעדיה, כפי שקבעה מזמן לזמן, ככל יכולתו, וייצגה בנאמנות, במסירות, ללא מורא, תוך שמירה על הגינות, על כבוד מקצוע עריכת הדין ועל יחס כבוד לבית המשפט, והכול במסגרת הדין ותוך הקפדה על שמירתו.
7. עמדת הרשות
המבצעת
- הסמכות לקבוע את עמדת הרשות המבצעת בכל הליך המתנהל בפני בית משפט, דרך כלל או להליך מסוים, נתונה בידי הממשלה, והיא תיקבע בידי היועץ המשפטי לממשלה, אלא אם כן קבעה הממשלה עמדה אחרת.

8. אי-הצגת עמדת הרשות המבצעת על ידי היועץ המשפטי לממשלה
- סבר היועץ המשפטי לממשלה כי לא ניתן להציג את עמדת הרשות המבצעת שנקבעה לפי סעיף 7 בהליך מסוים, יודיע על כך לממשלה, לשר ולשר הנוגע בדבר.
9. ייצוג חיצוני
- על אף האמור בסעיף 7, מסר היועץ המשפטי לממשלה הודעה לפי סעיף 8 או סבר שר הנוגע בדבר כי עמדת הרשות המבצעת בהליך מסוים אינה מוצגת או לא תוצג כראוי באמצעות היועץ המשפטי לממשלה, תהיה הממשלה רשאית לקבוע שבאותו הליך תוצג עמדת הרשות המבצעת באמצעות עורך דין אחר שתקבע, וששכרו ישולם בדרך שתקבע.
10. התייצבות היועץ המשפטי לממשלה
- (א) על אף האמור בפקודת סדרי הדין (התייצבות היועץ המשפטי לממשלה) [נוסח חדש]¹, נקבע כי עמדת הרשות המבצעת בהליך מסוים תוצג על ידי עורך דין אחר בהתאם להוראות סעיף 9, לא יתייצב היועץ המשפטי לממשלה בהליך בפני בית המשפט ללא אישור הממשלה, ועדת שרים או השר או אישור שניתן בדרך אחרת שקבעה הממשלה.
- (ב) סעיף זה לא יחול בהליכים בפני בית משפט בעניינים הנוגעים לתחום המשפט הפלילי.
11. ייצוג גופים אחרים
- על אף האמור בכל דין, כל גוף של המדינה שאינו חלק מהרשות המבצעת, לא ייוצג בפני בית משפט בידי היועץ המשפטי לממשלה אלא בהסכמת היועץ המשפטי לממשלה ובהסכמת אותו הגוף, ובכל הנוגע לכנסת – גם בהסכמת היועץ המשפטי לכנסת.
12. סייג לתחולה
- (א) הוראות פרק זה לא יחולו על אלה:
- (1) הליכים בתחום המשפט הפלילי;
- (2) סמכויות שהוקנו בחיקוק ליועץ המשפטי לממשלה;
- (3) ייצוג גורמים המפעילים סמכות שיפוטית או מעין שיפוטית לפי כל דין.
- (ב) אין בהוראות סעיף קטן (א)(2) כדי למנוע מהרשות המבצעת לקבוע את עמדתה לפי סעיף 7, כשהיא צד להליך.

¹ דיני מדינת ישראל, נוסח חדש 11, עמ' 282.

פרק ג': הוראות כלליות

- טענה לעניין תוקפו 13. ראה בית משפט בהליך שבפניו כי נדרש לברר את שאלת תוקפו של חוק, יודיע של חוק על כך ליועץ המשפטי לממשלה, והרשות המבצעת תהיה רשאית להשמיע את טענותיה בפני בית המשפט, בהתאם להוראות פרק ב'.
- עצמאות שיקול 14. (א) בלי לגרוע מהוראות סעיפים 2, 5(א)(2), 6 ו-7, יהיה היועץ המשפטי לממשלה עצמאי בשיקוליו ובהחלטותיו.
- (ב) בעניינים הנוגעים לתחום המשפט הפלילי יהיה היועץ המשפטי לממשלה עצמאי בשיקוליו ובהחלטותיו, ולא תהיה עליו מרות זולת מרותו של הדין.
- פיקוח הממשלה 15. (א) היועץ המשפטי לממשלה נושא באחריות למילוי תפקידו בפני הממשלה, והוא נתון לפיקוחו של השר מטעמה.
- (ב) בכל הנוגע לעניינים כלליים של מדיניות אכיפת הדין הפלילי ולסדרי המינהל של התחום הפלילי בפרקליטות, היועץ המשפטי לממשלה יביא בחשבון את החלטות הממשלה ומדיניותה.
- (ג) (1) היועץ המשפטי לממשלה ימסור לשר, מזמן לזמן, דין וחשבון על פעולותיו, ויבוא עימו בדברים אם סבר שהתעוררה שאלה בעלת חשיבות ביטחונית, מדינית או ציבורית מיוחדת.
- (2) לבקשת השר, היועץ המשפטי לממשלה ימסור לו דין וחשבון על פעולותיו דרך כלל או במקרה מסוים.
- (3) סבר היועץ המשפטי לממשלה כי פעולה כאמור בפסקאות (1) או (2) לגבי מקרה מסוים עלולה לפגוע באינטרס ציבורי חשוב, ובכלל זה להעמיד את השר במצב של ניגוד עניינים –
- (א) הוא אינו חייב לבוא בדברים עם השר כאמור בפסקה (1);
- (ב) הוא ימסור את הדין וחשבון האמור בפסקה (2) לנציב תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות.
- (ד) אין בהוראות סעיף זה כדי לגרוע מהוראות סעיף 14(ב) או כדי להתיר לממשלה, לשר או לכל גורם אחר ברשות המבצעת להנחות את היועץ המשפטי לממשלה או להורות לו כיצד עליו לפעול בנוגע להליך פלילי מסוים.

 13/7/2026

16. תיקון חוק לתיקון סדרי הדין האזרחי (המדינה כבעל דין), התשי"ח-1958²,
סדרי הדין האזרחי בסעיף 4, בסופו יבוא "בכפוף להוראות חוק היועץ המשפטי לממשלה (חוות
(המדינה כבעל דין) דעת, ייצוג ופיקוח), התשפ"ו-2026³."
17. ביצוע ותקנות השר ממונה על ביצועו של חוק זה, והוא רשאי להתקין תקנות לביצועו.
18. תחילתו של חוק זה ביום כ"ב בטבת התשפ"ז (1 בינואר 2027).
19. שמירת דינים אין בהוראות חוק זה כדי להוסיף על הסמכויות שהיו נתונות ליועץ המשפטי
לממשלה ערב תחילתו של חוק זה.
20. הוראת מעבר בתוך 30 ימים מיום תחילתו של חוק זה, תקבל הממשלה החלטה בהתאם
לסמכותה לפי סעיף 5 לחוק שירות המדינה (מינויים), התשי"ט-1959⁴.

² ס"ח התשי"ח, עמ' 118 ; התשע"ז, עמ' 920.

³ ס"ח התשפ"ו, עמ' ...

⁴ ס"ח התשי"ט, עמ' 86.

הצעת החוק לפיצול תפקיד היועמ"ש לממשלה – חיסול שלטון החוק בישראל
הערות ספציפיות לפרק ב' של הצעת חוק היעוץ המשפטי לממשלה והתובע הכללי (הפרדת
סמכויות, מינוי, כהונה והוראות שונות (התשפ"ו, 2025)

כתיבה: ד"ר יפעת סולל, עו"ד

ביום 25.1.26 פרסם יו"ר ועדת החוקה, חוק ומשפט נוסח "מתגלגל" להצעת החוק לפיצול תפקיד היעוץ המשפטי לממשלה בעקבות השינויים שנערכו בהצעה עד ליום 20.1.26. הצעת החוק מבוססת על תזכיר החוק שפרסם משרד המשפטים בהובלת השר פרידמן בשנת 2008.¹ יש לציין כי הצעתו של פרידמן נדחתה כשהוצעה, וזאת משום שלא ניתן מענה מספק להגנה על שלטון החוק.

על אף האמור, מהדיונים המתקיימים בימים אלו בועדה חוקה עולה כי הוסרו מהצעת החוק המקורית של פרידמן סעיפים שנועדו להגן על תקינות הליכי המינוי, כך שמה שנוותר הוא מתווה חסר כל איזונים ובלמים. יתרה מכך, בדיונים הובהר בצורה גלויה כי הכוונה היא לשנות לחלוטין את מהותו של תפקיד היעוץ המשפטי לממשלה, לבטל את מעמדו כשומר סף עצמאי על שלטון החוק, ולהפכו לעורך דין של הממשלה, מעין יועץ משפטי של תאגיד פרטי שתפקידו לסייע בקידום האינטרסים של "הלקוח" במקום לשמור על חוקיות הפעולה הממשלתית. זהו שינוי מהותי שפוגע ביסודות המשטר הדמוקרטי בישראל.

להלן הערות ספציפיות לסעיפים המופיעים בפרק ב' בהצעת החוק:

1. ס' 5 – הוספת ראש הממשלה כממליץ לצד השר למנות מועמד כיועץ משפטי, מטרתה ליצור זיקה ישירה בין ראש הממשלה לבין היעוץ המשפטי לממשלה ולצמצם את עצמאות המינוי. הדברים פסולים באופן אבסולוטי על אחת כמה וכמה במצב הנוכחי כאשר ראש הממשלה הינו נאשם בפלילים במספר עבירות. עירובו של ראש הממשלה בהליכים כאמור מנוגד למסמך ניגוד העניינים עליו חתם וניתן להניח כי נועד כדי לפגוע בהליכים המשפטיים הנוכחיים.

2. ס' 5 (ב) – מחיקת הדרישה לקביעת הליכי המינוי לרבות הליך לאיתור מועמדים ראויים, שאמור היה להתקבל בממשלה ולהיות מפורסם ברשומות. יש לציין כי הצעתו של פרידמן משמעה דיון מחדש בממשלה על הליכי האיתור והמינוי, כאשר הממשלה כבר אישרה בעבר הליכים אלה, בהתאם להמלצות של ועדת אגרנט 1962 ולאחריה ועדת שמגר 1998. משמעות ביטולו של הליך שקוף, המפורסם ברשומות היא דרמטית: הסתרה מאפשרת הימנעות מהליך תקין; פרסום נוהל שאושר בממשלה, מאפשר תקיפה משפטית של נוהל שאינו ראוי; וביטול מנגנון איתור מסודר מאפשר הליך מהיר, ללא בדיקה עניינית. נזכיר, ועדת שמגר הוקמה בשל פרשת בר-און חברון בה היה נסיון למנות יועץ משפטי מטעמים בלתי ראויים – הנוהל שנכתב בוועדה ואומץ בממשלה נועד

¹ נוסח "מתגלגל" לדיון – על בסיס התזכיר של פרופ' פרידמן, עם השינויים שנערכו במהלך הדיונים עד ליום 20.1.26, אתר ועדת החוקה, חוק ומשפט.

למנוע מינויים פסולים מסוג זה; פרסום ההחלטה בדבר הבחירה מבלי שההליך יהיה שקוף יביא לכך שיקשה מאד לתקוף בחירה, לאחר שכבר פורסמה, וזאת מטרת המחיקה, לאפשר הליך נסתר ופסול.

3. ס' 6 – תנאי כשירות. נמחקה הדרישה כי המועמד יהיה "בעל מומחיות במשפט חוקתי, מינהלי ואזרחי" והוחלפה ב"משפטן בעל שיעור קומה". זו החלפה של הגדרה בעלת משמעות פורמלית לנוסח עמום ובלתי מחייב. מטרת השינוי לאפשר מינוי של כל מי שהממשלה רואה בו כשימושי למטרותיה.

4. ביטול ס' 8 – שמאפשר הארכה קצרת מועד של הכהונה אם לא נבחר יועץ משפטי חדש, או מינוי זמני לשלושה חודשים. כלומר, יכול להיווצר מצב שבו לא יהיה יועץ משפטי לממשלה. זהו עוד רכיב של הפחתה בחשיבות תפקידו של הייעוץ המשפטי לממשלה.

5. ס' 7 (מחליף את ס' 9 בהצעת פרידמן) – ביטול משך כהונה קבוע בן 6 שנים והחלפתו במינוי חדש לכל ממשלה, כאשר תוקף המינוי של היועץ המשפטי פוקע 100 ימים מיום הקמת ממשלה חדשה. זהו שינוי שהופך את משמעות המינוי ממינוי מקצועי שלו עצמאות ולו חלקית מהמערכת הפוליטית, למינוי שכל כולו מחוייבת לממשלה מסוימת. בנוסף, הקביעה כי ייבחר יועץ משפטי חדש בתוך 100 ימים, מכניסה לסד זמנים המונע עריכת הליך תקין ההולם בחירה של יועץ משפטי לממשלה ומצביעה שוב על הפחתה במעמד התפקיד.

6. ס' 9 (מחליף את ס' 11) – קובע שניתן להעביר יועץ משפטי מכהונתו, בין היתר בהחלטה על מינוי של יועץ משפטי חדש בתוך פחות מ-100 ימים מיום הקמת ממשלה חדשה. כלומר ליועץ המשפטי אין מעמד עצמאי וניתן להעבירו מתפקידו גם זמן קצר מאד לאחר הקמת ממשלה, באופן שלא יאפשר ביקורת על אופן הקמת הממשלה, התחייבויות פוליטיות וכל הכרוך בכך.

7. ס' 10 – הממשלה, בהמלצת ראש הממשלה ושר המשפטים רשאית להעביר מתפקידו את היועץ המשפטי אם יש בינו לבין הממשלה חילוקי דעות. זו ליבת ביטול תפקידו של היועץ המשפטי לממשלה כבעל תפקיד עצמאי, אשר מייצג את שלטון החוק. היועץ המשפטי לממשלה אמור לעמוד מול הממשלה, אם זו אינה פועלת בהתאם לחוק וחילוקי דעות מעידים על כך, שקיים קושי בהתנהלות הממשלה, לא בתיפקודו של היועץ המשפטי. ביטול מעמדו העצמאי של היועץ המשפטי לא יאפשר לו להביע את דעתו באופן חופשי אל מול ממשלה הבוחרת לנהוג בניגוד לחוק ותוך הפרה של עקרונות חוקתיים.

8. ס' 13 – מינוי משנה ליועץ המשפטי לממשלה, אף הוא באותו הליך פוליטי ללא כל צורך בכשירות מהותית – זהו יצירת מערך משפטי פוליטי המחוייב לממשלה.

9. ס' 13-18 לא נדונו בינתיים. ס' 14-18 אך מפרידים בין תפקיד היועץ המשפטי לממשלה האחראי על כל ההליכים שאינם פליליים לבין פרקליט המדינה האחראי על כל ההליכים הפליליים.

10. ס' 20 – נחקק כל נושא הייעוץ בענייני חקיקה וחקיקת משנה. לא ברור אם כדי לחזור לדון בזה כחלק מהסעיפים שדולגו לעניין סמכויות היועץ המשפטי, או שאין כוונה שהיועץ המשפטי יתן את דעתו לענייני חקיקה.

11. ס' 21 – התפקיד של היועץ המשפטי מוגדר ככזה שאמור לסייע לממשלה ביישום מטרותיה, ולא כמי שמתפקידו להגן על שלטון החוק. הוא נדרש למצוא את הדרכים החוקיות ליישום מטרות הממשלה, במקום להיות הגורם האמון על התווית היישום הראוי של החוק. זה היפוך רעיוני של המצב הקיים – היועץ המשפטי לא כמייצג החוק והעקרונות שמאחוריו, אלא כמי שמוצא את הדרכים החוקיות לאשר את מדיניות הממשלה. השמת היועץ המשפטי כעו"ד פרטי שמוצא את הדרכים לסייע ללקוח ולא ככזה שתפקידו לייצג את שלטון החוק. בנוסח אף נחקקו ההוראות המפורטות לגבי חוות הדעת שיתן היועץ המשפטי, ובהן הקשיים החוקיים העשויים להתעורר והחלופות האפשרויות. בכך מרחיקה לכת ההצעה אף מעבר לפרידמן ברידוד מעמדו של היועץ המשפטי וחובותיו הציבוריות, באשר מסמכים המעידים על קשיים כאמור יהיו מסמכים גלויים ככלל, ואילו ההצעה האמורה נועדה ליצור מסגרת של ייעוץ בסתר שמטרתו לאשר פעולות ולא להציג את הכשלים החוקיים שבמדיניות הממשלה.

12. ס' 23 (ב) מרוקן מתוכן את ס' 23 (א) וקובע כי חוות הדעת של היועץ המשפטי אינה משנה את הדין הקיים – שהרי זו משמעות של חוות דעת משפטית, שצריכה לעיתים לבחון מחדש את המצב הנוהג ולבחון. הניסוח העמום עלול להביא לכך שפרשנות חדשה תיוותר ללא חפץ.

13. ס' 24 – קובע סייגים לכלל לפיו פרשנות היועץ המשפטי לממשלה את החוק היא הקובעת, ולמעשה הופך את הכלל הזה לכלי ריק. הסעיף קובע כי הכנסת על כל איבריה וכן מבקר המדינה אינם כפופים לייעוץ המשפטי לממשלה; כך גם התובע הכללי וכל גוף בעל סמכות שיפוטית או מעין שיפוטית – גם ברשות המבצעת (כלומר, טריבונלים פנימיים), לא כפופים לדין כפי שמפרש אותו היועץ המשפטי וכל אחד מהם יכול לגבש פרשנות אחרת; כן קובע הסעיף כי אי חוקיות של חוק נקבעת רק בבית המשפט ולא בהחלטה של היועץ המשפטי – זהו המצב גם היום.

14. בס"ק (5) נקבע כי הממשלה רשאית להחליט שאין היא רואה בעמדת היועץ המשפטי לממשלה כמשקפת את הדין ולפעול אחרת וכן היא רשאית להורות כאמור לגבי כל גוף אחר. היועץ המשפטי לוועדה טען בדיון ביום 5.1.26 כי החלק הראשון של ההחלטה משקף את עמדת ועדות אגרנט ושמגר ורק החלק השני סוטה מהן, אולם הדברים אינם מדויקים. הן ועדת שמגר והן ועדת אגרנט קבעו כי חוות הדעת של היועץ המשפטי היא המשקפת את החוק ועל כן באשר ההנחה היא שרשויות השלטון מבקשות לפעול לפי החוק, יפעלו לפיה. נכתב כי אם הממשלה תקבל החלטה לפעול שלא לפי חוות הדעת של יועץ המשפטי, עליה לקחת בחשבון כי מדובר בהחלטה בניגוד לחוק, עד אם יחליט בית המשפט אחרת. כך נכתב בדוח ועדת שמגר:

"אין לממשלה ולרשויות השלטון האחרות ייעוץ משפטי חלופי אחר. כאשר הממשלה או רשות אחרת כאמור מבקשות לפעול כדין – וההנחה היא לכאורה שהן לעולם בוחרות בדרך זו – עליהן להטות אוזן קשת לדבריו של היועץ המשפטי.

כפי שעוד נראה כאשר נדון בדו"ח ועדת אגרנט, ראתה זו להבחין בין הכוח המחייב של ייעוץ משפטי לממשלה עצמה לבין זה הניתן לרשויות ממשלתיות אחרות. הממשלה רשאית, לפי התזה של הוועדה הנ"ל "לנהוג שלא לפי עצת היועץ המשפטי... אך זאת רק לאחר שהביאה בחשבון כי חוות דעתו משקפת את המצב המשפטי כל עוד לא אמר בית המשפט את דברו... באשר ליתר הרשויות השייכות לזרוע המבצעת במדינה סבורים אנו (קרי, ועדת אגרנט), כי לא יכול להיות ספק בדבר כי מחובתן לראות את חוות דעתו של היועץ המשפטי לממשלה כמדריכה בשאלות חוק ומשפט".

...נוסיף כאן כי אם מי מבין הרשויות הממלכתיות בוחרת לבצע את מדיניותה שלא בבהתאם לעצה המשפטית המוסמכת הייעוצה לה, הרי ברור לכל כי היא עושה כן על אחיותה הציבורית והמשפטית (לרבות האחריות המשפטית האישית, ככל שהדבר נוגע למי שמבצע את הדברים) ונושאת על כן בתוצאות הציבוריות והמשפטיות האחרות הנובעות מדחיית העצה המשפטית המוסכמת, הכפופה לעולם להכרעתו של בית המשפט. (ע' 22-23 לדו"ח ועדת שמגר).

15. הנוסח בס' 24(5) מאפשר לממשלה לקבוע כי חוות הדעת של היועץ המשפטי לא תחול על כל מי שהיא תחליט. הממשלה אינה יכולה ליתן פרשנות משפטית והסרת האחריות משלוחיה שיפעלו בניגוד לחוות הדעת משמעה שכל הישר בעיניו יעשה. מדובר ביצירת מצב כאוס, בו אין פרשנות משפטית מחייבת.

16. ס' 25(ב) משמעותו הפרטת היועץ המשפטי לממשלה. בכל מקום בו היועץ המשפטי מחליט כי אין הוא יכול לייצג את עמדתו של שר מסוים, עליו להודיע על כך ולבקשת אותו השר, שר המשפטים רשאי להורות על ייצוג באמצעות ייצוג פרטי. המצב היום מאפשר ליועץ המשפטי לממשלה להכריע אם יש מקום לייצוג פרטי לפי סדרת כללים שנקבעו ואומצו בפסיקה (ראו רק לאחרונה בבג"ץ 31238-09-24 השר לביטחון לאומי נגד היועצת המשפטית לממשלה ואח'). כך למשל, לא ניתן להצדיק ייצוג משפטי נפרד כאמצעי פוליטי לדחיית מועדי דיון, כפי שניסה לדרוש לאחרונה השר החינוך בפרשת התקציבים לרשתות החרדיות. נזכיר, כי על החלטת היועץ המשפטי לממשלה להמנע מלאשר ייצוג נפרד, ניתן לפנות לבג"ץ, אולם אם יהפכו את היוצרות, לא יהיה מי שיוכל להתנגד לייצוג הנפרד-המופרט. ייצוג מופרט יהפוך כל הליך משפטי אל מול המדינה להליך הדומה לזה בו יש שני בעלי דין בעלי מעמד זהה ויחליט במידה ניכרת את חזקת התקינות המינהלית.

17. ס' 29 הוא לעג לרש. מגדיר כי היועץ המשפטי יעשה שימוש בסמכויותיו כדי לשמור על קיום הדין, האינטרסים של המדינה, האינטרס הציבורי וזכויות האדם, אולם זאת בכפוף לכל הסעיפים שמונעים ממנו מלפעול כאמור. זו אחריות שאין בצידה את הכוחות להביא ליישומה.
18. ס' 30 (ב) (1) מכפיף את חובות הנאמנות לדין, לאינטרסים של המדינה לאינטרס הציבורי ולזכויות האדם של היועץ המשפטי לממשלה להחלטות הממשלה ולהנחיות שר המשפטים – זו התגלמות המשפט "המדינה זה אני". אין אדם ואף לא ממשלה שאינם כפופים לחוק. הפרשנות אינה יכולה להיות תלויה באינטרסים פוליטיים – זהו מהות תפקידו של היועץ המשפטי לממשלה – לייצג את העקרונות הללו בפני הממשלה לא משוא פנים ולא להכפיף עקרונות אלה להנחיות הממשלה.
19. ס' 30 (ב) (2) קובע כי החלטות הממשלה, בס' (1) יתקבלו רק לאחר ייעוץ היועץ המשפטי – זהו היפוך הכפיפות הנוכחית – הממשלה צריכה להיוועץ והיא כפופה להנחיות היועץ בעניינים אלה, ההיוועצות הקבועה בס"ק (2) אינה מחייבת החלטה בהתאם לייעוץ שניתן לממשלה.
20. ס' 30 (ג) קובע כי דוקא היועץ המשפטי הוא שצריך להיוועץ עם השר כיצד להפעיל את סמכותו. זהו היפוך יוצרות, שהרי השר הינו הגורם הפוליטי שצריך להיוועץ עם היועץ המשפטי ולא היועץ המשפטי צריך להיוועץ עם גורם פוליטי, שאינו מקצועי, כיצד עליו להפעיל את סמכויותיו.
21. העיקרון לעיל נקבע באופן חמור עוד יותר בס' 30 (ד) ו-(ה), לפיהם נדרש היועץ המשפטי להתייעץ עם השר לגבי אופן מתן הייעוץ שלו בנושאים בעלי חשיבות מדינית או ביטחונית או כיוצא בזה, והשר יחליט אם התייעצות כאמור תהיה עם הממשלה כולה – כל אלה בעניינים של אופן מתן הייעוץ המשפטי, שאמור להיות מקצועי ולא מבוסס על אינטרסים פוליטיים או מפלגתיים. מדובר בחיסול מעמדו העצמאי של שלטון החוק.



רשומות

הצעות חוק

הכנסת

25 במאי 2026

1192

ט' בסיוון התשפ"ו

עמוד

- 216 הצעת חוק יסוד: סמכות חקירה והעמדה לדין (תיקוני חקיקה)
- הצעת חוק היועץ המשפטי לממשלה והתובע הכללי (מינוי, כהונה, תפקידים וסמכויות),
217 התשפ"ו-2026

הצעת חוק-יסוד: סמכות חקירה והעמדה לדין (תיקוני חקיקה)*

- תיקון חוק-יסוד: הכנסת
1. בחוק-יסוד: הכנסת¹ -
(1) בסעיף 44א -
(א) בסעיף קטן (א), במקום "היועץ המשפטי לממשלה" יבוא "התובע הכללי";
(ב) בסעיף קטן (ב), במקום "היועץ המשפטי" יבוא "התובע הכללי";
(2) בסעיף 44ב(א), במקום "היועץ המשפטי לממשלה" יבוא "התובע הכללי".
- תיקון חוק-יסוד: השפיטה
2. בחוק-יסוד: השפיטה², בסעיף 12(א), במקום הסיפה החל במילים "בהסכמת היועץ המשפטי לממשלה" יבוא "בהסכמת התובע הכללי ובאישור בית המשפט, ולא יוגש כתב אישום נגד שופט אלא בידי התובע הכללי לאחר קבלת אישור של ועדה; הוראות בעניין סעיף זה ייקבעו בחוק".
- תיקון חוק-יסוד: הממשלה
3. בחוק-יסוד: הממשלה³, בסעיף 17 -
(1) בסעיף קטן (א), במקום "היועץ המשפטי לממשלה" יבוא "התובע הכללי ובאישור בית המשפט; הוראות בעניין זה ייקבעו בחוק";
(2) בסעיף קטן (ב), במקום "היועץ המשפטי לממשלה" יבוא "התובע הכללי ובאישור בית המשפט; הוראות בעניין זה ייקבעו בחוק";
(3) בסעיף קטן (ג), במקום "היועץ המשפטי לממשלה" יבוא "התובע הכללי, לאחר קבלת אישור של ועדה כפי שייקבע בחוק".

ד ב ר י ה ס ב ר

כלון. נוכח הפיצול המוצע בסמכויותיו של היועץ המשפטי לממשלה והעברת תחום המשפט הפלילי לידי התובע הכללי, מוצע לתקן את הוראות חוק היסוד הנוגעות לכך.

סעיפים כיום פתיחה בחקירה פלילית נגד ראש ממשלה או שופט, או נגד מי שניהל כראש ממשלה בהתקיים תנאים מסוימים, טעונה את הסכמתו של היועץ המשפטי לממשלה, וכתב אישום נגד מי מהם יוגש בידי היועץ המשפטי לממשלה. מוצע לתקן את הוראות חוק-יסוד: השפיטה, וחוק-יסוד: הממשלה, ולהתאימן להוראות ההסדר המוצע, שלפיו פתיחה בחקירה נגד נושאי משרה בכירים ברשויות השלטון, ובהם ראש הממשלה ושופטים, תהיה טעונה את אישורו של בית המשפט המחוזי, והגשת כתב אישום נגד מי מהם תהיה טעונה את אישורה של ועדת בכירים, כמפורט בסעיף 48 להצעת חוק פיצול התפקידים.

כללי בהצעת חוק היועץ המשפטי לממשלה והתובע הכללי (מינוי, כהונה, תפקידים וסמכויות), התשפ"ו-2026, המתפרסמת בחוברת זו (להלן - הצעת חוק פיצול התפקידים), מוצע להפריד את הסמכויות והתפקידים של היועץ המשפטי לממשלה כיום לשני בעלי תפקידים: התובע הכללי, שיהיה אחראי לתחום המשפט הפלילי, והיועץ המשפטי לממשלה, שיהיה אחראי ליתר תחומי המשפט. בהצעת החוק האמורה מוצע לקבוע הסדר מיוחד לפתיחה בחקירה ולהעמדה לדין של נושאי משרה בכירים ברשויות השלטון, לנוכח המוצע, מוצעים תיקונים בכמה חוקי-יסוד הקובעים את סמכויותיו של היועץ המשפטי לממשלה בעניינים אלה.

סעיף 1 חוק-יסוד: הכנסת, קובע הוראות לעניין הפסקת חברות של חבר הכנסת או השעייתו מכהונה. אחת הנסיבות שבהן ננקט הליך מסוג זה הוא הרשעתו של חבר הכנסת בעבירה פלילית שבית המשפט קבע לגביה, ביוזמתו או לבקשת היועץ המשפטי לממשלה, שיש עימה

* מספר פנימי: 2243217.

¹ ס"ח התשי"ח, עמ' 69; התשפ"ה, עמ' 634.

² ס"ח התשמ"ה, עמ' 78; התשפ"ה, עמ' 434.

³ ס"ח התשס"א, עמ' 158; התשפ"ה, עמ' 634.

מתפרסמת בזה הצעת חוק של חברי הכנסת מטעם ועדת החוקה, חוק ומשפט של הכנסת:

הצעת חוק היועץ המשפטי לממשלה והתובע הכללי (מינוי, כהונה, תפקידים וסמכויות), התשפ"ו-2026*

פרק א': מטרה, עקרונות והגדרות

1. מטרתו של חוק זה היא לפצל את התפקידים והסמכויות של היועץ המשפטי לממשלה לפי מטרה כל דין, ערב תחילתו של חוק זה, לשניים - יועץ משפטי לממשלה ותובע כללי - ולהסדיר את תפקידיהם, סמכויותיהם, הליך מינוים, כהונתם והוראות נוספות הנוגעות להם.

ד ב ר י ה ס ב ר

בעד פיצול התפקיד הועלו שני טיעונים מרכזיים. טיעון אחד הוא חשש מריכוז יתר של סמכויות. לפי טיעון זה, האיחוד בין תפקידיו השונים של היועץ יצר מוסד ציבורי בעל היקף סמכויות נרחב המעורר קושי במשטר המוקרטי, שאחד מעקרונותיו הבסיסיים הוא ביזור הכוח השלטוני. טיעון שני הוא חשש לניגוד עניינים מובנה בין התפקידים נוכח העובדה שמצד אחד, היועץ המשפטי לממשלה נותן שירות לממשלה ולשרים ובונה מולם יחסים המבוססים על אמון, קרבה ושיתוף פעולה, ומצד שני, הוא עומד בראש מערכת שמובילה חקירות וכתבי אישום גם נגד שרי הממשלה - תפקיד שמחייב ריחוק מהם.

על יסוד הנימוקים האמורים, מוצע בהצעת חוק זו להכריע במחלוקת רבת-השנים ולפצל את מוסד היועץ המשפטי לממשלה לשניים: היועץ המשפטי לממשלה והתובע הכללי.

כמו כן, מוצעים שינויים מקיפים במכלול היבטים הנוגעים לתפקידים, לסמכויות ולאופן המינוי והכהונה של כל אחד מבעלי התפקידים, כמו גם ליחסים ביניהם ובינם לבין הממשלה.

פרק א': מטרה, עקרונות והגדרות

סעיפים מטרת החוק המוצע היא לפצל את התפקידים 1 ו-2 והסמכויות של היועץ המשפטי לממשלה ערב כניסתו לתוקף של החוק, ליועץ משפטי לממשלה ולתובע כללי ולהסדיר את תפקידיהם, סמכויותיהם, הליך מינוים וכהונתם והוראות נוספות הנוגעות להם. לפי המוצע, תפקידים וסמכויות אלו יפוצלו בין שני בעלי התפקידים, והפיצול יהיה בהתאם למפורט בהוראות החוק המוצע:

1. תובע כללי - בעל תפקיד זה יהיה בעל הסמכויות בתחום המשפט הפלילי, והוא יפעיל את סמכויותיו בעצמו או באמצעות התובעים במחלקה הפלילית שבפרקליטות

כללי כיום אין דבר חקיקה אחד שמסדיר באופן מקיף את תפקידיו של היועץ המשפטי לממשלה, את מכלול סמכויותיו ואת היחסים בינו ובין הדרגים הנבחרים והמקצועיים ברשות המבצעת, אלא ישנו אוסף של התייחסויות שונות בחקיקה ובהלכה הפסוקה שלפיו היועץ המשפטי לממשלה ממלא ארבעה תפקידים עיקריים:

1. הוא ראש התביעה הכללית וממונה על הפרקליטות, באמצעות פרקליט המדינה;
2. הוא אחראי לייצוג המדינה בבתי המשפט בכל תחומי המשפט, גם כן באמצעות הפרקליטות;
3. הוא משמש כראש מערך הייעוץ המשפטי לרשות המבצעת - לממשלה, למשרדים ולגורמים נוספים בה - וממונה על מערכת הכנת החקיקה הממשלתית, באמצעות המשנים לו ומחלקת ייעוץ וחקיקה במשרד המשפטים;
4. הוא אמון על שמירת האינטרס הציבורי הרחב בתחום המשפט, למשל במתן עמדה משפטית על ידי התייצבות בבית משפט גם כשהמדינה אינה צד להליך, בנושאים שבהם מתעוררות שאלות הנוגעות לשמירת האינטרס הציבורי.

כמו כן, היועץ המשפטי לממשלה ממלא תפקידים משפטיים נוספים, כגון מתן עמדות במסגרת גופים העוסקים באכיפת החוק ובסוגיות משפטיות, והוא מייצג את עמדת הממשלה בוועדות הכנסת (ראו: הנחיות יועץ מס' 1.0000 מיום 16.2.2003 בעניין תפקידי היועץ המשפטי לממשלה).

האופן שבו התפתח תפקיד היועץ המשפטי לממשלה בישראל, מערכת היחסים בינו ובין הרשות המבצעת ואפשרות פיצול מוסד היועץ המשפטי לממשלה נמצאים במרכזו של דיון ציבורי שנים רבות. בספרות המשפטית וברבי-יש ציבוריים שנערכו בנושא הועלו במהלך השנים טיעונים בעד ונגד פיצול התפקיד.

* הצעות חוק מס' 877/25/פ (מספר פנימי: 2197909), 2785/25/פ (מספר פנימי: 2202706), 3198/25/פ (מספר פנימי: 2204025), 3825/25/פ (מספר פנימי: 2208895), 4625/25/פ (מספר פנימי: 2218869), 5262/25/פ (מספר פנימי: 2225483), 5287/25/פ (מספר פנימי: 2225635), 5289/25/פ (מספר פנימי: 2226047) ר"פ 5808/25/פ (מספר פנימי: 2226845); הועברו לוועדה ביום 1 בחשון התשפ"ו (29 באוקטובר 2025); הצעת חוק מס' 5782/25/פ (מספר פנימי: 2229802); הועברה לוועדה ביום י"ח טבת התשפ"ו (7 בינואר 2026).

2. פיצול תפקיד היועץ המשפטי לממשלה
- חוק זה מפצל את התפקידים והסמכויות של היועץ המשפטי לממשלה לפי כל דין, ערב תחילתו של חוק זה, בין שני אלה, והכול כמפורט בחוק זה:
- (1) תובע כללי שיהיו נתונים לו התפקידים והסמכויות בתחום המשפט הפלילי, והוא יפעיל סמכויות אלו בעצמו ובאמצעות התובעים במחלקה הפלילית שבפרקליטות המדינה שהוא עומד בראשה (להלן – התביעה הכללית);
- (2) יועץ משפטי לממשלה שיהיו נתונים לו התפקידים והסמכויות שאינם סמכויות בתחום המשפט הפלילי, והוא יפעיל סמכויות אלו בעצמו, באמצעות משניו, באמצעות מערך הייעוץ המשפטי לממשלה ובאמצעות פרקליטות המדינה, למעט המחלקה הפלילית (להלן – פרקליטות המדינה), שהוא עומד בראשם.
3. הגדרות
- בחוק זה –
- “הוועדה הציבורית” – הוועדה הציבורית שמונתה לפי סעיף 30;
- “סמכויות בתחום המשפט הפלילי” – כל סמכות בחיקוק או בהוראות מינהל המוקנית לתובע והסמכויות המנויות בחלק א’ לתוספת הראשונה;
- “סמכות” או “תפקיד” – לרבות חברות בכל תאגיד, גוף או חבר בני אדם, ולרבות מתן הסכמה, אישור או חתימה;
- “השר” – שר המשפטים.

פרק ב': היועץ המשפטי לממשלה

סימן א': מינוי וכהונה

4. מינוי היועץ המשפטי לממשלה
- (א) היועץ המשפטי לממשלה יתמנה בידי הממשלה, לפי המלצת ראש הממשלה והשר.
- (ב) היועץ המשפטי לממשלה יהיה עובד המדינה.
- (ג) החלטת הממשלה על מינוי יועץ משפטי לממשלה תפורסם ברשומות.

דבריו

פרק ב': היועץ המשפטי לממשלה

לצד הפיצול המוצע בתפקיד היועץ המשפטי לממשלה, מוצע לקבוע הוראות שיסדירו באופן מקיף היבטים הנוגעים לתפקיד זה במתכונתו החדשה לאחר הפרדתו כמוצע מתפקיד התובע הכללי. בין השאר מוצע להסדיר את אופן מינויו וכהונתו, את תפקידיו וסמכויותיו בתחומי הייעוץ והייצוג, את מעמד חוות הדעת שלו, את מעמדו כלפי הייעוץ המשפטי למשרדי הממשלה והוראות כלליות נוספות.

סימן א': מינוי וכהונה

סעיפים 4 ו-52 ביסוד הצעת החוק מונחת התפיסה כי היועץ המשפטי לממשלה אמור לשמש כ"עורך הדין של הממשלה". לפיכך, מוצע לבטל את הסדר המינוי הקבוע היום מכוח סעיף 5 לחוק שירות המדינה (מינויים), התשי"ט-1959, המתיר לממשלה לקבוע את הדרכים והתנאים למינויו, וחלק זאת מוצע לקבוע כי הממשלה היא שתמנה את היועץ המשפטי לממשלה על פי המלצה משותפת של ראש הממשלה ושר המשפטים. מוצע לקבוע כי היועץ המשפטי לממשלה יהיה עובד המדינה, ודבר מינויו יפורסם ברשומות.

המדינה (להלן – התביעה הכללית). שבראשה יעמוד התובע הכללי יהיה עצמאי בהפעלת שיקול דעתו.

2. יועץ משפטי לממשלה – בעל תפקיד זה יהיה, באופן שיורי, בעל הסמכויות בכל תחומי המשפט האחרים שאינם תחום המשפט הפלילי, והוא יפעיל סמכויות אלו בעצמו, באמצעות משניו או באמצעות פרקליטות המדינה שלא בתחום המשפט הפלילי (להלן – פרקליטות המדינה) ומערך הייעוץ המשפטי לממשלה, שבראשם יעמוד היועץ המשפטי לממשלה ישמש כ"עורך הדין של הממשלה".

סעיף 3 מוצע לקבוע הגדרות למונחים המשמשים בחוק המוצע. בין השאר, מוצע לקבוע כי "סמכויות בתחום המשפט הפלילי" הן כל סמכות בחיקוק או בהוראות מינהל המוקנית לתובע, וכן כל הסמכויות שיימנו בחלק א' לתוספת הראשונה. הגדרה יסודית זו נועדה להגדיר את קו הגבול בין תפקיד התובע הכללי, שהסמכויות בתחום המשפט הפלילי יוקנו לו, לבין היועץ המשפטי לממשלה, שיהיה בעל כלל הסמכויות המוקנות לו כיום ואינן נכללות בהגדרה האמורה.

תנאי הכשירות של
היועץ המשפטי
לממשלה

5. כשיר לכהן כיועץ משפטי לממשלה מי שמתקיימים בו כל אלה:
 - (1) הוא אזרח ישראלי ותושב ישראל הכשיר לכהן כשופט בית המשפט העליון;
 - (2) הוא משפטן בעל שיעור קומה;
 - (3) בשלוש השנים שקדמו להצגת מועמדותו הוא לא היה -
 - (א) חבר הכנסת או שהוא נמנה עם רשימת מועמדים לכנסת;
 - (ב) ראש עירייה או מועצה מקומית או סגנו;
 - (ג) חבר בגוף בוחר כהגדרתו בסעיף 3א(א) לחוק שירות המדינה (סיוג פעילות מפלגתית ומגבית כספים), התשי"ט-1959.
6. במהלך כהונתו ובשנה שלאחר תום תקופת כהונתו, לא יהיה היועץ המשפטי לממשלה הגבלת פעילות אחד מהמנויים בסעיף 3(5).
7. היועץ המשפטי לממשלה יחדל לכהן באחת מאלה:
 - (1) בתום תקופת כהונתה של הממשלה שמינתה אותו; ואולם, היועץ המשפטי לממשלה ימשיך ויכהן בתפקידו 100 הימים שלאחר כינונה של ממשלה חדשה, אלא אם כן החליטה למנות יועץ משפטי לממשלה;
 - (2) בהתפטרותו, במסירת כתב התפטרות לראש הממשלה;
 - (3) בהעברתו מכהונתו;
 - (4) אם הורשע בפסק דין סופי בעבירה שמפאת מהותה, חומרתה או נסיבותיה אין הוא ראוי לכהן כיועץ המשפטי לממשלה.
8. (א) הממשלה, לפי המלצת ראש הממשלה והשר, רשאית להעביר את היועץ המשפטי העברה מכהונה והשעיה לממשלה מכהונתו, בהתקיים אחת מאלה:
 - (1) יש בינו ובין הממשלה חילוקי דעות המקשים, לדעת הממשלה, על קיום שיתוף פעולה יעיל ביניהם;
 - (2) נבצר ממנו דרך קבע למלא את תפקידו;
 - (3) הוא עשה מעשה שאינו הולם את מעמדו;

ד ב ר י ה ס ב ר

- סעיפים 5 ו-6** מוצע לקבוע את תנאי הכשירות למינוי ליועץ משפטי לממשלה - אזרחות ותושבות ישראלית, כשירות לכהן כשופט בבית המשפט העליון והיותו משפטן בעל שיעור קומה. עוד מוצע לקבוע כי בשלוש השנים שלפני הצגת מועמדותו, המועמד לא יהיה חבר הכנסת ולא יימנה עם רשימת מועמדים לכנסת, לא יהיה ראש עירייה או מועצה מקומית או סגנו ולא יהיה חבר בגוף בוחר כהגדרתו בסעיף 3א(א) לחוק שירות המדינה (סיוג פעילות מפלגתית ומגבית כספים), התשי"ט-1959 (להלן - גוף בוחר).
- מוצע לקבוע גם כי במהלך כהונתו ובשנה שלאחר תום תקופת כהונתו לא יוכל היועץ המשפטי לממשלה לכהן באחד מהתפקידים האמורים.
- סעיפים 7 ו-8** מוצע לקבוע כי היועץ המשפטי לממשלה יחדל לכהן בתפקידו במקרים האלה:
1. בהתאם לתפיסה שלפיה היועץ המשפטי לממשלה משמש כ"עורך הדין של הממשלה", מוצע לקבוע כי תקופת כהונתו תהיה כתקופת כהונתה של הממשלה שמינתה אותו. ואולם, כדי להימנע מאי-איוש התפקיד, מוצע לקבוע כי בתקופה של מאה הימים לאחר כינונה של ממשלה חדשה ימשיך היועץ המשפטי לממשלה לכהן בתפקידו, אלא אם כן החליטה הממשלה החדשה על מינוי יועץ משפטי לממשלה מטעמה במהלך התקופה האמורה;
 2. בהתפטרותו, באמצעות מסירת כתב התפטרות לראש הממשלה;
 3. אם הורשע בפסק דין סופי בעבירה שמפאת מהותה, חומרתה או נסיבותיה אין הוא ראוי לשמש כיועץ המשפטי לממשלה;
 4. בהעברתו מכהונתו; לעניין זה, מוצע להסמיך את הממשלה, לפי המלצה משותפת של ראש הממשלה ושר

¹ ס"ח התשי"ט, עמ' 190.

- (4) הוא מסרב למלא חובה המוטלת עליו לפי חוק זה או לפי כל דין;
- (5) מתנהלת נגדו חקירה פלילית או הוגש נגדו כתב אישום וטרם ניתן פסק דין סופי בעניינו.
- (ב) התקיים האמור בסעיף קטן (א)(5), רשאית הממשלה, לפי המלצת השר, להשעות את היועץ המשפטי לממשלה מכהונתו לתקופה שתקבע.
- (ג) הממשלה לא תחליט על העברת היועץ המשפטי לממשלה מכהונתו או על השעייתו כאמור בסעיף זה, אלא לאחר שנתנה לו הזדמנות להשמיע את טענותיו בפניה או בפני ועדת שרים שמינתה לשם כך.

9. משנים ליועץ המשפטי לממשלה

- (א) ליועץ המשפטי לממשלה יהיו משנים.
- (ב) (1) הממשלה תמנה, לפי המלצת השר ובהסכמת היועץ המשפטי לממשלה, משנה בכיר ליועץ המשפטי לממשלה מקרב המשנים לו (בסעיף זה – המשנה הבכיר).
- (2) למשנה הבכיר יהיו נתונות הסמכויות המנויות בחלק ג' לתוספת הראשונה, ולא יראו הפעלת סמכות כאמור כמתן חוות דעת לפי סעיפים 12 ו-13(א)(3).
- (3) היועץ המשפטי לממשלה רשאי להנחות, בכתב, את המשנה הבכיר בנוגע להפעלת הסמכויות כאמור בפסקה (2); הנחיה כאמור תונח על שולחן ועדת החוקה, חוק ומשפט של הכנסת, או על שולחן ועדת החוץ והביטחון של הכנסת, אם ההנחיה נוגעת לענייני ביטחון המדינה או יחסי החוץ שלה.
- (4) המשנה הבכיר רשאי להתייצב לפני בית המשפט בהליך הנוגע לסמכויות כאמור בפסקה (2) ולהשמיע את דברו או להסמיך את נציגו לעשות כן מטעמו, לפי ראות עיניו, והכול אף בהליכים שהמדינה היא צד להם או שהיועץ המשפטי לממשלה התייצב בהם, לרבות בהליך שבו היועץ המשפטי לממשלה מציג עמדה בעניין הפעלת סמכויות המשנה הבכיר.
- (ג) הממשלה תמנה, לפי המלצת השר ובהסכמת היועץ המשפטי לממשלה, משנה ליועץ המשפטי לממשלה מקרב המשנים לו, שמתקיימים בו תנאי הכשירות למינוי כיועץ המשפטי לממשלה, לשמש כממלא מקומו; נתפנה מקומו של היועץ המשפטי לממשלה, וכל עוד היועץ המשפטי החדש לא החל לכהן, או נעדר היועץ המשפטי לממשלה מן הארץ, הושעה או נבצר ממנו זמנית למלא את תפקידו, ימלא המשנה האמור את התפקידים המוטלים על היועץ המשפטי לממשלה.

ד ב ר י ה ס ב ר

לו הזדמנות להשמיע את טענותיו בפניה או בפני ועדת שרים שתמנה לעניין זה.

סעיף 9 מוצע להסמיך את הממשלה, לפי המלצת שר המשפטים ובהסכמת היועץ המשפטי לממשלה, למנות שניים מהמשנים שלו לתפקידים ייעודיים.

מוצע לקבוע כי ימונה משנה בכיר שיהיו נתונות לו הסמכויות שיימנו בחלק ג' לתוספת הראשונה, שענייני שמירה על האינטרס הציבורי במובנו הרחב. בעת הכנת הצעת החוק לקריאה השנייה ולקריאה השלישית תדון ועדת החוקה, חוק ומשפט של הכנסת (להלן – ועדת החוקה) ברשימת הסמכויות שייכללו בחלק זה בתוספת הראשונה.

המשנה הבכיר יהיה כפוף ליועץ המשפטי לממשלה, אולם בעת הפעלת הסמכויות שבחלק ג' לתוספת

המשפטים, להעביר את היועץ המשפטי מכהונתו בהתקיים אחת מאלה: יש בינו ובין הממשלה חילוקי דעות המקשים, לדעת הממשלה, על קיום שיתוף פעולה יעיל ביניהם; נבצר ממנו דרך קבע למלא את תפקידו; הוא עשה מעשה שאינו הולם את מעמדו; הוא מסרב למלא חובה המוטלת עליו לפי החוק המוצע או לפי כל דין אחר; מתנהלת נגדו חקירה פלילית או שתלוי ועומד נגדו כתב אישום.

עוד מוצע להסמיך את הממשלה, בהמלצת שר המשפטים, להשעות את היועץ המשפטי לממשלה לתקופה שתקבע, אם מתנהלת נגדו חקירה פלילית או אם הוגש נגדו כתב אישום וטרם ניתן פסק דין סופי בעניינו.

בטרם החלטה על העברה מכהונה או השעיה של היועץ המשפטי לממשלה תהיה הממשלה מחויבת לתת

סימן ב': תפקידים וסמכויות

10. היועץ המשפטי לממשלה יסייע לממשלה בכל יכולתו בהגשמת מדיניותה ויעדיה, כפי שקבעה מזמן לזמן, ויצביע בפניה על החלופות המשפטיות להגשמתם, והכול במסגרת הדין ותוך הקפדה על שמירתו.
11. (א) היועץ המשפטי לממשלה ייתן עצה וחוות דעת משפטית בענייני חוק ומשפט לכל גורמי הרשות המבצעת, והוא רשאי לעשות כן מיוזמתו אם ראה צורך בכך.
- (ב) חוות דעת תינתן בכתב, אולם יכול שתניתן בעל פה אם היועץ המשפטי לממשלה סבור כי יש טעם בכך או כי מתן חוות הדעת בעל פה מתחייב בנסיבות העניין.
- (ג) כל היועצים המשפטיים ברשות המבצעת ייתנו ייעוץ משפטי למשרד או לגוף שבו הם פועלים מכוח סמכותו של היועץ המשפטי לממשלה ומטעמו.

ד ב ר י ה ס ב ר

סימן ב': תפקידים וסמכויות

סעיף 10 מוצע לקבוע כי בעת מתן ייעוץ משפטי, היועץ המשפטי לממשלה יסייע לממשלה בהגשמת מדיניותה ויעדיה. היועץ המשפטי לממשלה יידרש להצביע בפני הממשלה על החלופות המשפטיות להגשמת המדיניות והיעדים האמורים. עוד יובהר כי את פעילותו האמורה יעשה היועץ המשפטי לממשלה במסגרת הדין ותוך הקפדה על שמירתו.

סעיפים 11 ו-14 מוצע לקבוע כי היועץ המשפטי לממשלה יהיה אחראי לתת לכל גורמי הרשות המבצעת עצה וחוות דעת משפטית בענייני חוק ומשפט, והוא יהיה רשאי לעשות כן מיוזמתו אם יסבור שיש צורך בכך. לתפקיד זה עשויים להיות היבטים שונים, ובהם ייעוץ משפטי שוטף וייעוץ משפטי בענייני חקיקה, למשל בסיוע בהכנת הצעות חוק ממשלתיות וחקיקת משנה.

מוצע לקבוע כי חוות הדעת שייתן היועץ המשפטי לממשלה יהיו בכתב, אך יכול שיינתנו גם בעל פה אם היועץ המשפטי לממשלה יסבור כי יש טעם לכך או כי הדבר מתחייב מהנסיבות.

אם יתעוררו היבטים הנוגעים לתחום המשפט הפלילי הנדרשים למילוי כל אחד מהיבטי תפקידו, היועץ המשפטי לממשלה יתייעץ עם התובע הכללי, שהוא הגורם המוסדי שאמון על הסמכויות בתחום המשפט הפלילי כהגדרתן המוצעת.

מוצע לקבוע כי מערך הייעוץ המשפטי לממשלה יהיה מערך היררכי, כך שכלל היועצים המשפטיים ברשות המבצעת ייתנו עצה וחוות דעת משפטית למשרד הממשלתי או לגוף ברשות המבצעת שבו הם פועלים מכוח סמכותו של היועץ המשפטי לממשלה ומטעמו. קביעה זו נועדה להבהיר את הכפיפות המקצועית של כלל היועצים המשפטיים ברשות המבצעת ליועץ המשפטי לממשלה, ובכלל זה את יכולתו של היועץ המשפטי לממשלה לאשר לבטל או לשנות חוות דעת של יועץ משפטי כאמור. כמו

הראשונה, המשנה הבכיר יהיה עצמאי בשיקול דעתו. לפיכך, כל הנחיה של היועץ המשפטי לממשלה למשנה הבכיר בעניינים הנוגעים לסמכויותיו האמורות תינתן בכתב, ויש להניחה על שולחן ועדת החוקה או על שולחן ועדת החוץ והביטחון של הכנסת, לפי העניין.

בכל הנוגע לייצוג, ככלל, בעת הפעלת סמכויותיו האמורות מיוצג המשנה הבכיר בבית המשפט על ידי היועץ המשפטי לממשלה בהתאם להוראות סימן ג' לפרק זה, אולם אם עניינה של הסמכות הנתונה לו בחוק הוא נקיטת הליכים לפני בית משפט, כגון סמכות להגיש ערעור או בקשה לבית המשפט, הוא לא ייוצג על ידי היועץ המשפטי לממשלה, וההוראות האמורות לא יחולו באותו הליך.

מעבר לכך, בדומה לסמכות התובע הכללי בסעיף 45, אם מתנהל הליך בבית משפט הנוגע לסמכויותיו, בין שהיועץ המשפטי לממשלה מייצג בהליך ובין שלא, המשנה הבכיר יהיה מוסמך להתייצב בהליך בעצמו ולהציג את עמדתו הנפרדת מעמדת המדינה ולא יידרש לקבל רשות לכך מהממשלה.

לבסוף, יודגש כי החלטת על אופן יישום הדין והפעלת סמכות מסוימת בידי המשנה הבכיר במקרה מסוים, לא יתחשב כמתן חוות דעת משפטית בכתב על ידי היועץ המשפטי לממשלה לפי סעיף 12, וכך הממשלה לא תוכל לקבוע אחרת ממה שקבע בהחלטותיו, בהחלטת ממשלה לפי סעיף 13(א)(3).

כמו כן, הממשלה תמנה משנה נוסף מקרב המשנים ליועץ המשפטי לממשלה, לפי המלצת שר המשפטים ובהסכמת היועץ המשפטי לממשלה. משנה זה ישמש כממלא מקום היועץ המשפטי לממשלה וימלא את התפקידים והסמכויות של היועץ המשפטי לממשלה אם התפנה מקומו של היועץ המשפטי לממשלה או שהוא אינו יכול למלא את תפקידו מכל סיבה שהיא. במשנה זה צריכים להתקיים תנאי הכשירות הנדרשים מהיועץ המשפטי לממשלה.

12. תוקף חוות דעת בכתב של היועץ המשפטי לממשלה
13. (א) על אף האמור בסעיף 12, אלא אינם חייבים לראות את חוות דעתו של היועץ המשפטי לממשלה כמשקפת את הדין הקיים:
- (1) התובע הכללי וכל מי שפועל מכוחו או בהנחייתו - בעניינים הנוגעים לסמכויות בתחום המשפט הפלילי;
- (2) גורם המפעיל סמכות שיפוטית או מעין שיפוטית לפי כל דין, אף אם הוא נמנה עם הרשות המבצעת;
- (3) הממשלה בהחלטתה, אם ראתה טעם בכך, וכן רשאית היא לפטור בהחלטתה כל מי שהוראות סעיף 12 חלות עליו מהחובה האמורה.
- (ב) החליטה הממשלה כאמור בסעיף קטן (א)(3), תניח את החלטתה על שולחן ועדת החוקה, חוק ומשפט של הכנסת בצירוף חוות הדעת הנוגעת לעניין, או על שולחן ועדת החוץ והביטחון של הכנסת, אם חוות הדעת נוגעת לענייני ביטחון המדינה או יחסי החוץ שלה.

ד ב ר י ה ס ב ר

סברה ועדת אגרנט כי "באשר ליתר הרשויות, השייכות לזרוע המבצעת במדינה, סבורים אננו, כי לא יכול להיות ספק בדבר, כי מחובתן לראות את חוות דעתו של היועץ המשפטי לממשלה כמדריכה בשאלות חוק ומשפט" (שם). באוקטובר 1962 אימצה הממשלה את מסקנותיה של ועדת אגרנט.

יצוין כי ועדת שמגר, שעסקה אף היא בין היתר בנושא מעמד חוות הדעת של היועץ המשפטי לממשלה, לא ערערה על ההבחנות האמורות שנעשו בוועדת אגרנט (הוועדה הציבורית לבחינת דרכי המינוי של היועץ המשפטי לממשלה ונושאים הקשורים לכהונתו (1998)).

מטרתו של ההסדר המוצע היא לשנות את ההלכה שנפסקה בנושא מעמד חוות הדעת של היועץ המשפטי לממשלה. על כן, מוצע כי ככלל, גורמי הרשות המבצעת יראו חוות דעת משפטית שניתנה בכתב על ידי היועץ המשפטי לממשלה בדבר הדין הקיים כמשקפת את הדין. ואולם, אין בחוות דעתו של היועץ המשפטי לממשלה כשלעצמה כדי ליצור דין חדש או לשנות את הדין שהיה בתוקף ערב מתן חוות הדעת.

עם זאת, מוצע להבהיר כי אם הממשלה תראה טעם לכך, היא רשאית להחליט כיצד עליה לפעול במקרה המסוים - היא לא תהיה חייבת להתייחס לחוות דעת מסוימת של היועץ המשפטי לממשלה כמשקפת את הדין, והיא תהיה רשאית לפטור את כל גורמי הרשות המבצעת מחובה זו. לשם השקיפות הציבורית, מוצע לקבוע כי אם החליטה הממשלה כאמור, היא תהיה מחויבת להניח את החלטתה, בצירוף חוות דעתו של היועץ המשפטי לממשלה, על שולחן ועדת החוקה או על שולחן ועדת החוץ והביטחון של הכנסת, לפי העניין.

לנוכח הצורך בשמירה על עצמאותו המקצועית של התובע הכללי, מוצע לקבוע כי הוא וכל מי שפועל מכוחו

כן עולה מקביעה זו כי מעמדה של חוות דעת היועץ המשפטי לממשלה יהיה כמעמד חוות דעתו של היועץ המשפטי לממשלה כלפי הגוף שהוא מייצג לו.

סעיפים לפי פסיקת בית המשפט העליון, היועץ המשפטי 12 ו-13 לממשלה הוא הפרשן המוסמך של הדין כלפי הרשות המבצעת, כלומר חוות הדעת שלו בשאלות משפטיות משקפות מבחינת הרשות המבצעת את הדין הקיים. מכאן נובע, לדעת בית המשפט, כי חוות דעתו של היועץ בסוגיות משפטיות מחייבת את הממשלה ורשויותיה כל עוד בית המשפט לא פסק אחרת (ראו למשל בג"ץ 4267/93 אמיתי - אזרחים למען מינהל תקין וטוהר המידות נ' ראש ממשלת ישראל, פ"ד מו(5) 441, 475 (1993), ולאחרונה, פה אחד בהרכב מורחב, בג"ץ 6198/23 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' שר הביטחון, פסקה 84, ניתן ביום 25.6.2024).

ועדות ציבוריות קודמות שעסקו בנושא אימצו גישה שונה מזו המשתקפת בפסיקה זו. ועדת אגרנט הבחינה בין הממשלה במליאתה לבין יתר הגופים שבמסגרתם הרשות המבצעת פועלת, כגון שרים, משרדי ממשלה ויחידות ממשלתיות אחרות: לגבי הממשלה במליאתה קבעה הוועדה כי "אם אין כל הוראה מפורשת בחוק בעניין הנדון, הרי מחייב הסדר הטוב במדינה, כי בדרך כלל תתייחס הממשלה לחוות הדעת המשפטית של מי שממלא את התפקיד של היועץ המשפטי לממשלה, ואשר יש לו ההכשרה של שופט בית המשפט העליון, כאל חוות דעת המשקפת את החוק הקיים" (דוח ועדת המשפטים בדבר סמכויות היועץ המשפטי לממשלה (1962), ספר קלינגהופר על המשפט הציבורי 421 (1993) (להלן - דוח ועדת אגרנט)). עם זאת, צוין בדוח ועדת אגרנט כי "רשאית הממשלה, תוך צאתה מן ההנחה האמורה, להחליט כיצד עליה לפעול במקרה המסויים, לפי שיקול דעתה שלה" (דוח ועדת אגרנט, עמ' 448-449). לגבי כל יתר גופי הרשות המבצעת

14. היועץ המשפטי לממשלה יתייעץ עם התובע הכללי בעניינים הנוגעים לתחום המשפט הפלילי הקשורים למילוי תפקידיו.
- ייועץ משפטי
בעניינים הנוגעים
לתחום המשפט
הפלילי

סימן ג': ייצוג המדינה בערכאות

15. מטרתו של סימן זה להבטיח הצגה נאמנה של עמדת המדינה בהליכים בפני בית המשפט. מטרה - סימן ג'
16. בסימן זה - הגדרות - סימן ג'

"בית המשפט" - מי שנתונה בידו סמכות שפיטה, לרבות בית המשפט הגבוה לצדק;
"המדינה" - הממשלה וכל גורמי הרשות המבצעת שאינם מאוגדים.

17. היועץ המשפטי לממשלה יציג את עמדת המדינה בהליכים לפני בית המשפט; בעשותו כן יסייע היועץ המשפטי לממשלה בכל יכולתו בהגשמת מדיניותו ויעדיה של הממשלה, כפי שקבעה מזמן לזמן, וייצגה בנאמנות, במסירות, ללא מורא, תוך שמירה על הגינות, על כבוד מקצוע עריכת הדין ועל יחס כבוד לבית המשפט, והכול במסגרת הדין ותוך הקפדה על שמירתו.
- ייצוג המדינה
בהליכים לפני בית
המשפט

ד ב ר י ה ס ב ר

סעיפים 17 ו-22 מוצע לקבוע כי ככלל, הגורם בעל הסמכות להציג את עמדת הרשות המבצעת בהליכים המתנהלים בפני בית המשפט, לרבות עתירות בפני בית המשפט הגבוה לצדק, הוא היועץ המשפטי לממשלה. במסגרת זו יסייע היועץ המשפטי לממשלה בכל יכולתו בהגשמת המדיניות והיעדים של הממשלה. יודגש כי חובות המסירות, הנאמנות, ההגינות והשמירה על כבוד המקצוע ויחס כבוד לבית המשפט שחלות על כל עורך דין בשעה שהוא מייצג את לקוחו (ראו: כלל 2 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), התשמ"ו-1986), יחולו גם על היועץ המשפטי לממשלה, והכול במסגרת הדין ותוך הקפדה על שמירתו.

היועץ המשפטי לממשלה יוכל לייצג גם גופים אחרים שאינם באים כאמור בגדר ההגדרה "המדינה" המוצעת, ובלבד שיש הסכמה לכך הן מצד היועץ המשפטי לממשלה והן מצד אותם גופים, ובכל הנוגע לכנסת - גם הסכמה של היועץ המשפטי לכנסת.

סעיף 18 מוצע להבהיר את העיקרון שלפיו הסמכות לקבוע את עמדת המדינה שתוצג בפני בית המשפט על ידי היועץ המשפטי לממשלה תהיה נתונה בידי הממשלה. קביעת עמדת הממשלה יכול שתתבצע באמצעות החלטת של הממשלה במליאתה או בדרכים אחרות שתקבע הממשלה, לרבות באמצעות ועדת שרים או שר המשפטים.

לצד זאת, מוצע להבהיר שכל עוד לא קבעה הממשלה עמדה אחרת, ברירת המחדל היא שהעמדה שקבע היועץ המשפטי לממשלה והציג בשם המדינה לבית המשפט היא עמדת המדינה. כך, כל עוד לא תקבע הממשלה אחרת, אם יתעוררו מחלוקות בין גורמים ברשות המבצעת בדבר העמדה שיש להציג בפני בית המשפט, היועץ המשפטי לממשלה הוא שיכריע בה, באופן שיאפשר הצגה של "קול אחד" מטעם המדינה לפני בית המשפט.

או בהנחייתו לא יהיה מחויב להתייחס לחוות דעתו של היועץ המשפטי לממשלה כמשקפת את הדין בעניינים הנוגעים לסמכויות בתחום המשפט הפלילי.

החרגה דומה מוצע לקבוע גם כלפי כל גורם שמפעיל סמכות שיפוטית או מעין שיפוטית, אף אם הוא חלק מהרשות המבצעת, לנוכח הצורך בשמירה על עצמאותו השיפוטית.

סימן ג': ייצוג המדינה בערכאות

סעיף 15 לפי פסיקת בית המשפט העליון והפרקטיקה שהתפתחה בעניין ייצוג המדינה בערכאות, העמדה שמציג היועץ המשפטי לממשלה בפני בית המשפט בהליכים שבהם הוא מייצג את המדינה נחשבים לעמדתה של המדינה, ואישורו נדרש לשם מתן ייצוג נפרד לרשות השלטונית. מטרתו של סימן זה היא לשנות את הפסיקה האמורה ולהבטיח הצגה נאמנה של עמדת המדינה בהליכים בפני בית המשפט.

סעיף 16 להבהרת היקף תחולת ההסדרים שבסימן זה, העוסק בייצוג המדינה בערכאות, מוצעות הגדרות אלו:

"**בית המשפט**" - הסדר הייצוג יחול על ייצוג המדינה בפני כל ערכאה שיש בידה סמכות שפיטה, לרבות בית המשפט הגבוה לצדק. הגדרה זו מתקשרת לנוסחו של סעיף 1 לחוק יסוד: השפיטה, המבהיר שמלבד בתי המשפט ושופטיהם, סמכות שפיטה נתונה גם לבתי דין דתיים ואחרים ולרשויות אחרות שסמכות זו נתונה להם בחקיקה.

"**המדינה**" - המדינה שאת ייצוגה מוצע להסדיר תכלול רק את הממשלה ואת כל גופי הרשות המבצעת שאינם מאוגדים, כלומר היא לא תכלול רשויות של המדינה שאינן חלק מהרשות המבצעת, כגון הכנסת, מבקר המדינה ונשיא המדינה, או תאגידים סטטוטוריים, על אף היותם חלק מהרשות המבצעת במובנה הרחב.

- עמדת המדינה 18. (א) הסמכות לקבוע את עמדת המדינה בכל הליך המתנהל בפני בית משפט, דרך כלל או להליך מסוים, נתונה בידי הממשלה, בעצמה, באמצעות ועדת שרים, באמצעות השר או בדרך אחרת שתקבע בהחלטתה.
- (ב) כל עוד לא קבעה הממשלה אחרת, יראו את עמדת היועץ המשפטי לממשלה כעמדת המדינה.
- אי-הצגת עמדת המדינה על ידי היועץ המשפטי לממשלה 19. סבר היועץ המשפטי לממשלה כי לא ניתן להציג את עמדת המדינה שנקבעה לפי סעיף 18(א) בהליך מסוים, יודיע על כך לממשלה, לשר ולשר הנוגע בדבר.
- ייצוג חיצוני 20. (א) על אף האמור בסעיף 17, מסר היועץ המשפטי לממשלה הודעה לפי סעיף 19 או סבר שר הנוגע בדבר כי עמדת המדינה בהליך מסוים אינה מוצגת או לא תוצג כראוי באמצעות היועץ המשפטי לממשלה, תהיה הממשלה רשאית, בעצמה, באמצעות ועדת שרים, באמצעות השר או בדרך אחרת שתקבע בהחלטתה, לקבוע שבאותו הליך תוצג עמדת המדינה באמצעות עורך דין אחר שתקבע וששכרו ישולם בדרך שתקבע.
- (ב) מסר היועץ המשפטי לממשלה הודעה לפי סעיף 19 וחלפו שלושים ימים בלי שנקבע כאמור בסעיף קטן (א), רשאי השר הנוגע בדבר למנות עורך דין אחר שיציג את עמדת המדינה לפני בית המשפט, ואם היה יותר משר אחד הנוגע בדבר – יחולו הוראות סעיף קטן (א).
- התייצבות היועץ המשפטי לממשלה 21. (א) על אף האמור בפקודת סדרי הדין (התייצבות היועץ המשפטי לממשלה) [נוסח חדש]², נקבע כי עמדת המדינה בהליך מסוים תוצג או מוצגת על ידי עורך דין אחר בהתאם להוראות סעיף 20, לא יתייצב היועץ המשפטי לממשלה בהליך לפני בית המשפט ללא אישור הממשלה, ועדת שרים, השר או אישור שניתן בדרך אחרת שקבעה הממשלה.
- (ב) סעיף זה לא יחול בהליכים בפני בית המשפט בעניינים אלו:
- (1) בעניינים הנוגעים לסמכויות בתחום המשפט הפלילי;
 - (2) בעניינים שנקבעו בתוספת השנייה.

ד ב ר י ה ס ב ר

בחלוף שלושים ימים שבהם הממשלה לא החליטה על ייצוג חיצוני, השר הנוגע בדבר יהיה רשאי למנות בעצמו עורך דין אחר שיציג את עמדת המדינה בפני בית המשפט.

סעיף 21 מוצע לקבוע כי אם הממשלה החליטה על ייצוג חיצוני, היועץ המשפטי לממשלה לא יהיה רשאי להתייצב באותו הליך מכוח סמכותו לפי פקודת סדרי הדין (התייצבות היועץ המשפטי לממשלה) [נוסח חדש] (להלן – פקודת ההתייצבות), אלא אם כן הממשלה תאשר זאת. אישור כאמור יכול להינתן באמצעות החלטה של הממשלה במליאתה או בדרכים אחרות שתקבע הממשלה כאמור.

ואולם, בעניין הנוגע לסמכויות בתחום המשפט הפלילי או בסוגים שונים של הליכים המנויים בתוספת השנייה, שבהם יש חשיבות להשמעת עמדתו של היועץ המשפטי לממשלה כגורם משפטי עצמאי, יהיה היועץ המשפטי לממשלה מוסמך להתייצב מכוח פקודת ההתייצבות אף בלא אישור מהממשלה, גם אם הממשלה החליטה על ייצוג חיצוני.

סעיפים 19 ו-20 יסבור כי לא ניתן להציג את עמדת המדינה בהליך מסוים כפי שהתקבלה על ידי הממשלה (או אחד מהאורגנים שקבעה כאמור), הוא יידרש להודיע על כך לממשלה, לשר המשפטים ולשר הנוגע בדבר, במקרה כזה תהיה הממשלה רשאית לקבוע שבאותו הליך עמדת המדינה תוצג על ידי עורך דין אחר שתקבע (להלן – ייצוג חיצוני). כמו כן, הממשלה תהיה רשאית להחליט על ייצוג חיצוני גם אם השר הנוגע בדבר יסבור כי בהליך מסוים עמדת המדינה אינה מוצגת כראוי או כי היא לא תוצג כראוי.

בדומה לאופן קביעת עמדת המדינה, קביעת הממשלה בדבר ייצוג חיצוני יכולה להתקבל באמצעות החלטה של הממשלה במליאתה או בדרכים אחרות שתקבע הממשלה, לרבות באמצעות ועדת שרים או שר המשפטים. ואולם, אם העניין נוגע לשר אחד בלבד והיועץ המשפטי לממשלה מסר הודעה שלפיה לא ניתן להציג את עמדת המדינה שהממשלה קבעה בפני בית המשפט,

² דיני מדינת ישראל, נוסח חדש 11, עמ' 282.

22. על אף האמור בכל דין, כל גוף שאינו המדינה כהגדרתה בסעיף 16, לא ייוצג בערכאות בידי היועץ המשפטי לממשלה אלא בהסכמת היועץ המשפטי לממשלה ובהסכמת אותו הגוף, ובכל הנוגע לכנסת - גם בהסכמת היועץ המשפטי לכנסת.

23. הוראות סימן זה לא יחולו על אלה:

- (1) הליכים המנוהלים על ידי התובע הכללי;
- (2) סמכויות לפי חלק ג' לתוספת הראשונה שעניינם נקיטת הליכים לפני בית המשפט.

סימן ד': הוראות כלליות

24. ראה בית משפט בהליך שלפניו שהמדינה אינה צד לו כי נדרש לברר את שאלת תוקפו של חוק, יודיע על כך ליועץ המשפטי לממשלה, והוא יהיה רשאי להשמיע את טענותיו לפני בית המשפט.

25. בלי לגרוע מהוראות סעיפים 10, 13(א), 17 ו-18(א), בהפעלת סמכויות הנתונות לו בחיקוק הדעת בהפעלת סמכויות

26. (א) היועץ המשפטי לממשלה נושא באחריות למילוי תפקידו בפני הממשלה, והוא נתון לפיקוחו של השר מטעמה.

(ב) (1) היועץ המשפטי לממשלה ימסור לשר, מזמן לזמן, דין וחשבון על פעולותיו, ויבוא עימו בדברים אם סבר שהתעוררה שאלה בעלת חשיבות ביטחונית, מדינית או ציבורית.

(2) לבקשת השר, היועץ המשפטי לממשלה ימסור לו דין וחשבון על פעולותיו דרך כלל או במקרה מסוים.

ד ב ר י ה ס ב ר

סעיף 25 מוצע לקבוע כי כאשר היועץ המשפטי לממשלה מפעיל את הסמכויות הנתונות לו בחיקוק, הוא יהיה עצמאי בשיקוליו ובהחלטותיו. ואולם, יובהר כי אין בעצמאות שיקול הדעת האמורה כדי לגרוע מההוראות בחוק שמנחות את היועץ המשפטי לממשלה לפעול כדי לסייע לממשלה בהגשמת מדיניותה ויעדיה במסגרת פעולת הייעוץ או הייצוג כמוצע בסעיפים 10 ו-17, או מההוראות המאפשרות לממשלה להתגבר על עמדתו במסגרת פעולת הייעוץ או הייצוג כמוצע בסעיפים 13(א) ו-18(א).

סעיף 26 לפי ההמלצות בדוח ועדת אגרנט, מטעמים של אחריות כלפי הציבור והכנסת, לממשלה צריכה להיות סמכות לפקח על היועץ המשפטי לממשלה. ברוח המלצות אלו מוצע לקבוע עיקרון שלפיו היועץ המשפטי לממשלה יישא באחריות למילוי תפקידו בפני הממשלה, והוא יהיה נתון לפיקוחו של שר המשפטים, שיפעל בעניין זה מטעם הממשלה.

כדי לאפשר פיקוח כאמור, מוצע להטיל על היועץ המשפטי לממשלה חובה למסור לשר המשפטים דיווח תקופתי על פעולותיו ולבוא עימו בדברים אם יסבור שהתעוררה שאלה בעלת חשיבות ביטחונית, מדינית או ציבורית. כמו כן ימסור היועץ המשפטי לממשלה לשר המשפטים, לבקשתו, דין וחשבון על פעולותיו, דרך כלל או במקרה מסוים.

לעניין זה יובהר כי התייצבות המשנה הבכיר ליועץ המשפטי לממשלה בעניינים הנוגעים לשמירת האינטרס הציבורי המנויים בחלק ג' לתוספת הראשונה והתייצבות התובע הכללי בעניינים הנוגעים לסמכויות בתחום המשפט הפלילי, לפי סעיפים 9 ו-45, לפי העניין, לא יהיו טעונים את אישור הממשלה.

סעיף 23 לנוכח עקרון היסוד בדבר עצמאות שיקול הדעת של התובע הכללי, יובהר כי הוראות הסימן, לרבות לעניין קביעת עמדת המדינה או החלטה על ייצוג חיצוני, לא יחולו לעניין הליכים המנוהלים על ידי התובע הכללי. בדומה, מוצע להחריג מהוראות הסימן גם סמכויות המנויות בחלק ג' לתוספת הראשונה, שעניינם נקיטת הליכים בפני בית המשפט לשם הגנה על האינטרס הציבורי.

סימן ד': הוראות כלליות

סעיף 24 מוצע לקבוע כי אם בית המשפט ראה בהליך שלפניו שהמדינה אינה צד לו, כי נדרש לברר את שאלת תוקפו של חוק, הוא יודיע על כך ליועץ המשפטי לממשלה, וזה יהיה רשאי להשמיע את טענותיו בפני בית המשפט. ההסדר המוצע דומה בעיקרו לזה החל על היועץ המשפטי לכנסת לפי סעיף 17(ג) לחוק הכנסת, התשנ"ד-1994.

פרק ג': התובע הכללי

סימן א': מינוי וכהונה

- מינוי התובע הכללי
27. (א) התובע הכללי יתמנה בידי הממשלה, לפי המלצת השר, מקרב המועמדים שעליהם תמליץ הוועדה הציבורית, בהתאם להליכים שנקבעו בחוק זה.
- (ב) התובע הכללי יהיה עובד המדינה.
- (ג) החלטת הממשלה על מינוי תובע כללי תפורסם ברשומות.
- תנאי הכשירות של התובע הכללי
28. כשיר לכהן כתובע כללי מי שמתקיימים בו כל אלה:
- (1) הוא אזרח ישראלי ותושב ישראל הכשיר לכהן כשופט בית המשפט העליון;
- (2) הוא משפטן בעל שיעור קומה וניסיון בתחום המשפט הפלילי;
- (3) בשלוש השנים שקדמו להצגת מועמדו הוא לא היה -
- (א) חבר הכנסת או שהוא נמנה עם רשימת מועמדים לכנסת;
- (ב) ראש עירייה או מועצה מקומית או סגנו;
- (ג) חבר בגוף בוחר כהגדרתו בסעיף 3א(א) לחוק שירות המדינה (סיוג פעילות מפלגתית ומגבית כספים), התשי"ט-1959.
- תקופת הכהונה
29. התובע הכללי ימונה לתקופת כהונה אחת של שש שנים, ולא יהיה ניתן להאריכה אלא לפי הוראות סעיף 38.
- מינוי הוועדה הציבורית
30. השר ימנה ועדה ציבורית שתפקידה לבדוק את כשירותם ואת התאמתם של מועמדים לכהונת התובע הכללי ולהמליץ בפניו על מועמדים מתאימים וראויים לכהונה זו, וכן לדון בהצעה לסיום כהונת התובע הכללי.

ד ב ר י ה ס ב ר

סימן א': מינוי וכהונה

סעיפים 27, 29, 30 ו-31 שיקול הדעת של התובע הכללי הוא אופן המינוי והפיטורים שלו. בספרות המשפטית ובדיון הציבורי הער שהתפתח בעניין זה במהלך השנים, יש הסכמה רחבה שלפיה כדי לייצר הליכי מינוי ופיטורים שמבטיחים את עצמאות התובע הכללי, נדרשת מעורבות גורם מקצועי, עצמאי ובלתי תלוי. על יסוד התפיסה האמורה, מוצע לקבוע כי מינוי התובע הכללי בידי הממשלה, לפי המלצת שר המשפטים, ייעשה רק מקרב המועמדים שעליהם תמליץ ועדה ציבורית (להלן - הוועדה הציבורית). נדבך נוסף שנועד לשמור על עצמאותו של התובע הכללי הוא קציבת כהונתו לתקופת כהונה אחת של שש שנים. התובע הכללי יהיה עובד המדינה, ודבר מינויו יפורסם ברשומות.

הוועדה הציבורית תהיה ועדה קבועה ובה חמישה חברים שימנה שר המשפטים, והיא תבדוק את כשירותם והתאמתם של מועמדים לכהונת התובע הכללי ותמליץ על מועמדים שתמצא מתאימים וראויים לכהונה זו. היא אף תדון בהצעות לסיום כהונתו. אלה יהיו חברי הוועדה הציבורית:

1. שופט בדימוס של בית המשפט העליון או בית המשפט המחוזי שיבחר חבר שופטי בית המשפט העליון, שיבחן בוועדה לתקופה של שש שנים והוא יהיה יושב ראש הוועדה;

פרק ג': התובע הכללי

כללי עקרון עצמאות שיקול הדעת של התובע הכללי הוא אחת מהמסקנות המרכזיות בדוח ועדת אגרנט, והוא מקובל מאז ועד היום כעקרון יסוד שאינו שנוי במחלוקת. על פי עיקרון זה, לתובע הכללי צריכה להיות עצמאות מלאה בהפעלת סמכויותיו לפי הדין הפלילי, והוא חייב להפעיל אותן בלי להיות כפוף להוראות של שר המשפטים או של הממשלה. ביסוד עיקרון זה עומדת ההבנה כי לרשויות השלטון יש אינטרס מובנה להשפיע על שיקול דעתו של התובע, הן מתוך רצון שהוא יהיה נוח כלפיהן ויימנע מפתיחת הליכים פליליים נגדן והן מתוך החשש לשימוש של השלטון בתובע הכללי לשם רדיפה של מתנגדים פוליטיים (דוח ועדת אגרנט, עמ' 428). לנוכח הפיצול המוצע בתפקיד היועץ המשפטי לממשלה, מוצע לקבוע הוראות שיסדירו באופן מקיף היבטים שונים הנוגעים לתפקיד התובע הכללי במתכונתו החדשה, לאחר הפרדתו מהיועץ המשפטי לממשלה, תוך שמירה על עקרון היסוד של עצמאות שיקול הדעת של התובע הכללי מצד אחד, ועל הצורך באחריות ודיווחיות של התובע הכללי כלפי הממשלה מצד שני. בין השאר, מוצע להסדיר את אופן המינוי והכהונה של התובע הכללי, תפקידיו וסמכויותיו, עצמאותו של התובע הכללי ופיקוח הממשלה עליו, התייצבותו בהליכים והעמדה לדין במקרים מיוחדים.

הרכב הוועדה
הציבורית

31. (א) ואלה חברי הוועדה הציבורית:

- (1) שופט בדימוס של בית המשפט העליון או בית המשפט המחוזי שיבחר חבר שופטי בית המשפט העליון, והוא יהיה היושב ראש;
- (2) שר לשעבר, יועץ משפטי לממשלה לשעבר או תובע כללי לשעבר שתמנה הממשלה לפי המלצת השר;
- (3) חבר הכנסת או חבר הכנסת לשעבר שתבחר ועדת החוקה, חוק ומשפט של הכנסת;
- (4) עורך דין בעל מומחיות בתחום המשפט הפלילי שיבחר הסניגור הציבורי הארצי;
- (5) חבר הסגל האקדמי של מוסד להשכלה גבוהה המומחה בתחום המשפט הפלילי שיבחרו הדיקנים של הפקולטות למשפטים ובעלי תפקידים מקבילים להם במוסדות להשכלה גבוהה המקיימים לימודי משפטים; בפסקה זו, "מוסד להשכלה גבוהה" – מוסד מוכר או מוסד שקיבל היתר לפי חוק המועצה להשכלה גבוהה, התשי"ח-1958³.

- (ב) (1) תקופת כהונתם של חברי הוועדה הציבורית שנבחרו לפי סעיף קטן (א)(1), (4) או (5) תהיה שש שנים.
- (2) חבר הוועדה הציבורית שנתמנה לפי סעיף קטן (א)(2), יכהן כל עוד מכהנת הממשלה שמינתה אותו.
- (3) חבר הוועדה הציבורית שנבחר לפי סעיף קטן (א)(3), יכהן כל עוד מכהנת הכנסת שוועדת החוקה, חוק ומשפט שלה בחרה בו.
- (ג) נתפנה מקומו של חבר הוועדה הציבורית, ימונה לוועדה חבר חדש בדרך הקבועה בסעיף קטן (א), לפי העניין.
- (ד) מינוי הוועדה הציבורית ושינויים בהרכבה יפורסמו ברשומות.

32. (א) שישה חודשים לפני תום תקופת כהונתו של התובע הכללי יכנס יושב ראש הוועדה כינוס הוועדה הציבורית את הוועדה.

ד ב ר י ה ס ב ר

סעיפים מוצע לקבוע את תנאי הכשירות למינוי כתובע הכללי – 28 ו-39 לכהן כשופט בבית המשפט העליון והיותו משפטן בעל שיעור קומה ובעל ניסיון בתחום המשפט הפלילי. עוד מוצע לקבוע כי בשלוש השנים שלפני הצגת מועמדתו, המועמד לא יהיה חבר הכנסת ולא יימנה עם רשימת מועמדים לכנסת, לא יהיה ראש עירייה או מועצה מקומית או סגנו ולא יהיה חבר בגוף בוחר.

מוצע לקבוע כי גם במהלך כהונתו ובשלוש השנים שלאחר תום תקופת כהונתו, התובע הכללי לא יוכל לכהן באחד מהתפקידים האמורים.

סעיפים מוצע לקבוע את דרכי פעולתה של הוועדה 32 עד 37 הציבורית. יושב ראש הוועדה הציבורית יכנס אותה שישה חודשים לפני תום תקופת כהונתו של התובע הכללי, ואם התעורר צורך למנות תובע כללי לפני תום תקופת הכהונה – לאחר ששר המשפטים הודיע על כך ליושב ראש הוועדה. הוועדה תקיים את דיוניה בתדירות ובמועדים שיאפשרו לה, ככל האפשר בנסיבות

2. שר לשעבר, יועץ משפטי לממשלה לשעבר או תובע כללי לשעבר שתמנה הממשלה לפי המלצת שר המשפטים, שיכהן בוועדה כל עוד מכהנת הממשלה שמינתה אותו;

3. חבר הכנסת או חבר הכנסת לשעבר שתבחר ועדת החוקה, שיכהן בוועדה כל עוד מכהנת הכנסת שוועדת החוקה שלה בחרה אותו;

4. עורך דין בעל מומחיות בתחום המשפט הפלילי שיבחר הסניגור הציבורי הארצי, שיכהן בוועדה לתקופה של שש שנים;

5. חבר הסגל האקדמי של מוסד להשכלה גבוהה המומחה בתחום המשפט הפלילי שיבחרו הדיקנים של הפקולטות למשפטים במוסדות להשכלה גבוהה, שיכהן בוועדה לתקופה של שש שנים.

אם יתפנה מקומו של חבר הוועדה, ימונה או ייבחר חבר אחר במקומו. מינוי הוועדה ושינויים בהרכבה יפורסמו ברשומות.

³ ס"ח התשי"ח, עמ' 191.

(ב) התעורר צורך למנות תובע כללי שלא כאמור בסעיף קטן (א), יודיע השר על כך ליושב ראש הוועדה הציבורית מוקדם ככל האפשר, והיושב ראש יכנס את הוועדה.

(ג) הוועדה הציבורית תקיים את דיוניה בתדירות ובמועדים שיאפשרו לה, ככל האפשר בנסיבות העניין, להגיש לשר את המלצותיה על המועמדים לכהונת התובע הכללי לא יאוחר משישים ימים לפני תום תקופת כהונתו של התובע הכללי המכהן לעניין סעיף קטן (א), או מוקדם ככל האפשר לעניין סעיף קטן (ב).

הצעת מועמדים 33. (א) אלה רשאים להציע מועמדים לוועדה הציבורית:

(1) ראש הממשלה או השר;

(2) שני חברי הוועדה יחד.

(ב) הצעת מועמד תוגש בכתב ותכלול את הסכמת המועמד.

(ג) שמות המועמדים יפורסמו לציבור על ידי הוועדה הציבורית בדרך שתקבע.

המלצות הוועדה הציבורית 34. (א) עם סיום דיוניה תמליץ הוועדה הציבורית, בכתב, בפני השר על המועמדים שמתקיימים בהם תנאי הכשירות שמצאה אותם מתאימים וראויים למינוי לתובע הכללי; שמות המועמדים המומלצים יפורסמו ברשומות.

(ב) הוועדה הציבורית תמליץ על שני מועמדים לפחות, וככל האפשר - על שלושה מועמדים לפחות.

(ג) החלטת הוועדה הציבורית להמליץ על מועמד טעונה הסכמה של ארבעה מחבריה לפחות.

(ד) הוועדה הציבורית רשאית לצרף להמלצתה את חוות דעתה וכל חומר אחר שתמצא לנכון לגבי כל מועמד שעליו המליצה.

הדיון בממשלה 35. (א) בסמוך לקבלת המלצות הוועדה הציבורית יובא מינוי התובע הכללי לדיון בממשלה; את הנושא יעלה השר לדיון, והוא ימליץ לממשלה על מועמד אחד או יותר מהמועמדים שהוועדה הציבורית המליצה עליהם.

(ב) המלצות הוועדה הציבורית והשר ייכללו בסדר היום של הממשלה שבוע לפחות לפני הדיון.

החזרת הדיון לוועדה הציבורית 36. (א) החליטה הממשלה שלא למנות אף אחד מהמועמדים שהוועדה הציבורית המליצה עליהם לכהונת התובע הכללי, יוחזר הדיון לוועדה.

(ב) על אף האמור בסעיף 34(ג), הוחזר הדיון לוועדה הציבורית כאמור בסעיף קטן (א), רשאית הוועדה להמליץ על מועמד אף בהסכמה של שלושה מחבריה לפחות.

ד ב ר י ה ס ב ר

והיא תפורסם ברשומות. הוועדה תמליץ על שני מועמדים לפחות, וככל האפשר על שלושה מועמדים לפחות.

בסמוך לקבלת המלצות הוועדה יביא שר המשפטים את מינוי התובע הכללי לדיון בממשלה, והוא ימליץ על אחד או יותר מן המועמדים שעליהם המליצה הוועדה הציבורית. אם הממשלה תחליט שלא למנות אף אחד מהמועמדים המומלצים, יוחזר הדיון לוועדה הציבורית, ובשלב זה היא תהיה רשאית להמליץ על מועמד אף ברוב של שלושה מתוך חמשת חבריה. הוועדה הציבורית תקבע את סדרי עבודתה ככל שלא נקבעו בחוק המוצע או בתקנות לפיו.

העניין, להגיש לשר המשפטים את המלצותיה לא יאוחר משישים ימים לפני תום תקופת כהונתו של התובע הכללי, ואם התעורר צורך למנות תובע כללי לפני תום תקופת הכהונה - מוקדם ככל האפשר.

ראש הממשלה, שר המשפטים או כל שני חברי הוועדה הציבורית יהיו רשאים, בהסכמת המועמד, להציע, בכתב, מועמדים לוועדה הציבורית. שמות המועמדים יפורסמו לציבור בדרך שתקבע הוועדה. עם סיום דיוניה תמליץ הוועדה, בכתב, בפני שר המשפטים על המועמדים העומדים בתנאי הכשירות שאותם מצאה מתאימים וראויים לכהן כתובע כללי. המלצה על מועמד תהיה טעונה רוב של ארבעה מתוך חמשת חברי הוועדה לפחות,

37. הוועדה הציבורית תקבע את סדרי עבודתה ככל שלא נקבעו לפי חוק זה.
38. (א) לא נתמנה תובע כללי חדש לפני תום תקופת הכהונה של מי שקדם לו בתפקיד, רשאית הממשלה, לפי המלצת השר שניתנה לאחר התייעצותו עם הוועדה -
- (1) להאריך את כהונתו של התובע הכללי המכהן באותה שעה בתקופה אחת שלא תעלה על שישה חודשים;
- (2) למנות לו ממלא מקום מקרב עובדי התיביעה הכללית שמתקיימים בו תנאי הכשירות לתובע כללי לתקופה אחת שלא תעלה על שלושה חודשים;
- החלטת הממשלה לפי סעיף זה תפורסם ברשומות.
- (ב) לא נתמנה תובע כללי חדש והממשלה לא הפעילה את סמכותה לפי סעיף קטן (א), או שהממשלה הפעילה את סמכותה לפי סעיף קטן (א) והסתיימה תקופת ההארכה או תקופת מילוי המקום, לפי העניין, ימלא המושנה הבכיר לתובע הכללי את מקומו של התובע הכללי עד לבחירת תובע כללי חדש.
39. במהלך כהונתו ובשלוש השנים שלאחר תום תקופת כהונתו, לא יהיה התובע הכללי אחד מהמנויים בסעיף 28(3).
40. התובע הכללי יחדל לכהן באחת מאלה:
- (1) בתום תקופת כהונתו;
- (2) בהתפטרותו, במסירת כתב התפטרות לראש הממשלה;
- (3) בהעברתו מכהונתו;
- (4) אם הורשע בפסק דין סופי בעבירה פלילית שמפאת מהותה, חומרתה או נסיבותיה אין הוא ראוי לכהן כתובע כללי.
41. (א) הממשלה, לפי המלצת השר ובהסכמת הוועדה הציבורית, רשאית להעביר את התובע הכללי מכהונתו בהתקיים אחת מאלה:
- (1) נבצר ממנו דרך קבע למלא את תפקידו;
- (2) הוא עשה מעשה שאינו הולם את מעמדו;
- (3) הוא מסרב למלא חובה המוטלת עליו לפי חוק זה;
- (4) מתנהלת נגדו חקירה פלילית או הוגש נגדו כתב אישום וטרם ניתן פסק דין סופי בעניינו.

ד ב ר י ה ס ב ר

המושנה הבכיר ימלא את מקומו של התובע הכללי אם הממשלה לא תפעיל את סמכותה להאריך את כהונתו של התובע הכללי או למנות לו ממלא מקום, אם הממשלה האריכה את תקופת כהונתו או מינתה לו ממלא מקום והסתיימה תקופת ההארכה או מילוי המקום, לפי העניין, או במקרים שבהם התובע הכללי נעדר מהארץ, הושעה או נבצר ממנו זמנית למלא את תפקידו.

סעיפים מוצע לקבוע כי התובע הכללי יחדל לכהן 40 ו-41 בתפקידו במקרים האלה:

1. בתום תקופת כהונתו, כלומר בתום תקופת כהונה של שש שנים;
2. בהתפטרותו, באמצעות מסירת כתב התפטרות לראש הממשלה;

סעיפים מוצע לקבוע כי אם לא התמנה תובע כללי חדש לפני תום תקופת כהונתו של התובע הכללי המכהן, הממשלה תהיה רשאית, לפי המלצת שר המשפטים שניתנה לאחר שנועץ בוועדה הציבורית, להאריך את תקופת כהונתו של התובע הכללי המכהן בתקופת כהונה אחת שלא תעלה על שישה חודשים, או למנות לו ממלא מקום מקרב עובדי התיביעה הכללית שמתקיימים בהם תנאי הכשירות לתובע כללי לתקופה אחת שאינה עולה על שלושה חודשים. החלטת כאמור תפורסם ברשומות.

מתוך הבנה כי ייתכנו מקרים שבהם לא יהיה די בהסדר המוצע, מוצע לקבוע כי התובע הכללי, בהסכמת שר המשפטים, ימנה משנה בכיר מקרב המשנים שלו שמתקיימים בו תנאי הכשירות לכהונת התובע הכללי.

(ב) התקיים האמור בסעיף קטן (א)4, רשאית הממשלה, לפי המלצת השר ובהסכמת הוועדה הציבורית, להשעות את התובע הכללי מתפקידו לתקופה שתקבע.

(ג) בנסיבות האמורות בסעיפים קטנים (א) או (ב) יחולו הוראות אלו:

(1) לפי בקשת השר בכתב, תקיים הוועדה הציבורית דיון, תגבש את עמדתה ותגיש לשר את מסקנותיה בכתב, והכול לפני הבאת הנושא לדיון בממשלה;

(2) הוועדה לא תיתן את הסכמתה להעברת התובע הכללי מכהונתו או להשעייתו אלא לאחר שנתנה לו הזדמנות להשמיע את טענותיו בפניה;

(3) הממשלה לא תחליט על העברת התובע הכללי מכהונתו או על השעייתו אלא לאחר שנתנה לו הזדמנות להשמיע את טענותיו בפניה או בפני ועדת שרים שמינתה למטרה זו.

42. (א) התובע הכללי, בהסכמת השר, ימנה משנה בכיר לתובע הכללי מקרב המשנים לו שמתקיימים בו תנאי הכשירות של התובע הכללי לפי סעיף 28.

(ב) נתפנה מקומו של התובע הכללי ולא נתמנה לו ממלא מקום או נערך התובע הכללי מן הארץ, הושעה או נבצר ממנו זמנית למלא את תפקידו, ימלא המשנה הבכיר לתובע הכללי את התפקידים המוטלים על התובע הכללי ויפעיל את הסמכויות הנתונות לתובע הכללי לפי כל דין.

סימן ב': תפקידים וסמכויות

43. (א) התובע הכללי יהיה עצמאי בשיקוליו ובהחלטותיו במסגרת הפעלת סמכויותיו, ובכל עניין כאמור לא תהיה עליו מרות זולת מרותו של הדין.

(ב) התובע הכללי לא ימלא כל תפקיד מטעם היועץ המשפטי לממשלה ולא יהיה נתון לפיקוחו או למרותו.

ד ב ר י ה ס ב ר

סימן ב': תפקידים וסמכויות

סעיפים מוצע לעגן בחקיקה את עקרון היסוד בדבר 43 ו-46 עצמאות שיקול הדעת של התובע הכללי, ולקבוע כי בהפעלת סמכויותיו יהיה התובע הכללי עצמאי בשיקוליו ובהחלטותיו וכי בכל עניין כאמור לא תהיה עליו מרות זולת מרותו של הדין. כדי לחזק עיקרון זה גם מבחינה מוסדית, מובהר כי התובע הכללי לא יהיה נתון לפיקוחו או למרותו של היועץ המשפטי לממשלה, המשמש כ"עורך הדין של הממשלה", ולא ימלא כל תפקיד מטעמו.

בד בבד, מוצע להבהיר את אחריות התובע הכללי כלפי הממשלה ואת יכולת הפיקוח של הממשלה עליו. התובע הכללי יישא באחריות למילוי תפקידו בפני הממשלה ויהיה נתון לפיקוח של שר המשפטים מטעם הממשלה. במסגרת זו, על התובע הכללי להביא בחשבון את החלטות הממשלה ומדיניותה בכל הנוגע לעניינים כלליים של מדיניות אכיפת הדין הפלילי ולסדרי המינהל של התביעה הכללית. כמו כן, התובע הכללי ימסור לשר המשפטים דיווח תקופתי על פעולותיו ויבוא עימו בדברים במקרים שבהם התובע הכללי יסבור שהתעוררה שאלה בעלת חשיבות ביטחונית, מדינית או ציבורית. כמו כן

3. אם הורשע בפסק דין סופי בעבירה שמפאת מהותה, חומרתה או נסיבותיה אין הוא ראוי לכהן כתובע הכללי;

4. בהעברתו מכהונתו. לעניין זה, מוצע להסמיך את הממשלה, לפי המלצה של שר המשפטים, להעביר את התובע הכללי מכהונתו בהתקיים אחת מאלה: נבצר ממנו דרך קבע למלא את תפקידו; הוא עשה מעשה שאינו הולם את מעמדו; הוא מסרב למלא חובה המוטלת עליו לפי החוק המוצע; מתנהלת נגדו חקירה פלילית או הוגש נגדו כתב אישום וטרם ניתן פסק דין סופי בעניינו. כדי לשמור על עקרון עצמאות שיקול הדעת של התובע הכללי ולוודא כי תנאי מהתנאים האמורים אכן מתקיים, מוצע כי העברתו מכהונתו תהיה טעונה את הסכמתה של הוועדה הציבורית.

עוד מוצע להסמיך את הממשלה, בהמלצת שר המשפטים ובהסכמת הוועדה הציבורית, להשעות את התובע הכללי לתקופה שתקבע, אם מתנהלת נגדו חקירה פלילית או הוגש נגדו כתב אישום וטרם ניתן פסק דין סופי בעניינו.

בטרם החלטה על העברה מכהונה או השעיה של התובע הכללי יהיו הוועדה הציבורית והממשלה מחויבות לתת לו הזדמנות להשמיע את טענותיו.

44. הליכים פליליים מטעם המדינה ינוהלו בידי התובע הכללי או בידי תובע אחר שהוא נציג התובע הכללי שהוסמך לכך לפי חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982, או לפי כל דין אחר, אלא אם כן נקבע אחרת לפי כל דין.
45. (א) התובע הכללי רשאי להתייצב לפני בית המשפט בהליך הנוגע לסמכויות בתחום המשפט הפלילי או שעשויה להיות לו השפעה על נקיטת הליכים פליליים ולהשמיע את דברו או להסמיק את נציגו לעשות כן מטעמו, לפי ראות עיניו, והכול אף בהליכים שהמדינה היא צד להם או שהיועץ המשפטי לממשלה התייצב בהם, לרבות בהליך שבו היועץ המשפטי לממשלה מציג עמדה בעניין הפעלת סמכויות של התובע הכללי.
- (ב) אין בהוראות סעיף קטן (א) כדי לגרוע מסמכותו של היועץ המשפטי לממשלה לפי סעיף 1 לפקודת סדרי הדין (התייצבות היועץ המשפטי לממשלה) [נוסח חדש], והיועץ המשפטי לממשלה רשאי להתייצב גם בהליכים שסעיף קטן (א) חל עליהם.
46. (א) התובע הכללי נושא באחריות למילוי תפקידו בפני הממשלה, והוא נתון לפיקוחו של השר מטעמה.
- (ב) בכל הנוגע לעניינים כלליים של מדיניות אכיפת הדין הפלילי ולסדרי המינהל של התביעה הכללית, התובע הכללי יביא בחשבון את החלטות הממשלה ומדיניותה.
- (ג) (1) התובע הכללי ימסור לשר, מזמן לזמן, דין וחשבון על פעולותיו ויבוא עימו בדברים אם סבר שהתעוררה שאלה בעלת חשיבות ביטחונית, מדינית או ציבורית.
- (2) לבקשת השר, התובע הכללי ימסור לו דין וחשבון על פעולותיו דרך כלל או במקרה מסוים.
- (3) על אף האמור בסעיף קטן זה, סבר התובע הכללי כי פעולה כאמור בפסקאות (1) או (2) לגבי מקרה מסוים עלולה לפגוע באינטרס ציבורי חשוב, ובכלל זה להעמיד את השר במצב של ניגוד עניינים -
- (א) הוא אינו חייב לבוא בדברים עם השר כאמור בפסקה (1);
- (ב) הוא ימסור את הדין וחשבון האמור בפסקה (2) לנציב תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות.
- (ד) אין בהוראות סעיף זה כדי לגרוע מהוראות סעיף 43 או כדי להתיר לממשלה, לשר או לכל גורם אחר ברשות המבצעת להנחות את התובע הכללי או להורות לו כיצד עליו לפעול במקרה מסוים.

ד ב ר י ה ס ב ר

יהיה חייב לעשות כן. במקרה כזה יהיה על התובע הכללי למסור את הדין וחשבון לנציב תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות.

סעיף 44 מוצע לקבוע את העיקרון שלפיו הליכים פליליים מטעם המדינה ינוהלו בידי התובע הכללי או תובע אחר שהוא נציגו והוסמך לכך לפי דין, ובכלל זה לפי סעיף 12 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982.

סעיף 45 לנוכח ייחוד הטיפול בניהול הליכים פליליים מטעם המדינה בידי התובע הכללי, מוצע לקבוע כי התובע הכללי יהיה רשאי להתייצב בהליך בפני בית המשפט הנוגע לסמכויות בתחום המשפט הפלילי או

ימסור התובע הכללי לשר המשפטים, לבקשתו, דין וחשבון על פעולותיו, דרך כלל או במקרה מסוים.

כדי להבטיח את עקרון עצמאות שיקול הדעת של התובע הכללי בד בבד עם הסדרי הפיקוח, האחראיות והדיווחיות שיש לו כלפי הממשלה, מוצע להבהיר כי אין בהסדרי הפיקוח כדי להתיר לממשלה, לשר המשפטים או לכל גורם אחר ברשות המבצעת להנחות את התובע הכללי או להורות לו כיצד עליו לפעול במקרה מסוים. עוד מוצע להבהיר כי אם התובע הכללי יסבור כי אם יבוא בדברים עם שר המשפטים או ימסור לו דין וחשבון על מקרה מסוים עלולה להיגרם פגיעה באינטרס ציבורי חשוב, ובכלל זה יעמיד את שר המשפטים במצב של ניגוד עניינים, הוא לא

⁴ ס"ח התשמ"ב, עמ' 43.

סימן ג': חקירה והעמדה לדין במקרים מיוחדים

47. (א) פתיחה בחקירה פלילית נגד נושא משרה טעונה אישור של בית המשפט המחוזי, לפי בקשת התובע הכללי; בסימן זה, "נושא משרה" - ראש הממשלה, שה, סגן שה, חבר הכנסת, שופט, דיין, קאדי, קאדי מדינה, מבקר המדינה, נציב תלונות הציבור על השופטים ונציב תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות.
- (ב) בית המשפט המחוזי הדין בבקשה כאמור בסעיף קטן (א) רשאי לקבוע, לבקשת התובע הכללי, כי הדיון ייערך בדלתיים סגורות ובמעמד צד אחד.
48. (א) הסמכות להחליט בדבר העמדה לדין בהליך פלילי נגד נושא משרה נתונה לתובע הכללי, והחלטתו בעניינים אלו טעונה אישור של ועדת בכירים כאמור בסעיף קטן (ב).
- (ב) אלה חברי ועדת הבכירים:
- (1) שופט בדימוס של בית המשפט העליון או בית המשפט המחוזי שיבחר חבר שופטי בית המשפט העליון, והוא יהיה היושב ראש;
- (2) עורך דין בעל ניסיון בתחום המשפט הפלילי שאינו נמנה עם התביעה הכללית, שימנה היועץ המשפטי לממשלה;
- (3) עורך דין בעל ניסיון בתחום המשפט הפלילי שאינו נמנה עם התביעה הכללית, שימנה יושב ראש הוועדה לענייני ביקורת המדינה של הכנסת.
- (ג) החלטות ועדת הבכירים יתקבלו ברוב דעות.
- (ד) אין בהוראות סימן זה כדי לגרוע מכל הוראה בחיקוק העוסקת בחסינות מפני העמדה לדין.

ד ב ר י ה ס ב ר

שתפקידם עשוי לחייבם לבקר את פעולת התובע הכללי או לפקח עליה.

לפי המוצע, פתיחה בחקירה פלילית נגד נושא משרה תאושר על ידי בית המשפט המחוזי, לפי בקשת התובע הכללי. כדי להימנע מפגיעה בחקירה, מוצע לקבוע כי בית המשפט המחוזי יהיה רשאי לקבוע, לבקשת התובע הכללי, כי הדיון יתקיים בדלתיים סגורות ובמעמד צד אחד.

מוצע לקבוע כי סמכותו של התובע הכללי להגיש כתב אישום נגד נושא משרה תהיה טעונה אישור של ועדת בכירים שהחלטותיה יתקבלו ברוב דעות. בוועדת הבכירים יהיו חברים שופט בדימוס של בית המשפט העליון או בית המשפט המחוזי שיבחר חבר שופטי בית המשפט העליון, והוא יהיה יושב ראש הוועדה; עורך דין שאינו נמנה עם התביעה הכללית שהוא בעל ניסיון בתחום המשפט הפלילי שימנה היועץ המשפטי לממשלה; עורך דין שאינו נמנה עם התביעה הכללית שהוא בעל ניסיון בתחום המשפט הפלילי שימנה יושב ראש הוועדה לענייני ביקורת המדינה של הכנסת (אשר לפי סעיף 106(א) לחקנון הכנסת הוא חבר בסיעה מסיעות האופוזיציה). לנוכח האמור, מוצעים תיקונים משלימים בחוקים החלים על דינים, קאדים וקאדים מדינה לשם התאמתם להסדר החדש בעניין פתיחה בחקירה והעמדה לדין של נושאי משרה אלו.

שעשויה להיות לו השפעה על נקיטת הליכים פליליים ולהשמיע את דברו בעניין. זאת, מתוך הכרה בהשפעה האפשרית של הליכים שונים על סמכויות בתחום המשפט הפלילי או על נקיטת הליכים פליליים אף אם פרוצדורלית הם אינם הליכים פליליים. התייבות זו לא תהיה טעונה את אישור הממשלה, בית המשפט או כל גורם אחר, והתובע הכללי יכול להתייב בהליך כאמור גם במקרה שבו היועץ המשפטי לממשלה מציג עמדה מטעם המדינה, ואפילו אם היועץ המשפטי לממשלה מייצג את התובע הכללי בהליך למשל בעתירה לבית המשפט הגבוה לצדק נגד פעולה שעשה התובע הכללי.

כמו כן, יובהר כי אין בהסדר המוצע כדי לגרוע מסמכותו של היועץ המשפטי לממשלה להתייב בהליכים לפי סעיף 1 לפקודת ההתייבות.

סימן ג': העמדה לדין במקרים מיוחדים

- סעיפים 47, מוצע לקבוע הסדר מיוחד לפתיחה בחקירה והעמדה לדין של ראש ממשלה, 48, 51, שה, סגן שה, חבר הכנסת, שופט, דיין, 53 ו-54 קאדי, קאדי מדינה, מבקר המדינה, נציב תלונות הציבור על שופטים ונציב תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות (להלן - נושאי משרה). זאת, לנוכח ההשלכות הציבוריות שעשויות להיות להעמדתם לדין ולנוכח הרגישות הנובעת מכך שאלה גורמים

פרק ד': הוראות שונות

49. (א) השר ממונה על ביצועו של חוק זה, והוא רשאי להתקין תקנות לביצועו. ביצוע ותקנות
- (ב) השר, באישור ועדת החוקה, חוק ומשפט של הכנסת, רשאי, בצו, לשנות את התוספת הראשונה או את התוספת השנייה.
- (ג) התגלעה מחלוקת בשאלה אם סמכות שאינה מנויה בחיקוק נתונה ליועץ המשפטי לממשלה או לתובע הכללי, יכריע בכך השר, והחלטתו תפורסם ברשומות.
50. עורך דין שעבר תחילתו של חוק זה עמדה בתוקפה הסמכתו בידי היועץ המשפטי לממשלה להיות נציגו, יראו אותו כאילו הוסמך כדין בידי היועץ המשפטי לממשלה או התובע הכללי, לפי העניין, בהתאם להוראות חוק זה או לפי כל דין.
51. בחוק הדיינים, התשט"ו-1955⁵, בסעיף 25, במקום סעיף קטן (א) יבוא:
- "(א) על פתיחה בחקירה והגשת כתב אישום נגד דיין יחולו הוראות סעיפים 47 ו-48 לחוק היועץ המשפטי לממשלה והתובע הכללי (מינוי, כהונה, תפקידים וסמכויות), התשפ"ו-2026."
52. בחוק שירות המדינה (מינויים), התשי"ט-1959⁶, סעיף 5 - בטל.
53. בחוק הקאדים, התשכ"א-1961⁷, בסעיף 23, במקום סעיף (א) יבוא:
- "(א) על פתיחה בחקירה והגשת כתב אישום נגד קאדי יחולו הוראות סעיפים 47 ו-48 לחוק היועץ המשפטי לממשלה והתובע הכללי (מינוי, כהונה, תפקידים וסמכויות), התשפ"ו-2026."
54. בחוק בתי הדין הדתיים הדרוזיים, התשכ"ג-1962⁸, בסעיף 28, במקום סעיף קטן (א) יבוא:
- "(א) על פתיחה בחקירה והגשת כתב אישום נגד קאדי מד'הב יחולו הוראות סעיפים 47 ו-48 לחוק היועץ המשפטי לממשלה והתובע הכללי (מינוי, כהונה, תפקידים וסמכויות), התשפ"ו-2026."
55. אין בהוראות חוק זה כדי לגרוע מחסינות הנתונה לעובד ציבור לפי פרק ב' לפקודת הנוזיקין שמירת דינים [נוסח חדש]⁹.

ד ב ר י ה ס ב ר

המשפטי לממשלה או לתובע הכללי, החלטה שיהיה עליו לפרסם ברשומות.

סעיף 50 מוצע להבהיר כי כל עורך דין שעבר תחילת החוק המוצע הייתה בידו הסמכה בתוקף מטעם היועץ המשפטי לממשלה לשמש כנציגו, הן בתחום הפלילי והן בתחומים אחרים, יראו אותו כאילו הוסמך כדין על ידי היועץ המשפטי לממשלה או התובע הכללי, לפי העניין, בהתאם להוראות החוק המוצע או לפי כל דין.

סעיף 55 מוצע להבהיר כי הוראות החוק המוצע אינן גורעות מחסינות הנתונה לעובד ציבור לפי הוראות פרק ב' לפקודת הנוזיקין [נוסח חדש].

פרק ד': הוראות כלליות

סעיף 49 מוצע לקבוע כי שר המשפטים יהיה ממונה על ביצוע של החוק והוא רשאי יהיה רשאי להתקין תקנות לביצועו, וכן מוצע להסמיכו לשנות את התוספת הראשונה, הקובעת את חלוקת הסמכויות בין בעלי התפקידים השונים שבחוק, ואת התוספת השנייה, הנוגעת לסוגי מקרים שבהם היועץ המשפטי לממשלה רשאי להתייצב בהליך לפני בית משפט גם כשהמדינה מיוצגת בייצוג חיצוני, ללא אישור הממשלה. שינוי התוספות יהיה טעון את אישור ועדת החוקה.

מוצע להסמיך את שר המשפטים להכריע במחלוקות אם סמכות מסוימת שאינה מנויה בחיקוק נתונה ליועץ

⁵ ס"ח התשט"ו, עמ' 68; התשפ"א, עמ' 384.

⁶ ס"ח התשי"ט, עמ' 86; התשפ"ד, עמ' 444.

⁷ ס"ח התשכ"א, עמ' 118; התשע"ז, עמ' 391.

⁸ ס"ח התשכ"ג, עמ' 20; התשע"ז, עמ' 8.

⁹ דיני מדינת ישראל, נוסח חדש 10, עמ' 266.

תוספת ראשונה

(ההגדרה "סמכויות בתחום המשפט הפלילי" שבסעיף 3 וסעיפים 9(ב)(2), 23(2) ו-49(ב))

חלק א': התובע הכללי

חלק ב': היועץ המשפטי לממשלה

חלק ג': מגן האינטרס הציבורי

תוספת שנייה

(סעיפים 21(ב)(2) ו-49(ב))

ד ב ר י ה ס ב ר

להערכת משרד האוצר, לא ניתן להעריך בשלב זה את העלות התקציבית של הצעת החוק אך על כל פנים היא אינה עולה על הסכום בהגדרה "הצעת חוק תקציבית" בסעיף 33 לחוק-יסוד: משק המדינה.

סעיף 56 כדי להיערך ליישום ההסדר המוצע, מועד תחילתו לא יהיה ביום פרסומו ברשומות. ועדת החוקה תדון במועד המתאים לכך בעת הכנת הצעת החוק לקריאה השנייה ולקריאה השלישית.

יוזמים: חברי הכנסת חנוך דב מלביצקי, יצחק קרויזר, אריאל קלנר, אלי דלל, מישל בוסקילה, ניסים ואטורי, אליהו רביבו, שמחה רוטמן, אביחי אברהם בוארון, עמית הלוי, דן אילוז, בועז ביסמוט, טלי גוטליב, שלום דנינו, קטי קטרין שטרית, צגה מלקו, חוה אתי עטייה, אוהד טל, מיכל מרים וולדיגר

מסמך הכנה לדינוי ההכנה לקריאה השנייה והשלישית – הצעת חוק היועץ המשפטי לממשלה והתובע הכללי (מינוי, כהונה, תפקידים וסמכויות), התשפ"ו-2026

תמצית הצעת החוק

הצעת החוק נועדה לפצל את סמכויות היועץ המשפטי לממשלה בין שני בעלי תפקידים נפרדים : **יועץ משפטי לממשלה** שיהיה אחראי על מערך הייעוץ המשפטי לממשלה ועל ייצוג הממשלה בבתי המשפט בעניינים שאינם פליליים. תחתיו יפעל גם המשנה הבכיר לעניין ההגנה על האינטרס הציבורי. **תובע כללי** שיהיה בעל סמכויות בתחום המשפט הפלילי ובראשן הסמכות להעמיד לדין, ויהיה אחראי על ניהול התביעה הכללית.

1. היועץ המשפטי לממשלה

- **מינוי** – היועץ ימונה בידי הממשלה לפי המלצת ראש הממשלה ושר המשפטים.
- **סיום כהונה** –
 - כהונתו של היועץ תהיה צמודה לכהונת הממשלה שמינתה אותו, ותיפסק מאליה 100 ימים לאחר כינונה של ממשלה חדשה.
 - הממשלה תוכל להדיח את היועץ לפי המלצת ראש הממשלה ושר המשפטים מהטעמים הבאים : בשל חילוקי דעות עם הממשלה המקשים, לדעת הממשלה, על שיתוף פעולה יעיל ; אם נבצר ממנו באופן קבוע למלא תפקידו ; אם עשה מעשה שאינו הולם מעמדו ; אם סירב למלא חובה לפי חוק זה או כל דין, וכן אם מתנהלת נגדו חקירה פלילית או הוגש נגדו כתב אישום וטרם ניתן פסק דין סופי בעניינו.
- **חוות הדעת של היועץ** – היועץ ייתן עצה וחוות דעת משפטית לכלל גופי הרשות המבצעת, ויוכל לעשות כן ביוזמתו אם ראה בכך צורך. ככלל, חוות דעתו המשפטית של היועץ בדבר הדין הקיים, שניתנה בכתב, תיחשב כמשקפת את הדין הקיים ביחס לרשות המבצעת (למעט התובע הכללי ומי שמפעיל סמכות שיפוטית או מעין שיפוטית). אך הממשלה תוכל להחליט, ביחס לחוות דעת מסוימת, שהיא **אינה משקפת את הדין הקיים** "אם ראתה טעם לכך", והיא תוכל **לפטור כל גורם אחר ברשות המבצעת** מהחובה להתייחס לחוות דעת של היועץ כמשקפת את הדין. החלטה כאמור תונח על שולחן ועדת החוקה או ועדת החוץ והביטחון.
- **ייצוג בערכאות** – היועץ המשפטי יהיה אחראי על ייצוג הרשות המבצעת בערכאות, בהתאם לעקרונות הבאים :
 - הממשלה (בעצמה, באמצעות ועדת שרים, שר המשפטים או בכל דרך אחרת שתקבע) תוכל לקבוע את עמדת המדינה בכל הליך משפטי. כל עוד לא קבעה הממשלה אחרת יראו את עמדת היועץ המשפטי לממשלה כעמדת הממשלה.
 - אם היועץ יסבור שלא ניתן לייצג עמדה שקבעה הממשלה, או אם שר מסוים סבור שהיועץ אינו מייצג או לא עתיד לייצג בהליך כראוי את עמדת הממשלה – תהיה הממשלה רשאית (בעצמה, באמצעות ועדת שרים, שר המשפטים או כל דרך אחרת שתקבע) למנות עורך דין חיצוני לייצגה.
 - אם עמדת המדינה מיוצגת באמצעות עורך דין חיצוני ולא מדובר בהליך הנוגע לתחום הפלילי, היועץ לא יוכל להתייצב בבית המשפט ולהציג את עמדתו בלי אישור מהממשלה.

- ההסדרים בעניין הייצוג (ובכלל זה קביעת עמדת המדינה, ומינוי עורך דין פרטי) לא יחולו ביחס להליכים המנוהלים על ידי התובע הכללי ועל הליכים שבהם הוסמך המשנה הבכיר לנקוט בהליכים כמייצג האינטרס הציבורי.

2. שמירה על האינטרס הציבורי

- בדין הישראלי יש מאות סמכויות שהמחוקק העניק במפורש ליועץ המשפטי לממשלה. לפי ההצעה, הממשלה, לפי המלצת שר המשפטים ובהסכמת היועץ, תמנה אחד מבין המשנים ליועץ המשפטי לממשלה **כמשנה בכיר**. הוא יהיה אחראי על הפעלת אותן סמכויות סטטוטוריות שהוועדה תכריע שהן קשורות ב"שמירה על האינטרס הציבורי". באופן טיפוסי, מדובר על מצבים שבהם נדרש גורם שיפקח או יאזן את הממשלה, או מצבים שבהם היועץ נדרש להתערב בסכסוכים בין צדדים פרטיים שהממשלה אינה בהכרח צד להם.
- בשל כפיפותו של המשנה הבכיר ליועץ המשפטי לממשלה, היועץ יהיה רשאי להנחותו בכתב ביחס להפעלת סמכויותיו. ואולם, בכל הנוגע לסמכויות אלה, המשנה הבכיר יהיה רשאי להתייצב בהליכים המתנהלים בבית המשפט ולהביע את עמדתו, ללא אישור הממשלה וגם במצבים שבהם הוא עצמו מיוצג על ידי היועץ המשפטי לממשלה או שעמדת הממשלה מיוצגת על-ידי עורך דין חיצוני.

3. התובע הכללי

- **מינוי** – התובע הכללי ימונה בידי הממשלה, לפי המלצת שר המשפטים מתוך רשימת מועמדים שתמליץ עליה ועדה ציבורית.
- **סיום כהונה** – כהונת התובע תימשך שש שנים. הממשלה, לפי המלצת שר המשפטים ובהסכמת הוועדה הציבורית, תוכל להעביר אותו מכהונתו, אם נבצר ממנו דרך קבע למלא את תפקידו; אם עשה מעשה שאינו הולם את מעמדו; אם הוא מסרב למלא חובה המוטלת עליו לפי החוק הנדון; אם מתנהלת נגדו חקירה פלילית או הוגש נגדו כתב אישום וטרם ניתן פסק דין סופי בעניינו.
- **עצמאות התובע הכללי** – התובע הכללי יהיה עצמאי בעת הפעלת סמכויותיו בתחום הפלילי, ולא יהיה עליו מרות אלא מרותו של הדין. הוא לא יהיה כפוף לפיקוחו או למרותו של היועץ המשפטי לממשלה, וגם הממשלה או שר המשפטים לא יוכלו להורות לו כיצד לנהוג במקרה מסוים.
- עם זאת, התובע הכללי יהיה נתון לפיקוחו של שר המשפטים, ויידרש למסור לשר מעת לעת, דוח על פעולותיו ולבוא עמו בדברים אם סבר שהתעוררה שאלה בעלת חשיבות ביטחונית, מדינית או ציבורית. לבקשת שר המשפטים, התובע הכללי ימסור לו דוח כללי או על מקרה מסוים. ואולם, אם התובע יחשוב שמסירת הדוח תפגע באינטרס ציבורי חשוב, הוא ימסור אותו לנציב תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות במקום לשר.

4. חקירות והעמדה לדין בכירים

- פתיחה בחקירה פלילית נגד ראש ממשלה, שרים, חברי כנסת, שופטים ונושאי משרה בכירים נוספים תחייב החלטה של התובע הכללי ואישור בית משפט מחוזי.
- החלטה על הגשת כתב אישום נגד אחד מנושאי המשרה האמורים תחייב אישור של ועדה הכוללת שופט בדימוס שייבחר על-ידי חבר שופטי בית המשפט העליון; עורך דין בעל ניסיון בתחום הפלילי שימנה היועץ המשפטי לממשלה; ועורך דין פלילי נוסף שימנה יו"ר הוועדה לביקורת המדינה בכנסת.

לצד הצעת החוק שתוארה לעיל, מונחת על שולחן הוועדה הצעת חוק-יסוד שעורכת תיקונים בחוק-יסוד: הממשלה, בחוק-יסוד: הכנסת ובחוק-יסוד השפיטה, הנובעים מנוסח חוק הפיצול עצמו.

סוגיות עיקריות לדיון

במהלך דיוני הוועדה בהכנה לקריאה הראשונה, הנחנו על שולחנה שורה של מסמכי הכנה שבהם עמדנו על הסוגיות השונות המתעוררות ביחס להסדרים שהוצעו בהצעות החוק הפרטיות ובתזכיר של פרופ' פרידמן. נעמוד להלן **בתמצית** על הסוגיות המרכזיות המתעוררות ביחס להסדר המוצע במסגרת הנוסח שאושר בקריאה הראשונה:

1. פיצול תפקיד היועץ המשפטי לממשלה

במסמך ההכנה הכללי מיום 16.11.2025 (להלן – מסמך ההכנה הכללי), עמדנו על השיקולים השונים שהועלו במהלך השנים – בספרות המשפטית, ברבי-שיח ציבוריים ובדוח ועדת שמגר – בעניין פיצול תפקיד היועץ המשפטי לממשלה. גם בפני הוועדה נשמעו עמדות שונות בסוגיה זו מפי גורמים המצדדים בפיצול התפקיד וכן מפי גורמים המתנגדים לכך.

בסופו של דבר החליטה הוועדה, ובעקבותיה המליאה בקריאה הראשונה, לאמץ את הגישה המצדדת בפיצול תפקיד היועץ המשפטי לממשלה לשניים – ליועץ ולתובע הכללי. שני הטיעונים המרכזיים שעמדו ביסוד החלטת הוועדה היו החשש מריכוז יתר של סמכויות בתפקיד אחד והחשש לניגוד עניינים מובנה בין שני התפקידים של היועץ, כמפורט בדברי ההסבר להצעת החוק.

מכל מקום, בהתחשב בהחלטה לפצל את התפקיד, תידרש הוועדה להכריע באשר לכל אחת מהוראות החוק המאזכרות את "היועץ המשפטי לממשלה" בידי מי מבעלי התפקידים החדשים היא תופקד – היועץ המשפטי לממשלה, התובע הכללי, או המשנה הבכיר האחראי להגנה על האינטרס הציבורי (זאת בהתאם לטבלאות המפורטות שהונחו על שולחן הוועדה).

2. הפיכת היועץ המשפטי לממשלה לעורך הדין "הפרטי" של הממשלה

במסמכים קודמים עמדנו על מורכבות תפקידו של היועץ המשפטי לממשלה, שאמור "למצוא בכל עת איזון עדין ומורכב בין עצמאות, אי-תלות, נאמנות לחוק ויושר מקצועי לבין השתלבות יעילה ומועילה בפעילות של הרשויות הפוליטיות... איזון בין סיוע לרשויות למלא את תפקידיהן לבין גישה של פיקוח ובקרה על פעילותן"¹. בכלל זה, התייחסנו לכך שבשיח הציבורי והאקדמי עד כה, גם מי שסבר כי "הלקוח" של היועץ הוא הממשלה (ולא הציבור), דוגמת פרופ' גביון, עמד על כך שאין דינה של הממשלה כדין לקוח רגיל, ואין דינו של היועץ המשפטי כדין עורך דין פרטי.

בהתאם לתפיסה זו, ולהמלצות ועדת שמגר, כיום מינויו של היועץ בידי הממשלה נעשה מקרב מועמדים שנבחרים על-ידי ועדה מקצועית-ציבורית, העברתו מתפקיד מותנית בהיוועצות בוועדה האמורה, על בסיס עילות מסוימות, ותקופת כהונתו היא בת שש שנים ואינה "צמודה" לתקופת כהונתה של ממשלה מסוימת. מעבר לכך, ובהתאם להלכות המושרשות בפסיקה, חוות דעתו של היועץ משקפת את הדין הקיים כלפי הרשות המבצעת, ועל כן מחייבת אותה אלא אם קבע בית המשפט אחרת, ובזיקה לכך, הוא גם האחראי הבלעדי לייצוג הממשלה בערכאות, ואישורו נדרש לשם מתן ייצוג נפרד לשר או לממשלה.

¹ רות גביון "היועץ המשפטי לממשלה: בחינה ביקורתית של מגמות חדשות" פלילים 27, 54 (1996); ר' גם: הוועדה הציבורית לבחינת דרכי המינוי של היועץ המשפטי לממשלה ונושאים הקשורים לכהונתו (1998) (להלן: **דוח ועדת שמגר**), בעמ' 54 ו-59.

כנגד זאת, הצעת החוק מבקשת לערוך שינוי מהותי בדמותו ובאופי תפקידו של היועץ המשפטי לממשלה. שינוי זה בא לידי ביטוי בשילוב של מספר הסדרים: **אופן המינוי והפיטורים** של היועץ (החלטת ממשלה לפי הצעת ראש הממשלה ושר המשפטים), שהופך את היועץ להיות תלוי בממשלה בלבד למינויו ולהמשך כהונתו; העובדה שהיועץ יכול להיות **חבר מפלגה**, ובאופן כללי **דמות בעלת זיהוי פוליטי** (כל עוד אינו מכהן בתפקידים מוגדרים); והגדרת **תקופת כהונתו כתקופת כהונתה של הממשלה**. בנוסף, על-פי המוצע, לממשלה תהיה סמכות **לפטור את עצמה, או כל גורם אחר ברשות המבצעת, מחוות הדעת של היועץ**, ולקבוע כי הן לא משקפות עבור הממשלה את הדין המצוי. כמו כן, **בתחום הייצוג**, הממשלה (או אחד האורגנים שלה) יוכלו לקבל **ייצוג בידי עורך דין פרטי לפי שיקול דעתה**, ובמצב כזה היועץ לא יוכל להתייצב בבית משפט, אלא באישורה.

שילוב ההסדרים האמורים הופך את היועץ המשפטי לממשלה לסוג של "משרת אמן" – מעין **עורך דין "פרטי" של הממשלה**. זאת, תוך ביטול התפיסה הקיימת הרואה את היועץ המשפטי לממשלה כגורם עצמאי ובלתי תלוי, אשר לצד תפקידו כמי שאמור לסייע לממשלה להגשים את מדיניותה במסגרת הדין, אמון גם על השמירה על שלטון החוק והאינטרס הציבורי. מדובר בשינוי מהותי באופי התפקיד אל מול המודל הקיים, וחריגה מהאתוס העומד בבסיס תפקידו של היועץ מזה עשרות שנים, ושקיבל ביטוי בדוח ועדת שמגר משנת 1998 (ראו במסמך ההכנה הכללי בעמ' 3-4).

אנו סבורים כי השינויים המוצעים באופי תפקידו של היועץ המשפטי לממשלה יפגעו משמעותית באפשרות שלו להוות גורם שמקיים ביקורת משפטית **פנים-מוסדית** על גורמי הרשות המבצעת. כפועל יוצא, עלולה להיגרם פגיעה משמעותית במערך האיזונים והבלמים המשטרי שהתפתח במדינת ישראל בעשרות השנים האחרונות, ושקיבל ביטוי בהתנהלות הרשות המבצעת, וכן במאות חקוקים ופסיקות של בתי המשפט, המבוססים על התפיסה הקיימת ביחס לאופי התפקיד. על הקשיים שמתעוררים בהקשר זה ועל המגבלות המבניות שמונעות מבית המשפט להוות גורם מאזן חלופי הרחבנו במסמך ההכנה הכללי (בעמ' 12-13), וכן במסמכי הכנה מאוחרים יותר.

באופן כללי ניתן לומר כי למרות שאין סיבה להניח שרשויות השלטון יפעלו שלא כדין, בחוסר שוויון או בניגוד עניינים, כל הזמן, או אפילו רוב הזמן, עצם האפשרות שלהן לעשות כן, היא שעומדת ביסוד התפיסה המחייבת עיצוב מנגנונים היכולים לאזן ולבלום את הכוח הרב המרוכז בידי רשויות אלה. **ביטול המעמד של היועץ המשפטי לממשלה כגורם המסייע באכיפת הדין ברשות הציבורית – כאשר הכוח המרסן היחיד לכוח השלטוני יהיה בידי בית המשפט – עלולה להוביל לפגיעה מוגברת בזכויות הפרטים במדינה ולפגוע בעקרון שלטון החוק ובאמון הציבור בו. מוצע כי הוועדה תיתן דעתה לכך.**

3. הגנה על האינטרס הציבורי – סמכויות סטטוטוריות של היועץ המשפטי לממשלה

ליועץ המשפטי לממשלה מוקנות במפורש סמכויות במאות הוראות חוק שנוגעות לתפקידו כמי שאמור להגן על האינטרס הציבורי ועל זכויות האדם, במנותק מעמדה של ממשלה מסוימת ולעתים אף כגורם מאזן לה. הכנסת, בחקיקתה, הקנתה סמכויות אלה ליועץ המשפטי לממשלה בהתבסס על תפיסת התפקיד שהתפתחה במשך השנים ולפיה היועץ אמור לפעול כגורם משפטי מקצועי ועצמאי ששוקל שיקולים רחבים הנוגעים לאינטרס הציבורי ומהווה בנסיבות מסוימות גורם מאזן ובקרה לממשלה, במיוחד בעת שהיא מפעילה סמכויות פוגעניות כלפי האזרח.

אנו סבורים כי על רקע השינוי המוצע באופיו של תפקיד היועץ המשפטי לממשלה, הפקדת האחריות על הסמכויות הכרוכות בהגנת האינטרס הציבורי בידי המשנה הבכיר ליועץ, הכפוף לו, אינה תואמת את תפיסת התפקיד האמורה.

אכן, על-פי ההסדר המוצע, הממשלה אינה יכולה "להתגבר" על חוות דעתו של המשנה הבכיר בצורה ישירה, ואינה יכולה לקבוע עבורו את העמדה שיציג בבית המשפט או להחליפו בייצוג כשהחוק מעניק לו סמכות לנקוט בהליך משפטי מסוים (כמו שהיא תוסמך לעשות ביחס ליועץ). ואולם, האפשרות הנתונה ליועץ המשפטי לממשלה להנחות בכתב את המשנה הבכיר כיצד לפעול, וכפיפותו הארגונית ליועץ – שנתון לפיקוח הדוק של הממשלה ושר המשפטים ושניתן לפטרו בהליך פשוט יחסית – תקשה עליו לשמש כגורם עצמאי מהממשלה, לשם הגנה על האינטרס הציבורי, וזאת במקרים שבהם המחוקק עצמו סבר שיש מקום להפקיד את הסמכות בידי גורם עצמאי שכזה.

הדברים אמורים במיוחד כשמדובר בסמכויות סטטוטוריות שבהן היועץ אמור לשמש כגורם המבקר ומפקח על הפעלת סמכויות רגישות של הממשלה המערבות פגיעה קשה בזכויות, דוגמת האזנות סתר למטרת בטחון המדינה (סעיף 4(ד) לחוק האזנת סתר, התשל"ט-1979) או מתן היתרים לבצע חיפושים סמויים (סעיף 10(ד) לחוק שירות הבטחון הכללי, התשס"ב-2002), או כשמעורבותו נובעת ממעורבותן של שאלות של שוויון בהקצאת משאבים לציבור הכללי, דוגמת קביעת מבחנים שוויוניים בהקצאת תקציבי תמיכות (לפי סעיף 3א(ה) לחוק יסודות התקציב, התשמ"ה-1985, הממונה על סעיף התקציב יקבע בהתייעצות עם היועץ מבחנים שוויוניים לחלוקת סכומי תמיכה במוסדות ציבור באותו סעיף תקציב).

הפעלת סמכויות אלה בידי גורם הכפוף ליועץ המשפטי לממשלה שהוא למעשה עורך דינה "הפרטי" של ממשלה מסוימת, עלול להוביל לפגיעה קשה באיזונים העדינים שקבע המחוקק באותם מאות דברי חקיקה. מוצע כי הוועדה תחזור ותבחן האם נוכח השינוי המהותי באופי תפקידו של היועץ המשפטי לממשלה, אין מקום להקנות את הסמכויות החקוקות הקשורות בתפקידו כמגן האינטרס הציבורי לגורם הנהנה מעצמאות רבה יותר מהממשלה (דוגמת התובע הכללי), או ליצור בעל תפקיד חדש שיהיה בעל עצמאות כאמור.

4. הייצוג – משמעות השינויים בתחום הייצוג

ייצוג הממשלה בערכאות הוא ההמשך הטבעי של מתן ייעוץ משפטי לממשלה. מדובר בשני היבטים שלובים: מתן חוות דעת משפטית לממשלה בסוגיה מסוימת לצורך יישום מדיניותה, ולצד זאת, הגנה על עמדה משפטית זו של הממשלה במסגרת ייצוגה בערכאות, אם זו נתקפת בפני בית המשפט. בהתאם להלכה הפסוקה, חוות הדעת של היועץ בשאלות משפטיות משקפת מבחינת הממשלה את הדין הקיים, וכנגזרת מכך, לדעת בית המשפט, חוות דעתו של היועץ מחייבת את הממשלה, אלא אם בית המשפט פסק אחרת. במקביל, וכחמשך לכך, ייצוג הממשלה בבית המשפט מופקד בידי היועץ המשפטי לממשלה, שיכול, במקרים "נדירים וחריגים" להתיר לממשלה ייצוג נפרד.

כאמור, ההסדר המוצע משנה את המצב הקיים בנוגע לייצוג בשלושה היבטים מרכזיים: הממשלה תהיה רשאית לקבוע עבור היועץ את העמדה שהוא יידרש להציג מטעמה בבית המשפט; הממשלה תהיה רשאית להחליט כי היא שוכרת עורך דין פרטי שיציג את העמדה שהיא מעוניינת בה, במצבים שבהם היועץ אינו יכול לייצג את עמדת הממשלה, או במקרים בהם לדעת השר העמדה "אינה מוצגת או לא תוצג כראוי באמצעות היועץ המשפטי לממשלה"; לבסוף, במצבים שבהם הממשלה או שר ייקחו ייצוג פרטי, ניתן יהיה למנוע מהיועץ המשפטי לממשלה מלהציג את עמדתו בפני בית המשפט.

השילוב בין השינויים המוצעים מוביל לכך שבפועל, **הממשלה, באמצעות השר או ועדת שרים, תוכל להתעלם לחלוטין מהעמדה המשפטית שהיועץ סבור שהיא משקפת את הדין הקיים ועל כן יש להציגה בפני בית המשפט – אותה עמדה ממשל שלפי הצעת החוק הזו הרשות המבצעת מחויבת לראות בה כמשקפת את הדין הקיים כל עוד מליאת הממשלה לא קבעה אחרת** (ראו: סעיפים 11 ו-12 להצעת החוק).

משעה שהממשלה והשרים יודעים כי **בשלב הייצוג** הם יוכלו להציג כל עמדה שיחפצו בה בבית המשפט, אף במקרים שבהם היועץ יכול ומוכן לייצג אותם, **מתעורר חשש שהממשלה והשרים יתעלמו מחוות דעתו של היועץ כבר בשלב הייצוג**, במקרה שבו הם חולקים על עמדת היועץ המשפטי. זאת, מתוך הנחה שגם אם מעשיהם ייחשפו לציבור ויותקפו בבית המשפט, הם יוכלו להכתיב את עמדתם ליועץ או לקחת ייצוג חיצוני ולמנוע מן היועץ להציג את עמדתו בבית המשפט.

ודוק, "התגברות" מסוג זה על חוות דעתו של היועץ יוצרת חוסר קוהרנטיות אל מול ההליך שנקבע בסעיפים 11 ו-12 להצעת חוק לעניין זה, המחייבים את הממשלה המבקשת "להתגבר" על חוות דעתו של היועץ, לקבל החלטה במליאתה ולהניחה על שולחן ועדת החוקה (או ועדת החוץ והביטחון) ביחד עם חוות הדעת שעליה "מתגברים". על-פי המוצע, החלפת היועץ בתחום הייצוג בעורך דין חיצוני אינה צריכה להתקבל בהחלטת ממשלה דווקא (אלא בכל דרך שהממשלה תחליט עליה), ואינה מחייבת בחשיפת פרטי המחלוקת בפני הכנסת והציבור.

בנוסף, כאמור, לפי ההסדר המוצע, לא זו בלבד שהממשלה תהיה מוסמכת לקבוע את העמדה שתוצג בפני בית המשפט או להחליט על ייצוג פרטי, היא גם תוכל למנוע מהיועץ מלהציג את עמדתו בפני בית המשפט ללא אישורה. יש בכך כדי לפגוע בשקיפות פעילותה של הממשלה כלפי הציבור וביכולת הציבור לבקרה. מעבר לכך, היכולת למנוע התייצבות של היועץ עלולה למנוע מבית המשפט להיחשף למלוא התמונה העובדתית והמשפטית הנוגעת לעניין. יצוין כי בתזכיר החוק של פרופ' פרידמן, הוצע לאפשר לממשלה לקחת ייצוג נפרד במקרים שבהם היועץ הודיע כי הוא אינו יכול להגן על פעולתה, אך ללא פגיעה בסמכות הסטוטורית של היועץ המשפטי לממשלה להתייצב בהליכים אלה.

לבסוף, הסדר הייצוג מעורר גם שאלות מעשיות ביחס לאופן בחירת המייצגים החיצוניים, כפיפותם לדיני המשמעת של שירות המדינה, מחויבותם לאתוס הממלכתי של השירות הציבורי, שמירה על אחידות בין המייצגים החיצוניים השונים וכיוצא באלה.

מוצע כי הוועדה תיתן דעתה להיבטים האמורים בעיצוב תפקידו של היועץ כמייצג, ותשקול לערוך שינויים בהסדר המוצע שיאפשרו להגשים את התכלית המוצהרת של ההסדר – קידום "ייצוג אותנטי" של הממשלה – תוך מתן מענה לקשיים שפורטו לעיל.

5. עצמאות התובע הכללי

עקרון עצמאות שיקול הדעת של התובע הכללי הוא אחת מהמסקנות המרכזיות של ועדת אגרנט, והוא מקובל מאז ועד היום **כעקרון יסוד שאינו שנוי במחלוקת**. על-פי עקרון זה, לתובע הכללי צריכה להיות עצמאות מלאה בהפעלת סמכויותיו לפי הדין הפלילי והוא חייב להפעיל אותן מבלי להיות כפוף להוראות או למדיניות של שר המשפטים או של הממשלה. ביסוד עקרון זה עומדת ההבנה כי לרשויות השלטון אינטרס מובנה להשפיע על שיקול דעתו של התובע בשני מובנים: **ראשית**, מתוך רצון שהוא יהיה 'נוח' כלפיהן ויימנע מלפתוח בהליכים פליליים נגדן ונגד תומכיהן; **שנית**, החשש לשימוש של השלטון בתובע הכללי לשם רדיפה של מתנגדים פוליטיים (ועדת אגרנט, עמ' 428).

מקובל כי אחד מהביטויים המרכזיים של עצמאות זו הוא **אופן המינוי והפיטורים של התובע הכללי**. נראה כי קיימת הסכמה רחבה לפיה כדי לייצר הליכי מינוי ופיטורים שמבטיחים את עצמאות התובע הכללי, יש צורך **במעורבות של גורם מקצועי, עצמאי ובלתי תלוי**.

ואכן, במהלך דיוני הוועדה נעשה שינוי משמעותי ביחס לנוסח של הצעת החוק הפרטית של היושב ראש בהקשר זה, ועל-פי הנוסח שאושר בקריאה הראשונה, התובע הכללי ימונה בידי הממשלה, לפי המלצת שר המשפטים, **מתוך רשימת מועמדים שתמליץ עליה ועדה ציבורית**. כמו כן, מוצע כי העברת התובע מתפקידו בידי הממשלה יכולה להיעשות רק בשל מספר עילות תחומות, המצומצמות מאלה שנקבעו לגבי היועץ, ורק **בהסכמת הוועדה הציבורית** (מסקנת ועדת שמגר שאומצה בהחלטת הממשלה ועסקה בתפקיד המאוחד של יועץ ותובע כללי, קבעה כי די בהיוועצות בוועדה ציבורית לשם העברה מתפקיד).

בנוסף, מוצע לקבוע במפורש בחוק כי בעת הפעלת סמכויותיו התובע הכללי יהיה עצמאי בשיקוליו ובהחלטותיו ולא תהיה עליו מרות זולת מרות הדין, וכי שום גורם ברשות המבצעת לא יוכל להורות לו כיצד לפעול במקרה מסוים.

כל ההיבטים שהוזכרו תורמים לעצמאותו של התובע הכללי במילוי תפקידו. מצד שני, ישנם מרכיבים שונים בהצעה העלולים לפגוע בעצמאות התובע הכללי והתביעה הכללית.

ראשית, הדברים אמורים בהסדר הפיקוח על התובע הכללי שמוצע לקבוע בסעיף 46 להצעת החוק. ההסדר כולל הוראה בסעיף קטן (א) ולפיה התובע הכללי "נושא באחריות למילוי תפקידו בפני הממשלה, והוא נתון לפיקוחו של השר מטעמה" ולצדה הוראה בסעיף קטן (ג), מכוחה יכול השר לבקש מהתובע הכללי דין וחשבון על פעולותיו דרך כלל או במקרה מסוים, ברוח האמור בדוח ועדת אגרנט משנת 1962 שהדגיש את חשיבות הפיקוח כאמור (ראו מסמך ההכנה הכללי, בעמ' 2). הוראות אלה יוצרות מתח מובנה בין הכפיפות ההיררכית והאחריות של התובע הכללי כלפי הממשלה, והפיקוח של השר עליו, לבין עצמאותו בשימוש בסמכויותיו.

אכן, מוקנית לתובע עצמאות בהכרעותיו במקרה מסוים, ואם הוא סבור כי בקשת דוח של השר במקרה מסוים תפגע באינטרס ציבורי חשוב, למשל תעמידו בניגוד עניינים, הוא רשאי למסרו לנציב תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות (סעיף 46(ג)(3) המוצע). ואולם, למרות הוראה זו, ברי כי סמכות "הפיקוח" קביעת האחריות של התובע כלפי הממשלה, וכן הבקשה לדוחות כלליים ועל מקרה מסוים (כולל כשמדובר בחקירות תלויות ועומדות), עשויים להקנות בידי השר והממשלה כלים לנסות ולהשפיע על תהליך קבלת ההחלטות של התובע הכללי בנושאים רגישים, למשל, באמצעות בקשות תכופות לדיווחים או עדכונים ביחס לנושאים רגישים, דוגמת העמדה לדין של מי שהפגין שלא כדין.

שנית, גבולות הגזרה שנקבעו בדיוני הוועדה ביחס לסמכויותיו של התובע הכללי, מותרות חלק גדול מ"עולם המשפט הפלילי" תחת אחריותו של היועץ המשפטי לממשלה. כך, **על-פי המוצע, המשטרה לא תונחה בפעולות החקירה שלה על-ידי התובע הכללי אלא על-ידי היועץ המשפטי לממשלה**. לכך יש משמעות כפולה – קודם כל, יש בכך כדי לפגוע בעצמאות של מרכיב משמעותי מתוך מערכת אכיפת החוק שיהיה כפוף מקצועית לגורם שבמוצהר אינו עצמאי מן הממשלה. מעבר לכך, ההפרדה האמורה עלולה להוביל לקשיים משמעותיים במישור היישומי, שינבעו מכך שגופים שאמורים לפעול באופן מתואם והרמוני יונחו בידי גורמים שונים. כך למשל, מצב שבו התובע הכללי מורה על השלמת חקירה בתיק מסוים, ואולם, היועץ מורה למשטרה להימנע מנקיטה בדרכי חקירה שיאפשרו את השלמת החקירה.

יתירה מזאת, בנוסח המוצע קיימת אי בהירות באשר לגורם המנחה מקצועית את **התביעה המשטרתית**, אשר בהיותה גוף שהוא חלק מהמשטרה, תונחה לכאורה בידי היועץ המשפטי לממשלה ולא בידי התובע הכללי. זאת למרות שאותם טעמים העומדים ביסוד הענקת עצמאות לתובע הכללי חלים גם על התביעה המשטרתית, כמי שמנהלת מעל ל-90% מהתיקים הפליליים במדינה. מעבר לשאלה המהותית של עצמאות, הדבר עלול לעורר גם קשיים יישומיים, חוסר אחידות וחוסר שוויון, בשל אימוץ מדיניות תביעה שונה בתביעה המשטרתית (אם תונחה על-ידי היועץ) ביחס לפרקליטות הפלילית (המונחת על-ידי התובע הכללי).

שלישית, יש לתת את הדעת לכך שלפי המוצע, ההכרעות בעניין "גבולות הגזרה" בין התובע הכללי ליועץ המשפטי לממשלה אמורות להיות מופקדות בידי שר המשפטים. ככל שמדובר בהוראה שבחיקוק, השר רשאי לשנותה בצו, באישור ועדת החוקה, וככל שמדובר במחלוקת בשאלת סמכות שאינה מעוגנת בחיקוק, ההכרעה נתונה לשר לבדו. גם סמכות זו, במבט צופה פני עתיד, עלולה להוות בסיס לפגיעה בעצמאותו של התובע הכללי.

מוצע כי הוועדה תבחן האם ניתן לתת מענה לקשיים האמורים בהסדר המוצע ביחס לתובע הכללי.

6. הסדר מיוחד לחקירות והעמדה לדין בכירים

כאמור, מוצע לקבוע הסדר חדש ומיוחד לעניין חקירות והעמדה לדין של נבחרי ציבור (ראש ממשלה, שרים, סגני שרים וחברי כנסת), נושאי משרה שיפוטית (שופטים, דיינים וכו') ונושאי משרות מסוימים (מבקר המדינה, נציב תלונות הציבור על שופטים, וכד'). לפי המוצע, פתיחה בחקירה נגד גורמים אלה תחייב קבלת אישור מבית משפט מחוזי, והגשת כתב אישום תחייב אישור של ועדת שלושה מיוחדת. בדברי ההסבר מובהר כי ביסוד הסדר זה עומדות ההשלכות הציבוריות שעשויות להיות להעמדתם לדין של גורמים אלה, והרגישות הנובעת מכך שאלה גורמים שתפקידם עשוי לחייבם לבקר את פעולת התובע הכללי או לפקח עליה. **הסדר זה מעורר קשיים במישור העקרוני ובמישור המעשי.**

במישור העקרוני, הוספת שתי משוכות משמעותיות בעת פתיחה בחקירה, ולאחר מכן בעת ההחלטה על העמדה לדין של בכירים, מעוררת חשש משמעותי **לפגיעה בשוויון בפני החוק.** ודוק, בשונה מהמצב המשפטי כיום שבו העמדה לדין (ובמקרים מסוימים גם פתיחה בחקירה) מחייבים אישור של הגורם הבכיר ביותר במערכת אכיפת החוק – היועץ המשפטי לממשלה, ההסדר המוצע אינו מסתפק בקביעת הסמכות בידי הגורם הבכיר במערכת אכיפת החוק – התובע הכללי. הוא מבקש להוסיף שני גורמים חיצוניים לרשות המבצעת – בשלב ראשון בית משפט מחוזי ובשלב שני ועדת השלושה – שאישורם יידרש כדי להתקדם בחקירה ובהעמדה לדין של האישים הבכירים האמורים. זאת במצב שבו, לפחות כשמדובר בנבחרי הציבור (חברי הכנסת והשרים), לאחר אישור התובע הכללי, בית המשפט המחוזי וועדת השלושה, הם גם רשאים לבקש חסינות דיונית מהכנסת לפני העמדתם לדין.

הרף הגבוה לפתיחה בחקירה והעמדה לדין של דמויות בכירות אלה עלול ליצור "אפקט מצנן" משמעותי על פעולות אכיפה כנגדם, שאינם קיים כשמדובר ב"אדם מן הישוב", ומוצע לשקול מחדש את הצורך בו.

במישור המעשי, ההסדר המוצע מעורר גם שורת שאלות שיש לתת עליהן את הדעת, ובכלל זה, ביחס לפנייה לבית המשפט המחוזי – מה הסטנדרט שיידרש להוכחת הצורך בפתיחה בחקירה? איזה סוג ראיות יש להביא בפניו? וביחס לוועדת השלושה – מהו אופי ההליך בפני הוועדה? ; באילו מצבים התובע הכללי יידרש לקבלת אישור הוועדה ; סוג העילות שהוועדה מוסמכת לשקול ועוד. **מוצע כי הוועדה תיתן דעתה לכך.**

7. תחילה ותחולה

במסגרת דיוניה בהכנה לקריאה השנייה והשלישית אמורה הוועדה לדון בשאלת מועד התחילה של הצעת החוק הנדונה והתחולה של החוק. בדיון הוועדה מיום 10.6.2026 הודיע יו"ר הוועדה כי כוונתו לקבוע את יום 1.1.2027 כמועד לתחילת החוק. מוצע כי במסגרת דיוניה בהקשר זה תידרש הוועדה לתת את דעתה, בין היתר, גם להשלכות של הצעת החוק על מי שממלא כיום תפקידים של יועץ משפטי לממשלה ופרקליט המדינה, ולצורך במתן זמן מספק להיערכות אופרטיבית של מערך הייעוץ המשפטי לממשלה, הפרקליטות, המשטרה ושאר היועצים המשפטיים ברשות המבצעת לכניסת החוק לתוקף.

י"ז בתמוז התשפ"ו
2 ביולי 2026

אל: חברי ועדת החוקה
מאת: הייעוץ המשפטי לוועדה

סעיפים לדיון בוועדת החוקה ביום 2.7.2026 בעניין הצעת היועץ המשפטי לממשלה והתובע הכללי (מינוי,

כהונה, תפקידים וסמכויות), התשפ"ו-2026

בדיון שהתקיים ביום 18.5.2026, לפני אישור נוסח הצעת החוק לקריאה הראשונה, דנה הוועדה בסעיף 51 לנוסח היו"ר דאז, שנועד להתאים את המונחים בחוקים רבים לתיקון דגן:

51. העברת סמכויות

- (א) כל הוראה בחיקוק, למעט לעניין האמור בסעיף קטן (ב) –
- (1) שעניינה שלא בסמכויות בתחום המשפט הפלילי, יש לקרוא כאילו –
 - (א) במקום פרקליט המדינה בא היועץ המשפטי לממשלה;
 - (ב) במקום המשנה לפרקליט המדינה בא המשנה ליועץ המשפטי לממשלה לענייני פרקליטות המדינה;
 - (ג) במקום פרקליט מחוז בא פרקליט מחוז הנמנה על פרקליטות המדינה.
 - (2) שעניינה בסמכויות בתחום המשפט הפלילי, יש לקרוא כאילו –
 - (א) במקום היועץ המשפטי לממשלה או פרקליט המדינה בא התובע הכללי;
 - (ב) במקום המשנה לפרקליט המדינה בא המשנה הבכיר לתובע הכללי;
 - (ג) במקום פרקליט מחוז או פרקליט מפרקליטות המדינה בא, לפי העניין, התובע המחוזי או תובע אחר מהתביעה הכללית שתוארו מקביל.
- (ב) על כל הוראה בחיקוק לעניין האצלת סמכויות –
- (1) שעניינה שלא בסמכויות בתחום המשפט הפלילי, יחולו הוראות אלה:
 - (א) במקום האצלה לפרקליט המדינה יקראו כאילו ההאצלה היא למשנה ליועץ המשפטי לממשלה לענייני פרקליטות המדינה, ואם הואצלה הסמכות לפרקליט המדינה יראו כאילו היא הואצלה למשנה כאמור;
 - (ב) במקום פרקליט מחוז או פרקליט אחר יקראו כאילו מדובר בפרקליט מחוז או פרקליט אחר הנמנים על פרקליטות המדינה, ואם הואצלה הסמכות לפרקליט מחוז או לפרקליט אחר יראו כאילו היא הואצלה לפרקליט מחוז או לפרקליט אחר הנמנים על פרקליטות המדינה.
 - (2) שעניינה בסמכויות בתחום המשפט הפלילי, יחולו הוראות אלה: במקום האצלה מהיועץ המשפטי לממשלה לפרקליט המדינה או לגורם אחר, יקראו כאילו ההאצלה היא מהתובע הכללי למשנהו או לגורמים אחרים מקבילים; ואם הואצלה הסמכות לפרקליט המדינה או לגורמים אחרים יראו כאילו היא הואצלה למשנה לתובע הכללי או לגורמים אחרים מקבילים.

במהלך הדיון העירו מספר חברי כנסת על הקושי בביצוע התיקון באופן רוחבי ומבלי לבחון את הסעיפים להם הוא נוגע, ויו"ר הוועדה קבע שבמקום להביא את הסעיף לאישור בקריאה הראשונה, הנושא – "שהוא לפי טיבו תיקון עקיף" – יוצג ויידון בדיוני ההכנה לקריאה השנייה והשלישית, אחרי שגם ימופו הסעיפים הרלוונטיים.

בעקבות זאת, ניסינו לאתר את כל אזכורי המונחים שנכללו בסעיף 51 בדברי החקיקה השונים, ואזכורים אלה מובאים להלן במתכונת של תיקונים עקיפים, בהם בוטל תפקיד "פרקליט המדינה" והוחלפו המונחים המפורטים בטבלה שלהלן, בהתאם להכרעות הוועדה עד עתה.

יודגש כי על הוועדה להשלים את שמות הגופים ותארי התפקידים שהיא טרם הכריעה לגביהם. כמו כן, יש שאלות נוספות העולות ביחס לתיקונים אלה שעל הוועדה להכריע בהן.

לנוחותכם לצד מסמך זה, מצורף נספח הכולל את סעיפי החוק הרלוונטיים לכל התיקונים העקיפים.

המונח המוצע בהקשר האזרחי	המונח המוצע בהקשר הפלילי	המונח בדיון הקיים
היועץ המשפטי לממשלה	התובע הכללי	פרקליט המדינה
המשנה ליועץ המשפטי לממשלה	המשנה לתובע הכללי	המשנה לפרקליט המדינה
פרקליט מחוז	תובע מחוזי	פרקליט מחוז

---	תובע מלווה	פרקליט מלווה
הפרקליטות	התביעה הכללית	הפרקליטות
פרקליטות המדינה		פרקליטות המדינה
פרקליטות מחוז		פרקליטות מחוז
		מנהל המחלקה הבין-לאומית בפרקליטות המדינה
---		מנהל המחלקה הפלילית / הפיסקאלית / לאכיפת דיני מקרקעין / להנחיית תובעים מוסמכי היועץ המשפטי לממשלה בפרקליטות המדינה

רשימת התיקונים העקיפים

תיקון חוק גיל * בחוק גיל הנישואין, התשי"ז-1950, בסעיף 8(ו)(3), במקום "לפרקליטות" יבוא "לתביעה הנישואין הכללית".

חוק זה אינו מזכיר את
היועץ המשפטי לממשלה
ועל כן כלל לא הופיע
בטבלה המקורית שהופצה
לחברי הכנסת.

תיקון חוק ההסגרה * בחוק ההסגרה, התשי"ד-1954, בסעיף 20, במקום "היועץ המשפטי לממשלת ישראל או על ידי פרקליט המדינה" יבוא "התובע הכללי".

הוועדה הכריעה
שסמכויות היועץ לפי חוק
זה יוענקו לתובע הכללי.

תיקון פקודת הפרשנות [נוסח חדש], בסעיף 1, בהגדרה "בא כוח, או נציג, של היועץ המשפטי לממשלה",

הוועדה טרם הכריעה על
סיווג סמכויות היועץ
בחוק זה.
בחוק הפרשנות קיימת
הגדרה דומה להגדרה
שנמצאת בפקודת
הפרשנות ולגביה הכריעה
הוועדה להשאירה כפי
שהיא משום שהגדרה
מקבילה ביחס לתובע
נעשית בהצעת חוק היועץ
המשפטי לממשלה והתובע
הכללי.
על הוועדה להכריע האם
לתקן את פקודת
הפרשנות, ואם כן, כיצד?

תיקון חוק השיפוט * בחוק השיפוט הצבאי, התשט"ו-1955 – הצבאי

(1) בסעיף 171(ב), במקום "פרקליט המדינה" יבוא "התובע הכללי";

(2) בסעיף 298ז, במקום "פרקליט מחוז" יבוא "התובע המחוזי".

הוועדה הכריעה
שסמכויות היועץ לפי חוק
זה יחולקו בין היועץ
התובע הכללי והמשנה
הבכיר.

תיקון חוק הפיקוח * בחוק הפיקוח על מצרכים ושירותים, התשי"ח-1957, בסעיף 39, במקום "פרקליט המדינה או פרקליט מחוז" יבוא "התובע הכללי או תובע מחוזי".

הוועדה
הכריעה
שסמכויות היועץ לפי חוק
זה יוענקו לתובע הכללי
ולמשנה הבכיר.

תיקון חוק חקירת סיבות מוות * . בחוק חקירת סיבות מוות, התשי"ח-1958, בכל מקום – סיבות מוות

(1) במקום "פרקליט מחוז" יבוא "תובע מחוזי";

(2) במקום "שפרקליט מחוז" יבוא "שתובע מחוזי".

הוועדה
הכריעה
שסמכויות היועץ לפי חוק
זה יוענקו לתובע הכללי
ולמשנה הבכיר.

תיקון חוק שירות המדינה (מינויים) * . בחוק שירות המדינה (מינויים), התשי"ט-1959, בתוספת השנייה, פרט 45 – בטל.

מדובר במחיקת פרקליט
המדינה מרשימת המשרות
שלפי ס' 23 לחוק מתמנות
כאישור הממשלה
ובתנאיה, בשל ביטול
משרתו.

תיקון חוק לשכת עורכי הדין * . בחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961 – עורכי הדין

(1) בסעיף 9(א)(3), במקום "פרקליט המדינה" יבוא "התובע הכללי";

(2) בסעיף 30(1), במקום "היועץ המשפטי לממשלה או פרקליט המדינה" יבוא "היועץ המשפטי לממשלה, המשנה הבכיר ליועץ המשפטי לממשלה או התובע הכללי";

הוועדה
הכריעה
שסמכויות היועץ לפי חוק
זה יחולקו בין היועץ
התובע הכללי והמשנה
הבכיר.

(3) בסעיף 63, במקום "היועץ המשפטי לממשלה ופרקליט המדינה" יבוא "התובע הכללי והמשנה הבכיר ליועץ המשפטי לממשלה";

(4) בסעיף 69(א)(5א), במקום "היועץ המשפטי לממשלה או פרקליט המדינה" יבוא "התובע הכללי או המשנה הבכיר ליועץ המשפטי לממשלה".

תיקון חוק שירות המדינה (משמעת) * . בחוק שירות המדינה (משמעת), התשכ"ג-1963, בסעיף 14, במקום "פרקליט המדינה" יבוא "התובע הכללי".

הוועדה
הכריעה
שסמכויות היועץ לפי חוק
זה יחולקו בין התובע
הכללי והמשנה הבכיר.

תיקון חוק התכנון והבניה * . בחוק התכנון והבניה, התשכ"ה-1965, בסעיף 203, בהגדרה "המחלקה לאכיפת דיני מקרקעין", במקום "בפרקליטות המדינה" יבוא "בתביעה הכללית-מדינה".

הוועדה
הכריעה
שסמכויות היועץ לפי חוק
זה יחולקו בין היועץ
התובע הכללי והמשנה
הבכיר. לגבי חלק
מהסמכויות בחוק, טרם
הוכרע מי יטפל בהם.

תיקון חוק להארכת * . בחוק להארכת תקפן של תקנות-שעת-חירום (יהודה והשומרון – שיפוט בעבירות ועזרה משפטית), התשכ"ז-1967, בסעיף 4, _____ .

תקפן של תקנות-שעת-חירום (יהודה והשומרון – שיפוט בעבירות ועזרה משפטית)

נכון ל-29.6.2019, הוועדה טרם הכריעה בנוגע לסיווג סמכויות היועץ בחוק זה. ככל שהסמכות בס"ק (א) תוענק לתובע הכללי, על הוועדה לקבוע האם למחוק את ס"ק (ב) או להתיר לתובע לאצול את סמכותו לפי תקנה זו למשנה/לגורם אחר (כל אדם היועץ ופ"מ יתוקנו ל"תובע כללי" – יצא שהוא רשאי לאצול לעצמו...).

תיקון חוק ניירות * . בחוק ניירות ערך, התשכ"ח-1968, בכל מקום – ערך

- (1) במקום "פרקליט מחוז" יבוא "תובע מחוזי";
- (2) במקום "פרקליט המחוז" יבוא "התובע המחוזי";
- (3) במקום "פרקליט המדינה" יבוא "התובע הכללי".

הוועדה הכריעה שסמכויות היועץ לפי חוק זה יחולקו בין היועץ והתובע הכללי.

תיקון חוק ועדות * . בחוק ועדות חקירה, התשכ"ט-1968, בסעיף 13(ב), במקום "המדינה" יבוא "המדינה, תובע מהתביעה הכללית" ובמקום "לממשלה" יבוא "לממשלה, התובע הכללי"

הוועדה הכריעה שסמכויות היועץ לפי חוק זה יוענקו ליועץ, לתובע הכללי ולמשנה הבכיר.

תיקון חוק שירות * . בחוק שירות הציבור (הגבלות לאחר פרישה) 4, בטור א', במקום "פרקליטות המדינה ומחלקת ייעוץ וחקיקה במשרד המשפטים" יבוא "_____";

נכון ל-29.6.2019, הוועדה טרם הכריעה בנוגע לסיווג סמכויות היועץ בחוק זה. יש לברר האם נדרש להותיר בסעיף הן את הפרקליטות האזרחיות והן את התביעה הכללית, בהתחשב בכך שהפרט כולל היום גם את מחלקת ייעוץ וחקיקה, תחת הכותרת "רשות אכיפת חוק או איסוף מודיעין".

תיקון פקודת סדר * . בפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], התשכ"ט-1969, בסעיף 25(ד)(2), במקום "פרקליט המדינה" יבוא "התובע הכללי".

הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש]

חוק זה נשפט מטבלת
סמכויות היועץ שפורסמה
ליועדה, ומהטבלה
המשלימה. סעיף 25(ד) (1)
בו קובע חובת דיווח של
השר לביטחון לאומי
והמפקח לליוועדה לביטחון
לאומי וליועמי"ש,
במועדים המפורטים בו.
המועד האחרון הקבוע
בחוק חלף לא מזמן
(3.5.26), ומוצע לתת את
הדעת לכך.

תיקון חוק שירות * . בחוק שירות המדינה (גימלאות) [נוסח משולב], התש"ל-1970, בכל מקום, במקום
המדינה (גימלאות) "בדירוג הפרקליטים" יבוא _____
[נוסח משולב]

חוק זה אינו מזכיר את
היועץ המשפטי לממשלה
ועל כן כלל לא הופיע
בטבלה המקורית שהופצה
לחברי הכנסת.
הוא מתייחס לשכר
וגימלאות עובדי מדינה,
בהם עובדים המדורגים
בדירוג המשפטים ובדירוג
הפרקליטים. משהמחלקה
הפלילית בפרקליטות
תפוצל ממנה לגוף נפרד
בשם התביעה הכללית
על הוועדה לתת דעתה
לשאלה האם התובעים
בתביעה הכללית ימשיכו
להיות מדורגים בדירוג
הפרקליטים או שיהיה
דירוג תובעים נפרד.

תיקון פקודת בתי * . בפקודת בתי הסוהר [נוסח חדש], התשל"ב-1971, בסעיף 45א(ג), במקום "פרקליט מחוז
הסוהר [נוסח חדש]
או משנה לפרקליט המדינה" יבוא "תובע מחוזי או משנה לתובע הכללי".

נכון ל-29.6, הוועדה טרם
הכריעה בנוגע לסיווג
סמכויות היועץ בחוק זה.

תיקון פקודת * . בפקודת המשטרה [נוסח חדש], התשל"א-1971 –
המשטרה [נוסח חדש]
(1) בכל מקום, במקום "פרקליט המדינה" יבוא "התובע הכללי";
(2) בסעיף 1ט49, בסעיף קטן (ב), במקום "היועץ המשפטי לממשלה רשאי לאצול
לפרקליט המדינה ולמשנה לפרקליט המדינה" יבוא "התובע הכללי רשאי לאצול
למשנהו".

הוועדה הכריעה
שסמכויות היועץ לפי חוק
זה יחולקו בין היועץ
והתובע הכללי.
התיקונים בחוק זה
(שנעשו בוועדה ושמוצגים
כאן), אינם כוללים בשלב
זה חתייחסות לתיקון 45
לפקודה (המכונה "חוק
מח"שי").

תיקון פקודת הראיות * . בפקודת הראיות [נוסח חדש], התשל"א-1971 –
[נוסח חדש]
(1) בסעיף 15(ב), במקום האמור בפסקה (3) יבוא :

הוועדה הכריעה
שסמכויות היועץ לפי חוק
זה יוענקו ליועץ, לתובע
הכללי ולמשנה הבכיר.

על הוועדה להכריע האם יש לקבוע בסעיף את כל בעלי התפקידים הרלוונטיים – הן בפרקליטות האזרחית והן בתביעה הכללית!

על הוועדה להכריע האם יש לקבוע בסעיף את כל בעלי התפקידים הרלוונטיים – הן בפרקליטות האזרחית והן בתביעה הכללית או אלה הנוגעים להליך הפלילי בלבד?

הוועדה הכריעה שסמכויות היועץ לפי חוק זה יוענקו לתובע הכללי.

הוועדה הכריעה שסמכויות היועץ לפי חוק זה יוענקו לתובע הכללי.

נכון ל-29.6.20, הוועדה טרם הכריעה בנוגע לסיווג סמכויות היועץ בחוק זה. הסעיפים הרלוונטיים – 36ב ו-136 עוסקים בחילוט אזרחי, ועל כן יש להכריע האם הנושא יטופל בידי הפרקליטות האזרחית או התביעה הכללית. נציע קודם לכן לשמוע נציגי הפרקליטות, בנוגע לאיזון מחלקה מטפלת בתחום זה היום.

הוועדה הכריעה שסמכויות היועץ לפי חוק זה יוענקו לתובע הכללי ולמשנה הבכיר.

"(3) היועץ המשפטי לממשלה, המשנה הבכיר ליועץ המשפטי לממשלה כמשמעותו בסעיף 9(ב) לחוק היועץ המשפטי לממשלה והתובע הכללי (מינוי, כהונה, תפקידים וסמכויות), התשפ"ו–2026 (בחוק זה – המשנה הבכיר ליועץ המשפטי לממשלה), התובע הכללי, פרקליט מחוז, התובעים המחוזיים, פרקליטי נפה, פרקליטי המחוז ועוזריהם ותובעי המחוז ועוזריהם".

(2) בסעיף 45(ד)(1), במקום פסקת משנה (ג) יבוא :

"(ג) תובע בדימוס ששימש בתפקיד משנה לתובע הכללי או מנהל המחלקה הפלילית בתביעה הכללית או תובע מחוזי;"

(4) בסעיף 50ב(ב)(3), במקום "פרקליט מחוז, משנהו או ממונה בכיר בפרקליטות שפרקליט המחוז" יבוא "_____".

בחוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול), התשל"א–1971, בסעיף 12א(א), בהגדרה "תובע", בפסקה (1), במקום "פרקליט מחוז או פרקליט בכיר" יבוא "תובע מחוזי או תובע בכיר".

בחוק רשות נאות מרפא, התשל"ג–1973, בסעיף 35, במקום "היועץ המשפטי לממשלה, פרקליט המדינה או פרקליט מחוז" יבוא "התובע הכללי או תובע מחוזי".

בפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג–1973 – המסוכנים [נוסח חדש]

- (1) בכל מקום, במקום "פרקליט מחוז" יבוא "תובע מחוזי";
- (2) בכל מקום, במקום "פרקליט המחוז" יבוא "התובע המחוזי".

* בחוק העונשין, התשל"ז–1977 –

- (1) בסעיף 214(ד), בכל מקום, במקום "פרקליט מחוז" יבוא "תובע מחוזי";
- (2) בסעיף 368ד(ו), במקום "פרקליט מחוז" יבוא "תובע מחוזי";

(3) בסעיף 428ב, בכל מקום, במקום "פרקליט מחוז" יבוא "תובע מחוזי".

תיקון חוק האזנת * . בחוק האזנת סתר, התשל"ט-1979 –

סתר

(1) בסעיף 2ב, בכל מקום, במקום "היועץ המשפטי לממשלה, פרקליט המדינה" יבוא "התובע הכללי";

הוועדה הכריעה שסמכויות היועץ לפי חוק זה יוענקו לתובע הכללי ולמשנה הבכיר.

(2) בסעיף 9א(ב), במקום "היועץ המשפטי לממשלה או פרקליט המדינה" יבוא "התובע הכללי";

(3) בסעיף 13(א1), במקום "היועץ המשפטי לממשלה, פרקליט המדינה" יבוא "התובע הכללי".

תיקון חוק הפיקוח * . בחוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (ביטוח), התשמ"א-1981, בסעיף 92(ב), במקום על שירותים פיננסיים "פרקליט מחוז" יבוא "תובע מחוזי". (ביטוח)

נכון ל-29.6. הוועדה טרם הכריעה בנוגע לסיווג סמכויות היועץ בחוק זה.

תיקון חוק הפרשנות * . בחוק הפרשנות, התשמ"א-1981, בסעיף 3, בהגדרה "נציג היועץ המשפטי לממשלה" או "בא כוח היועץ המשפטי לממשלה",

במסגרת המעבר על טבלת אזכורי היועץ, הוועדה הכריעה שהגדרה זו תמשיך להתייחס ליועץ "המפוצל", ועל כן יש להותיר את הפרקליטים והפרקליטות המצוינים בה כפרקליטות האזרחיות.

תיקון חוק סדר הדין * . בחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 – הפלילי [נוסח משולב]

(1) בכל מקום –

תיקונים אלה בחסד"פ כבר משקפים את הכרעות הוועדה במהלך הדיון שקיימה בסמכויות היועץ בחוק.

(א) במקום "פרקליט מחוז" יבוא "תובע מחוזי";

(ב) בכל מקום, במקום "לפרקליט מחוז" יבוא "לתובע מחוזי";

(ג) בכל מקום, במקום "פרקליט המחוז" יבוא "התובע המחוזי";

(ד) בכל מקום, במקום "לפרקליט המחוז" יבוא "לתובע המחוזי";

על כן, למעט התוספת השלישית שבה הודגש בוועדה שההכרעות יתבצעו במועד מאוחר יותר – לא מובא הנוסח המלא במסמך הסעיפים המקביל.

(2) בסעיף 9(ג4), במקום "היועץ המשפטי לממשלה, לבקשת פרקליט מחוז" יבוא "התובע הכללי, לבקשת תובע מחוזי";

(3) בסעיף 12 –

(א) בסעיף קטן (א1) –

(1) ברישה, במקום "היועץ המשפטי לממשלה" יבוא "התובע הכללי";

(2) בפסקה (א), במקום "פרקליט המדינה, משנהו, פרקליט המחוז ופרקליטים אחרים מפרקליטות המדינה" יבוא "המשנה לתובע הכללי, התובעים המחוזיים ותובעים אחרים מהתביעה הכללית-מדינה";

(3) בפסקה (ב), במקום "שהיועץ המשפטי לממשלה" יבוא "שהתובע הכללי";

(ב) בסעיף קטן (ב), במקום "היועץ המשפטי לממשלה" יבוא "התובע הכללי";

(ג) סעיף קטן (ג) – יימחק;

(ד) בסעיף קטן (ד), במקום "היועץ המשפטי לממשלה או פרקליט המדינה, לפי העניין, יבוא "התובע הכללי";

(4) בסעיף 60 –

(א) בכותרת השוליים, במקום "לפרקליט" יבוא "לתובע";

(ב) בסעיף קטן (א), בכל מקום, במקום "פרקליט" יבוא "תובע";

(ג) בסעיף קטן (ב), במקום "פרקליט" יבוא "תובע";

(ד) בסעיף קטן (ד), במקום "של פרקליט" יבוא "של תובע";

(ה) בסעיף קטן (ה), בכל מקום, במקום "של פרקליט" יבוא "של תובע";

(ו) בסעיף קטן (ו), במקום "פרקליט" יבוא "תובע";

(ז) בסעיף קטן (י) –

(1) ברישה, במקום "היועץ המשפטי לממשלה או פרקליט המדינה, לפי העניין, יבוא "התובע הכללי";

(2) בפסקה (2), במקום "הפרקליטות" יבוא "התביעה הכללית";

(ד) בסעיף קטן (יא) –

(1) בפסקה (1), במקום "פרקליט" יבוא "תובע";

(2) בפסקה (3), בכל מקום, במקום "פרקליט" יבוא "תובע", במקום "היועץ המשפטי לממשלה או פרקליט המדינה" יבוא "התובע הכללי", ובמקום "שהיועץ המשפטי לממשלה, פרקליט המדינה, משנה לפרקליט המדינה, פרקליט מחוז או מנהל מחלקה בפרקליטות המדינה" יבוא "שהתובע הכללי, משנהו, תובע מחוזי או מנהל מחלקה בתביעה הכללית-מדינה";

(3) בפסקה (4), במקום "פרקליט" יבוא "תובע";

(5) בסעיף 60א(ד), במקום "פרקליט המדינה" יבוא "התובע הכללי";

(6) בסעיף 62(א)(1), במקום "או פרקליט" יבוא "או תובע" ובמקום "של פרקליט" יבוא "של תובע";

(7) בסעיף 64 –

(א) בסעיף קטן (א) –

(1) בפסקה (1), בכל מקום, במקום "פרקליט מפרקליטות המדינה" יבוא "תובע מהתביעה הכללית-מדינה", ובמקום "לפרקליט המדינה" יבוא "לתובע הכללי" ובמקום "שפרקליט המדינה" יבוא "שהתובע הכללי";

(2) בסעיף קטן (א), במקום פסקאות (2) ו-(3) יבוא:

"(2) על החלטה שניתנה על ידי המשנה לתובע הכללי, תובע מחוזי או תובע מהתביעה הכללית-מדינה, למעט החלטה בערר לפי פסקה (1) – לתובע הכללי."

(ב) במקום האמור בסעיף קטן (ב) יבוא:

"(ב) התובע הכללי רשאי לאצול למשנה לתובע הכללי את סמכותו לפי סעיף קטן (א)(2) למעט לענין החלטה שניתנה על ידי המשנה לתובע הכללי; תובע מחוזי רשאי, באישור התובע הכללי, לאצול סמכותו לפי סעיף קטן (א)(1) לתובע בדרגה שאינה פחותה מסגן בכיר לתובע המחוזי."

(8) בסעיף 67א(א) –

(א) בהגדרה "תובע", בפסקה (1), במקום "פרקליט" יבוא "תובע";

(ב) בהגדרה "תובע בכיר", במקום האמור בפסקה (1) יבוא:

"(1) בתיק המנוהל על ידי תובע – התובע הכללי או משנהו, מנהל מחלקה בתביעה הכללית-מדינה או סגנו, או תובע מחוזי, משנהו או מנהל מחלקה בתביעה הכללית-מחוזי";

(9) בסעיף 71, במקום "שפרקליט מפרקליטות המדינה" יבוא "שתובע מהתביעה הכללית-מדינה";

(10) בסעיף 74(א), במקום "היועץ המשפטי לממשלה או פרקליט המדינה" יבוא "התובע הכללי";

(11) בסעיף 104, במקום "פרקליט מפרקליטות המדינה" יבוא "תובע מהתביעה הכללית-מדינה";

(12) בסעיף 133ב(7)(א), במקום "פרקליט בדרגת מנהל מחלקה לפחות בפרקליטות המחוז" יבוא "תובע בדרגת מנהל מחלקה לפחות בתביעה הכללית-מחוזי";

(13) בסעיף 231(א)(2) –

(א) פסקה (א) – תימחק ;

(ב) בפסקה (ב), במקום "פרקליט" יבוא "תובע" ובמקום "בפרקליטות המדינה" יבוא "בתביעה הכללית-מדינה" ;

(ג) בפסקה (ג), בכל מקום, במקום "פרקליט" יבוא "תובע", ובמקום "בפרקליטות המדינה" יבוא "בתביעה הכללית-מדינה" ;

(ד) בפסקה (ד), במקום "בפרקליטות המדינה" יבוא "בתביעה הכללית-מדינה" ;

(14) בסעיף 242, במקום האמור בו יבוא :

"כל סמכות הנתונה לפי חוק לתובע מחוזי, רשאי להשתמש בה התובע הכללי או משנהו וכן רשאי התובע הכללי להעניק סמכות כאמור, למעט סמכות שהוצלה לתובע מחוזי לפי כל דין, לתובע אחר מהתביעה הכללית-מדינה."

(15) בסעיף 244(ב), במקום "פרקליטות המדינה" יבוא "בתביעה הכללית-מדינה" ;

(16) בתוספת ראשונה א' –

(א) בחלק א', בכל מקום, במקום "הפרקליטות" יבוא "התביעה הכללית" ;

(ב) בחלק ג' –

(1) בכותרת המשנה, במקום "שפרקליט מחוז" יבוא "שתובע מחוזי" ;

(2) בפרט 4, במקום "שבטיפול פרקליט" יבוא "שבטיפול תובע כאמור בסעיף 12(א)(1)" ;

(17) בתוספת השלישית –

(א) בטור א' –

(1) בפרט (1), במקום "פרקליט המדינה, משנה לפרקליט המדינה ומנהל המחלקה הפלילית בפרקליטות המדינה" יבוא "התובע הכללי, משנה לתובע הכללי ומנהל המחלקה הפלילית בתביעה הכללית-מדינה" ;

(2) בפרט (3), במקום "פרקליט המדינה, מנהל המחלקה הבין-לאומית בפרקליטות המדינה" יבוא "התובע הכללי, מנהל המחלקה הבין-לאומית בתביעה הכללית-מדינה" ;

(3) בפרט (4), במקום "בפרקליטות המדינה" יבוא "בתביעה הכללית-מדינה" ;

על הוועדה לדון ולהכריע
ביחס לפסי (17) ושמות
בעלי התפקידים
המופיעים בה (עניין
שבדיון הוועדה באזכורי
היועץ בחוק זה נקבע
שידון בשלב מאוחר
יותר).

(4) בפרט (5), במקום "פרקליט המדינה ומשנה לפרקליט המדינה" יבוא "משנה לתובע הכללי";

(5) בפרט (6), במקום האמור בו יבוא:

"(6) משנה לתובע הכללי ומנהל המחלקה להנחיית תובעים מוסמכי התובע הכללי **בתביעה הכללית-מדינה**, בכפוף להנחיות התובע הכללי";

(6) בפרט (7), במקום האמור בו יבוא "מנהל המחלקה הפיסקאלית **בתביעה הכללית-מדינה** בכפוף להנחיות התובע הכללי";

(7) בפרט (9), במקום "פרקליט מחוז" יבוא "תובעים מחוזיים";

(8), בפרט (10), במקום האמור בו יבוא "המשנה לתובע הכללי בכפוף להנחיות התובע הכללי";

(ב) בטור ב', בפרט (9), במקום "בפרקליטות המדינה" יבוא "**בתביעה הכללית-מדינה**";

(18) בתוספת הרביעית, בפרט 1, במקום "המחלקה להנחיית תובעים מוסמכי היועץ המשפטי לממשלה בפרקליטות המדינה" יבוא "המחלקה להנחיית תובעים מוסמכי התובע הכללי **בתביעה הכללית-מדינה** ובמקום "בפרקליטות המדינה או פרקליט בכיר" יבוא "**בתביעה הכללית-מדינה** או תובע בכיר".

ב. חוק איסור פרסומת והגבלת השיווק של מוצרי טבק ועישון, התשמ"ג-1983, בסעיף 11א(ב), במקום "פרקליט מחוז" יבוא "תובע מחוזי".

תיקון חוק איסור פרסומת והגבלת השיווק של מוצרי טבק ועישון *

חוק זה אינו מזכיר את היועץ המשפטי לממשלה ועל כן כלל לא הופיע בטבלה המקורית שהופצה לחברי הכנסת.

ב. חוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 –

תיקון חוק בתי המשפט [נוסח משולב] *

(1) בסעיף 2א, במקום "לממשלה או פרקליט המדינה" יבוא "לממשלה, המשנה הבכיר ליועץ המשפטי לממשלה כמשמעותו בסעיף 9(ב) לחוק היועץ המשפטי לממשלה והתובע הכללי (מינוי, כהונה, תפקידים וסמכויות), התשפ"ו-2026 או התובע הכללי".

(2) בסעיף 42ב(א)(8), במקום "פרקליט המדינה או פרקליט המחוז" יבוא "התובע הכללי או התובע המחוזי";

הורעדה הכריעה שסמכויות היועץ לפי חוק זה יחולקו בין היועץ, התובע הכללי והמשנה הבכיר.

(3) בסעיף 49(ד), במקום "פרקליט" יבוא "תובע";

(4) בסעיף 51(א)(1) –

(1) בפסקת משנה (א), במקום "פרקליט מחוז" יבוא "תובע מחוזי";

(2) בפסקת משנה (ב), במקום "פרקליט המדינה או פרקליט מחוז" יבוא "התובע הכללי או תובע מחוזי".

תיקון חוק שמירת * בחוק שמירת הנקיון, התשמ"ד-1984, בסעיף 15(ג), בכל מקום, במקום "פרקליט מחוזי" יבוא "תובע מחוזי".

נכון ל-29.6.20, הוועדה טרם הכריעה בנוגע לסיווג סמכויות היועץ בחוק זה. עם זאת, יש לשים לב שמופעי הפרקליט בחוק מתייחסים למופעי הפרקליט בחוק המאבק בארגוני פשיעה (ר' לעיל) ועל כן יש לוודא התאמה בין הכרעות הוועדה בשני החוקים הללו.

תיקון חוק טיפול * בחוק טיפול בחולי נפש, התשנ"א-1991 – בחולי נפש

(1) בסעיף 28(ד) –

הוועדה הכריעה שסמכויות היועץ לפי חוק זה יחולקו בין היועץ התובע הכללי והמשנה הבכיר.

- (א) בפסקה (1), במקום "לפרקליט המחוז" יבוא "לתובע המחוזי";
(ב) בפסקה (2), במקום "לפרקליט המחוז" יבוא "לתובע המחוזי";

(2) בסעיף 45 –

- (א) בפסקה (3), במקום "לפרקליט המחוזי" יבוא "לתובע המחוזי";
(ב) בפסקה (6), במקום "פרקליט מחוזי" יבוא "תובע מחוזי";
(3) בתוספת, בכל מקום, במקום "פרקליטות" יבוא "תביעה כללית" ובמקום "לפרקליט המחוז" יבוא "לתובע המחוזי".

חוק הכנסת * בחוק הכנסת, התשנ"ד-1994, בסעיף 17(ב)(4),

נכון ל-29.6.20, הוועדה טרם הכריעה בנוגע לסיווג סמכויות היועץ בחוק זה. עם זאת, לפי סעיף 22 לעוסף הצעת החוק העיקרית שאושר בקריאה הראשונה, נדמה שיש להותיר את עוסף סעיף 17(ב)(4) כפי שהוא היום בהתייחסותו ל"פרקליטות המדינה" האזרחית, שבראשה עומד היועץ המייצג, אחרי הפיצול.

תיקון חוק השקעות * בחוק השקעות משותפות בנאמנות, התשנ"ד-1994, בסעיף 128ב – משותפות בנאמנות

- (1) בכותרת הסעיף, במקום "פרקליט מחוז" יבוא "תובע מחוזי";
(2) במקום "ולפרקליט המחוזי" יבוא "ולתובע מחוזי".

הוועדה הכריעה שסמכויות היועץ לפי חוק זה יוענקו לתובע הכללי.

הסעיף מתייחס לסמכות
בפרק בחוק ניירות ערך,
שבעת המעבר על הטבלה
הוועדה העניקה גם אותו
לתובע הכללי, ועל כן נדמה
שיש לסווג פה בהתאם –
"תובע מחוזי". ואולם, יש
לזכור שהכרעה זו תואמת
להכרעה הוועדה לעיל
במסמך זה, בנוגע
לפרקליט מחוז/תובע
מחוזי בחוק ניירות ערך,
שכן אלה הסעיפים
המדויקים שעליהם הסעיף
דנו "נשען".

תיקון חוק צער בעלי חיים (הגנה על בעלי חיים), התשנ"ד–1994, בסעיף 15, במקום
חיים (הגנה על בעלי חיים) *
"מפרקליט מחוזי" יבוא "מתובע מחוזי".
(חיים)

חוק זה אינו מזכיר את
היועץ המשפטי לממשלה
ועל כן כלל לא הופיע
בטבלה המקורית שהופצה
לחברי הכנסת.

תיקון חוק הסדרת העיסוק בייעוץ השקעות, בשיווק השקעות ובניהול תיקי השקעות,
העיסוק בייעוץ השקעות, בשיווק השקעות ובניהול תיקי השקעות *
התשנ"ה–1995, בסעיף 40ג –
(1) בכותרת השוליים, במקום "פרקליט מחוזי" יבוא "תובע מחוזי";
(2) בסעיף, במקום "ולפרקליט מחוזי" יבוא "ולתובע מחוזי".

הוועדה הכריזה
שסמכויות היועץ לפי חוק
זה יוענקו לתובע הכללי.
בדומה לאמור לעיל ביחס
לחוק השקעות משותפות
בנאמנות, הסעיף מתייחס
לסמכות בפרק בחוק
ניירות ערך, שבעת המעבר
על הטבלה הוועדה העניקה
גם אותו לתובע הכללי, ועל
כן נדמה שיש לסווג פה
בהתאם – "תובע מחוזי".
ואולם, יש לזכור שהכרעה
זו תואמת להכרעה
הוועדה לעיל במסמך זה,
בנוגע לפרקליט
מחוז/תובע מחוזי בחוק
ניירות ערך, שכן אלה
הסעיפים המדויקים
שעליהם הסעיף דנו
"נשען".

תיקון חוק התגמולים (ילד שנתייתם עקב מעשה אלימות במשפחה), התשנ"ה–1995, בכל
מקום, במקום "ולפרקליט המדינה" יבוא "ולתובע הכללי" ובמקום "פרקליט המדינה"
יבוא "לתובע הכללי". *
(ילד שנתייתם עקב מעשה אלימות במשפחה)

חוק זה אינו מזכיר את היועץ המשפטי לממשלה ועל כן כלל לא הופיע בטבלה המקורית שהופצה לחברי הכנסת. על הוועדה להכריע האם הנושא יטופל על ידי התביעה הכללית או הפרקליטות האזרחית, משמדובר בזכאות לגמלה לילד שהתייתם כאשר פרקליט המדינה או מי שהוא מינה לכך סבור ש"קיים יסוד סביר להניח שחיי ההורה קופחו בידי בן-זוגו, עקב ביצוע פשע". מוצע לשמוע איזו מחלקה בפרקליטות מטפלת בנושא זה היום, משמחד מדובר בנושא אזרחי והערעור על קביעת פ"מ הוא לביה"ד לעבודה, ומאידך – הידיעה בנוגע למהלך החקירה וההתקדמות לעבר הגשת כתב אישום נגד בן הזוג יהיה ככל הנראה בידיעת התביעה הכללית.

תיקון חוק הסניגוריה הציבורית, התשנ"ו–1995, בסעיף 13, במקום "פרקליט המדינה ועובדי פרקליטות המדינה" יבוא "התובע הכללי ועובדי התביעה הכללית";

היום, הסעיף קובע שמעמדם של הסניגור הארצי ושל עובדי הסניגוריה הציבוריים יהיה כשל מעמדם של פרקליט המדינה ועובדי פרקליטות המדינה. על הוועדה להכריע האם גם כאן, כאשר לא מדובר בסמכות של היועץ/הפרקליט, אלא בהשוואת גורם אחר לדרגתו – פרקליט המדינה יומר בתובע הכללי.

תיקון חוק לנשיאת עונש מאסר במדינת אזרחותו של האסיר, התשנ"ז–1996, בסעיף 14ג(ג), במקום "לפרקליט המדינה או לפרקליט מחוז" יבוא "לתובע המחוזי".

הוועדה הכריעה שסמכויות היועץ לפי חוק זה יוענקו לתובע הכללי בעניינים פליליים וליועץ בעניינים שאינם פליליים.

תיקון חוק עזרה משפטית בין מדינות – בחוק עזרה משפטית בין מדינות, התשנ"ח–1998 – (1) בסעיף 33 –

הוועדה הכריעה שסמכויות היועץ לפי חוק זה יוענקו לתובע הכללי בעניינים פליליים וליועץ בעניינים שאינם פליליים.

- (א) בסעיף קטן (ב), אחרי/במקום "לפרקליט מחוז" יבוא "או לתובע מחוזי לפי העניין";
- (ב) בסעיף קטן (ג), אחרי/במקום "פרקליט מחוז" יבוא "או תובע מחוזי לפי העניין".

על הוועדה להכריע האם
הבקשות המפורטות
בסעיפים דגן יטופלו ע"י
הפרקליטות האזרחית,
התביעה הכללית או
שניהם בחלק מהמקרים.

(2) בסעיף 39 –

(א) בסעיף קטן (א), **אחרי/במקום** "לפרקליט מחוז" יבוא "או" לתובע מחוזי לפי העניין";

(ב) בסעיף קטן (ב), **אחרי/במקום** "פרקליט מחוז" יבוא "או" תובע מחוזי לפי העניין";

(3) בסעיף 40, בכל מקום, **אחרי/במקום** "פרקליט מחוז" יבוא "או" תובע מחוזי לפי העניין".

תיקון חוק איסור * . בחוק איסור הלבנת הון, התש"ס-2000, בסעיף 22, במקום "פרקליט מחוז" יבוא "תובע מחוזי".

הוועדה הכריעה
שסמכויות היועץ לפי חוק
זה יוענקו לתובע הכללי.
סעיף 22 עוסק בחילוט
אזרחי, ועל כן יש להכריע
האם הנושא יטופל גם הוא
בידי התביעה הכללית, או
שייוותר בידי הפרקליטות
האזרחית. ככל שהנושא
מטופל היום בידי
הפרקליטות, הפלילית,
ולשם צמצום חלוקת
הסמכויות בתחום אחד,
נציע להעביר את הסמכות
לתביעה הכללית.

תיקון חוק זכויות * . בחוק זכויות נפגעי עבירה, התשס"א-2001 –

נפגעי עבירה

(1) בסעיף 9(2), במקום "פרקליט המחוז" יבוא "התובע המחוזי";

(2) בסעיף 17 –

הוועדה הכריעה
שסמכויות היועץ לפי חוק
זה יוענקו לתובע הכללי.

(א) בסעיף קטן (ג), במקום "פרקליט מחוז או ממונה בכיר בפרקליטות שפרקליט המחוז הסמיכו לעניין זה" יבוא "תובע מחוזי או **ממונה בכיר בתביעה הכללית** שהתובע המחוזי הסמיכו לעניין זה";

(ב) בסעיף קטן (ה), במקום "פרקליט המחוז" יבוא "התובע המחוזי";

(3) בסעיף 22ב(ג), במקום "פרקליט המחוז, או ממונה בכיר בפרקליטות שהוא הסמיך לכך" יבוא "תובע המחוזי, או **ממונה בכיר בתביעה הכללית** שהוא הסמיך לכך";

(4) בסעיף 23 –

(א) בכותרת הסעיף, במקום "בפרקליטות" יבוא "בתביעה הכללית";

(ב) בסעיף קטן (א) –

(1) במקום "בפרקליטות המדינה ובפרקליטות המחוז" יבוא "**בתביעה הכללית-מדינה ובתביעה הכללית-מחוז**";

(2) בפסקה (1), במקום "מהפרקליטויות" יבוא "מהתביעה הכללית-מדינה והתביעה הכללית-מחוז", במקום "לפרקליטויות" יבוא "לתביעה הכללית-מדינה ולתביעה הכללית-מחוז";

(3) בפסקה (2), במקום "הפרקליטויות" יבוא "התביעה הכללית-מדינה והתביעה הכללית-מחוז";

(4) בפסקה (3), במקום "הפרקליטויות" יבוא "התביעה הכללית-מדינה והתביעה הכללית-מחוז".

תיקון חוק שמאי * . בחוק שמאי מקרקעין, התשס"א-2001, בסעיף 22(א), במקום "פרקליט המדינה" יבוא מקרקעין "התובע הכללי".

חוק זה אינו מזכיר את חיצוני המשפטי לממשלה ועל כן כלל לא הופיע בטבלה המקורית שהופצה לחברי הכנסת. בשל ההכרעות המשתנות בנוגע לתחום המשמעת בעת המעבר על טבלת אזכורי היועץ, על הוועדה להכריע האם הגורם המסמך את התובע בהליך המשמעת לפי החוק יהיה התובע הכללי, או גורם בפרקליטות המדינה "האזרחית".

תיקון חוק כליאתם של לוחמים בלתי חוקיים * . בחוק כליאתם של לוחמים בלתי חוקיים, התשס"ב-2002, בסעיף 11, במקום סעיף קטן של לוחמים בלתי חוקיים (ב) יבוא: .

נכון ל-29.6.2029, הוועדה טרם הכריעה בנוגע לסיווג סמכויות היועץ בחוק זה. מדובר באצילת סמכות של היועץ לפי סעיף 26(א) לחוק, בנוגע לבקשה המוגשת באישורו לבית המשפט בנוגע למניעת מפגש של כלוא עם עורך דין. יש לבטל בסעיף את הסמכות לאצול לפרקליט המדינה פרקליט המדינה, ובהתאם להכרעה האם הסמכות תוענק לתובע הכללי/ליועץ, יש לתקן את שם המשנה מהמשנה לפרקליט המדינה, ולהתאים את זהות התובע המחוזי / פרקליט מחוז.

תיקון חוק מאבק בארגוני פשיעה * . בחוק מאבק בארגוני פשיעה, התשס"ג-2003 –

(1) בכל מקום/בסעיף 8(2)/בסעיף 14/בסעיף 21, במקום "פרקליט מחוז" יבוא "תובע מחוזי";

חוק זה אינו מזכיר את היועץ המשפטי לממשלה ועל כן כלל לא הופיע בטבלה המקורית שהופצה לחברי הכנסת. על הוועדה להכריע האם הנושא יטופל בידי הפרקליטות האזרחית או התביעה הפלילית, או שהסעיפים יחולקו ביניהם, מכיוון שחלק מהסעיפים המעניקים היום סמכויות לפרקליט המחוז עוסקים בחילוט רכוש לאחר הרשעה בהליך פלילי, וחלקם בחילוט רכוש בהליך אזרחי שלא קדם לו הליך פלילי.

(2) בכל מקום/בסעיף 15(א)/בסעיף 23(א), במקום "פרקליט המחוז" יבוא "התובע המחוזי".

*. תיקון חוק הגבלת שימוש במקום לשם מניעת ביצוע עבירות
בחק הגבלת שימוש במקום לשם מניעת ביצוע עבירות, התשס"ה–2005, בסעיף 3(ה), במקום "פרקליט מחוז" יבוא "תובע מחוזי".

חוק זה אינו מזכיר את היועץ המשפטי לממשלה ועל כן כלל לא הופיע בטבלה המקורית שהופצה לחברי הכנסת. על הוועדה להכריע, בהתאם להכרעותיה הקודמות בדבר החלוקה בין הסמכויות הפליליות לאזרחיות, האם אישור לשוטף להוצאת צו הגבלת שימוש במקום בפעם השנייה בתוך פחות משנתיים תינתן ע"י פרקליט מחוז (בפרקליטות ה"אזרחית") או ע"י תובע מחוזי.

*. תיקון חוק חילוט רווחים מפרסומים
בחק חילוט רווחים מפרסומים שענינם עבירות, התשס"ה–2005, בסעיף 7(א), במקום "פרקליט מחוז" יבוא "תובע מחוזי".

נכון ל-29.6.20, הוועדה טרם הכריעה בנוגע לסיווג סמכויות היועץ בחוק זה. מחד, מדובר על סמכות שקשורה להליך הפלילי בחילוט רווח שהפיק מי שהורשע בעבירה מפרסום דבר שענינו העיקרי הוא עבירה, מאידך, לא מדובר בסמכות תביעה "ליבתית". מוצע לברר איזו מחלקה בפרקליטות המדינה מטפלת במקרים אלו, נכון להיום.

*. תיקון חוק להגנה על עדים
בחק להגנה על עדים, התשס"ט–2008 –
(1) בכל מקום, במקום "פרקליט המדינה" יבוא "התובע הכללי", במקום "פרקליט המחוז" יבוא "התובע המחוזי", במקום "הפרקליט הממונה" יבוא "התובע הממונה";

(2) בסעיף 1, במקום ההגדרה "הפרקליט הממונה" יבוא –
"התובע הממונה" – תובע בכיר מהתביעה הכללית, שמונה בידי התובע
הכללי לעניין חוק זה;" ;

(3) בסעיף 15(ד), במקום "על דעת הפרקליט הממונה, לפנות ליועץ המשפטי
למשלה, או למשנה ליועץ המשפטי לממשלה שהיועץ המשפטי לממשלה" יבוא "על
דעת התובע הממונה, לפנות לתובע הכללי, או למשנה לתובע הכללי שהתובע הכללי";

(4) בסעיף 22(ה), במקום "הפרקליט הממונה" יבוא "התובע הממונה";

(5) בסעיף 24(3), במקום "לפרקליט המחוז" יבוא "לתובע המחוז";

(6) בסעיף 26(ד1), במקום "לפרקליט הממונה" יבוא "לתובע הממונה";

(7) בסעיף 34(ב), במקום "לשר, לפרקליט המדינה וליועץ המשפטי לממשלה" יבוא
"לשר ולתובע הכללי".

*. תיקון חוק הכללת
אמצעי זיהוי
ביומטריים ונתוני
זיהוי ביומטריים
במסמכי זיהוי
ובמאגר מידע

(1) במקום "לפרקליטות המדינה" יבוא "לתביעה הכללית-מדינה";

(2) במקום "לפרקליטות" יבוא "לתביעה הכללית".

*. תיקון חוק הפסקת
הליכים ומחיקת
רישומים בעניין
תכנית ההתנתקות

*. תיקון חוק המאבק
בתכנית הגרעין של
איראן

עם זאת, מדובר בסעיף אחר מזה המופיע כאן, ונציע לוועדה כי שאלת הענקת הסמכות הנוגעת לחילוט לתביעה הכללית או לפרקליטות האזרחית תוכרע באופן דומה ליתר הכרעות הוועדה בנושא, המוצגות גם בסעיפים שלעיל. בהתחשב בכך שבחלק מהמקרים החילוט נעשה בעקבות הרשעה פלילית ומדובר בחילוט רכוש הקשור לעבירה, ובהתחשב באופי ה"אכיפתי" של נושא זה המשפיע על זכויות, נציע לרכזו בידי התביעה הכללית.

תיקון חוק המאבק * בחוק המאבק בטרור, התשע"ו-2016 –

בטרור

הוועדה חכריעה שסמכויות היועץ לפי חוק זה יחולקו בין התובע הכללי והיועץ

- (1) בסעיף 56, במקום "ובלבד שפרקליט מחוז או פרקליט בכיר אחר שהוא הסמיכו לכך" יבוא "ובלבד שתובע מחוזי או תובע בכיר אחר שהוא הסמיכו לכך";
- (2) בסעיף 57 –

(א) בסעיף קטן (ב), במקום "אם פרקליט מחוז או פרקליט בכיר אחר שהוא הסמיכו לכך" יבוא "אם תובע מחוזי או **תובע בכיר** אחר שהוא הסמיכו לכך";

(ב) בסעיף קטן (ג), במקום "פרקליט כאמור" יבוא "תובע כאמור";

(3) בסעיף 66(א)(5)(ב), במקום "פרקליט מחוז" יבוא "תובע מחוזי".

תיקון חוק נציבות * בחוק נציבות תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות, התשע"ו-2016, בסעיף 27, בפסקה (3), במקום "פרקליט המדינה" יבוא "התובע הכללי".

מייצגי המדינה בערכאות

הוועדה חכריעה שסמכויות היועץ לפי חוק זה יוענקו ליועץ, לתובע הכללי ולמשנה הבכיר.

תיקון חוק למניעת * בחוק למניעת הפצה ומימון של נשק להשמדה המונית, התשע"ח-2018, בסעיף 19, הפצה ומימון של נשק להשמדה המונית

חוק זה אינו מזכיר את היועץ המשפטי לממשלה ועל כן כלל לא הופיע בטבלה המקורית שהופצה לחברי הכנסת.

הסמכות נוגעת לחילוט
אזרחי ועל כן יש להכריע
(בדומה למס' הכרעות
נוספות לעיל) האם הנושא
יטופל ע"י פרקליט מחוז
(מהפרקליטות האזרחית/
מינהלית) או ע"י תובע
מחוזי.

תיקון חוק שירות * . בחוק שירות מידע פיננסי, התשפ"ב–2021, בסעיף 54 –

מידע פיננסי

- (1) בכותרת השוליים, במקום פרקליט מחוז" יבוא " תובע מחוזי";
- (2) בסעיף קטן (א), במקום "לפרקליט מחוז" יבוא "לתובע מחוזי".

חוק זה אינו מזכיר את
היועץ המשפטי לממשלה
ועל כן כלל לא הופיע
בטבלה המקורית שהופצה
לחברי הכנסת.

הסעיף מתייחס לסמכות
בפרק בחוק ניירות ערך,
שבעת המעבר על הטבלה
הוועדה העניקה לתובע
הכללי, ועל כן נדמה שיש
לסווג פה בהתאם – "תובע
מחוזי". ואולם, יש לודא
שהכרעה זו תואמת
להכרעת הוועדה לעיל
במסמך זה, בנוגע
לפרקליט מחוז/תובע
מחוזי בחוק ניירות ערך,
שכן אלה הסעיפים
המדויקים שעליהם הסעיף
דנו "נשען".

תיקון חוק הפרות * . בחוק הפרות תעבורה מינהליות, התשפ"ד–2024, בסעיף 2(ד)(3)(ב), במקום "בפרקליטות
תעבורה מינהליות המדינה" יבוא "בתביעה הכללית-מדינה".

הוועדה הכריעה
שסמכויות היועץ לפי חוק
זה יוענקו ליועץ, לתובע
הכללי ולמשנה הבכיר.

תיקון חוק הסדרת * . בחוק הסדרת העיסוק בשירותי תשלום וייזום תשלום, התשפ"ג–2023, בסעיף 52 –

העיסוק בשירותי

תשלום וייזום תשלום

- (1) בכותרת המשנה, במקום "פרקליט מחוז" יבוא "תובע מחוזי";
- (2) בסעיף קטן (א), במקום "לפרקליט מחוז" יבוא "לתובע מחוזי".

חוק זה אינו מזכיר את
היועץ המשפטי לממשלה
ועל כן כלל לא הופיע
בטבלה המקורית שהופצה
לחברי הכנסת.

בדומה לחוק שירות מידע
פיננסי לעיל, הסעיף
מתייחס לסמכות בפרק
בחוק ניירות ערך, שבעת
המעבר על הטבלה הוועדה
העניקה לתובע הכללי, ועל
כך נדמה שיש לסווג פה
בהתאם – "תובע מחוזי".
ואולם, יש לודא שהכרעה
זו תואמת להכרעת
הוועדה לעיל במסמך זה.
בנוגע לפרקליט
מחוז/תובע מחוזי בחוק
ניירות ערך, שכן אלה
הסעיפים המדויקים
שעליהם הסעיף דנו
"נשען".

הוועדה
הכריעה
שסמכויות היועץ לפי חוק
זה יוענקו לתובע הכללי.

נכון ל-29.6, הוועדה טרם
הכריעה בנוגע לסיווג
סמכויות היועץ בחוק זה.

תיקון חוק העמדה * . בחוק העמדה לדין בשל אירועי טבח 7 באוקטובר 2023 (טבח שמיני עצרת), התשפ"ו–
לדין בשל אירועי טבח 7 באוקטובר 2023 (טבח שמיני עצרת)
2026, בסעיף 13(א), במקום "לפרקליט מחוז" יבוא "לתובע מחוזי".

תיקון חוק קיום * . בחוק קיום דיונים בהיוועדות חזותית בעת הכרזה על הגבלה (עצורים, אסירים וכלואים)
דיונים בהיוועדות חזותית בעת הכרזה על הגבלה (עצורים, אסירים וכלואים)
(הוראת שעה)
(1) בסעיף 8 –
(א) בסעיף קטן (ג), במקום פסקה (1), יבוא :
" (1) התובע המחוזי או משנהו או תובע בדרגת מנהל מחלקה לפחות
בתביעה הכללית-מחוזי".
(ב) בסעיף קטן (ד), במקום "פרקליט מחוז" יבוא "תובע מחוזי".
(2) בסעיף 14(ג)(1), במקום פסקה (1), יבוא :

" (1) התובע המחוזי או משנהו או תובע בדרגת מנהל מחלקה לפחות
בתביעה הכללית-מחוזי".
(3) בסעיף 18(ה), במקום "פרקליט מחוז" יבוא "תובע מחוזי".

י"ז בתמוז התשפ"ו
2 ביולי 2026

אל: חברי ועדת החוקה
מאת: הייעוץ המשפטי לוועדה

סעיפי חוק המאזכרים פרקליטים ופרקליטויות

נספח למסמך ההכנה לדיון בוועדת החוקה ביום 2.7.2026 בעניין הצעת היועץ המשפטי לממשלה והתובע הכללי (מינוי, כהונה, תפקידים וסמכויות), התשפ"ו-2026

חוק גיל הנישואין

8. דיווח לכנסת

- (א) מדי שנה, ב-1 במרס, יימסר לוועדת החוקה חוק ומשפט של הכנסת (בסעיף זה – הוועדה), דיווח בכתב, כמפורט בסעיפים קטנים (ב) עד (ו), על יישום הוראות חוק זה, בשנה הקלנדרית שקדמה למועד הדיווח.
- (ב) שר המשפטים ידווח לוועדה על אלה:
- (1) מספר הבקשות שהוגשו לבתי המשפט לענייני משפחה למתן היתר נישואין;
 - (2) מספר הקטינים והקטינות שקיבלו היתר נישואין מבתי המשפט לענייני משפחה, בחלוקה לפי גילאים;
 - (3) הנסיבות שבשלן ניתנו היתרי נישואין לפי סעיף 5;
 - (4) מספר כתבי האישום שהוגשו בכל מחוז בשל עבירות לפי סעיף 2;
 - (5) מספר פסקי הדין שניתנו בהליכים לפי סעיף 2, ושיעורי ההרשעה והזיכוי מתוכם;
 - (6) גזרי הדין שניתנו בהליכים לפי סעיף 2;
 - (7) מספר הקטינים והקטינות שנישאו ורושמי הנישואין או בתי הדין הדתיים התבקשו לערוך את נישואיהם או לרשום, בחלוקה לפי גילאים – לעניין רושמי נישואין ובתי דין דתיים שבשטח הפעולה של משרד המשפטים; בסעיף זה, "רושם נישואין" – הרשות הרשומת כהגדרתה בפקודת הנישואין והגירושין (רישום).
- (ג) השר לשירותי דת ידווח לוועדה על מספר הקטינים והקטינות שנישאו ורושמי הנישואין התבקשו לערוך את נישואיהם או לרשום, בחלוקה לפי גילאים – לעניין רושמי נישואין ובתי דין דתיים שבשטח הפעולה של המשרד לשירותי דת.
- (ד) שר הפנים ידווח לוועדה על אלה:
- (1) מספר הקטינים והקטינות שנישאו ופקיד הרישום כמשמעותו בחוק מרשם האוכלוסין, התשכ"ה-1965, התבקש לרשום את נישואיהם באותה שנה, בחלוקה לפי גילאים, לפי לשכות רשות האוכלוסין וההגירה, ולפי נישואין בהיתר בית המשפט לענייני משפחה ובלא היתר;
 - (2) מספר התלונות שהגיש משרד הפנים למשטרה בשל עבירות לפי סעיף 2, בחלוקה לפי לשכות רשות האוכלוסין וההגירה.
 - (ה) שר הרווחה והשירותים החברתיים ידווח לוועדה על מספר התסקירים שהוגשו לבתי המשפט לענייני משפחה בהליכים לפי חוק זה.
 - (ו) השר לביטחון הפנים ידווח לוועדה על אלה:
- (1) מספר התלונות שהוגשו למשטרה בשל עבירות לפי סעיף 2, ומספר התלונות מתוכן שהגיש משרד הפנים;
 - (2) מספר החקירות שנערכו בשל עבירות לפי סעיף 2;
 - (3) מספר התיקים בשל עבירות לפי סעיף 2 שהועברו לפרקליטות לשם הגשת כתב אישום.

חוק ההסגרה

20. הארכת תקפה של הכרזה

אם לפני ביטול ההכרזה הוגשה על ידי היועץ המשפטי לממשלת ישראל או על ידי **פרקליט המדינה** בקשה להארכת תקפה, רשאי בית המשפט שלפי החלטתו קיבלה ההכרזה תוקף סופי להאריך את תקפה של ההכרזה, אם יש נסיבות מיוחדות המעכבות את ביצוע ההסגרה, לתקופה נוספת שבית המשפט יקבענה לפי הנסיבות שהוכחו.

פקודת הפרשנות

1. פירושם של מונחים רווחים

בפקודה זו, ובכל חיקוק שהוא בר-תוקף כיום, ובכל חיקוק שינתן מכאן ואילך, יתפרשו כל מלה וניב שבסעיף זה כאמור בצדס להלן:

"אדם" – לרבות חברה או התאחדות או חבר בני אדם, בין שהם מואגדים ובין שאינם מואגדים;

"אניה" או "ספינה" – כל כלי המשמש בשיט ואינו מונע במשוטים או במשוטי-דחף בלבד;

"בא כוח, או נציג, של היועץ המשפטי לממשלה" – **פרקליט המדינה**, משנהו או סגניו, **פרקליטי מחוז** או

סגניהם, **פרקליטי נפה** וכל מי שהיועץ המשפטי הסמיכו להיות בא כוחו או נציגו;

"ביטול", של דין – לרבות ביטולו של חלק ממנו, ולרבות הוראה שעל פיה או מכוחה חדל הדין או חלק ממנו

להיות בר-תוקף.

חוק הפרשנות

3. משמעותם של מלים וביטויים

המלים והביטויים הבאים להלן – משמעותם כמפורש בצידם:

"נציג היועץ המשפטי לממשלה" או "בא כוח היועץ המשפטי לממשלה" – **פרקליט** **בפרקליטות המדינה** על

שלוחותיה או מי שהיועץ המשפטי לממשלה הסמיכו להיות נציגו או בא-כוחו.

חוק השיפוט הצבאי

171. דין משמעתי ושפיטה

(א) מי שנשפט על מעשה פלוני בבית דין צבאי או בכל בית משפט אחר לא יובא עליו לדין משמעתי.

(ב) אין רואים פסק דין משמעתי כמעשה בית דין לגבי בית דין צבאי או כל בית משפט אחר, אולם לא יובא אדם לדין לפני בית דין צבאי על מעשה שנידון עליו בדין משמעתי, אלא על פי הוראה בכתב של הפרקליט הצבאי הראשי, ולא יובא לדין על מעשה כאמור לפני בית משפט אחר אלא בהסכמת **פרקליט המדינה**.

298. הפסקת החקירה

הודיע תובע צבאי או **פרקליט מחוז**, בכתב, שהוגש לרגל מקרה המוות כתב אישום או הודעת אישום – יפסיק השופט החוקר את חקירתו.

חוק הפיקוח על מצרכים ושירותים

39. סגירת מפעל לפני בירור משפט

הוגש כתב אישום על עבירה של ניהול מפעל ללא רשיון הדרוש לניהולו או הפרת תנאי יסודי שברשיון, רשאי בית המשפט שמוגש לו כתב האישום לצוות, על פי בקשת היועץ המשפטי לממשלה, **פרקליט המדינה** או **פרקליט מחוז**, שהמפעל שלגביו נעברה העבירה ייסגר לתקופה שקבע בצו או עד לסיום בירור המשפט; לא יתן בית המשפט צו כאמור לתקופה העולה על חמישה ימים אלא לאחר שנתן לנאשם הזדמנות להשמיע טענותיו; ניתן צו סגירה, רשאי

הנאשם לערער על הצו תוך שלושים יום מיום שניתן, כאילו היה פסק דין.

חוק הפרשנות

3. משמעותם של מלים וביטויים

המלים והביטויים להלן – משמעותם כמפורש בצידם :

"נציג היועץ המשפטי לממשלה "או" בא כוח היועץ המשפטי לממשלה" – **פרקליט בפרקליטות המדינה** על שלוחותיה או מי שהיועץ המשפטי לממשלה הסמיכו להיות נציגו או בא-כוחו ;

חוק חקירת סיבות מוות

29. הפסקת חקירה

הודיע **פרקליט מחוז** לשופט חוקר, בכתב, שנמסרה הודעת אישום או שהוגש כתב אישום בקשר עם מקרה המוות הנמצא בחקירתו, יפסיק השופט את חקירתו.

32. צו אישום

נראה לשופט החוקר, כי הראיות שהובאו לפניו יש בהן כדי להוכיח לכאורה שנעברה עבירה על ידי אדם פלוני, רשאי הוא לצוות **שפרקליט מחוז** יאשימו לפני בית משפט בשל אותה עבירה ; ובלבד שהשופט החוקר לא יתן צו לפי סעיף זה אלא אם נתן לאותו אדם הזדמנות להשמיע טענותיו ולהביא ראיותיו לפניו.

חוק שירות המדינה (מינויים)

23. מינוי באישור הממשלה

למשרה מן המשרות המפורטות בתוספת השנייה לחוק זה לא יתמנה אדם אלא באישור הממשלה ובתנאים שתקבע ; הממשלה רשאית להוסיף על רשימת המשרות שבתוספת השנייה ולגרוע ממנה.

תוספת שנייה

(סעיף 23)

משרד המשפטים

- 39. היועץ המשפטי לממשלה
- 40. השמאי הממשלתי הראשי
- 41. מנהל הסיוע המשפטי
- 42. מנהל מערכות ההוצאה לפועל
- 43. משנה ליועץ המשפטי לממשלה
- 44. סגן נציב תלונות הציבור על שופטים
- 45. **פרקליט המדינה**
- 46. ראש הרשות למשפט, טכנולוגיה ומידע
- 47. רשם התאגידים
- 48. נציב הביקורת על מערך התביעה ומייצגי המדינה בערכאות
- 48א. ראש מנהלת בתי הדין

חוק לשכת עורכי הדין

9. המועצה הארצית

(א) המועצה הארצית תכהן ארבע שנים ותורכב מאלה :

- (1) ראש הלשכה ;
- (2) המנהל הכללי של משרד המשפטים ;
- (3) **פרקליט המדינה** ;

- (4) הפרקליט הצבאי הראשי ;
- (5) עשרים ושמונה חברים שיבחרו חברי הלשכה במועד הבחירות לראש הלשכה בבחירות כלליות, שוות, יחסיות, חשאיות, ישירות וארציות ;
- (6) שני חברים מכל מחוז, שהם יושב-ראש הוועד המחוזי וחבר הלשכה הרשום באותו מחוז שייבחר על ידי הוועד המחוזי בבחירות חשאיות.

30. ביטול אישור

הלשכה רשאית, לאחר שנתנה לחבר הלשכה הזדמנות לטעון טענותיו לפניו, לבטל אישור שניתן לו לפי סעיף 29(א)(4) וכן לפסול אותו מלקבל אישור חדש לתקופה קצובה שלא תעלה על חמש שנים מיום ביטול האישור כאמור אם נתקיימה אחת מאלה :

- (1) הלשכה נוכחה, על פי תלונה של נציב הפיקוח על ההתמחות לפי סעיף 41ב, ועד מחוזי, היועץ המשפטי לממשלה או **פרקליט המדינה**, שהחבר לא מילא כראוי את תפקידו כמאמן ;
- (2) החבר הורשע על ידי בית דין משמעתי ולאור הרשעתו סבורה הלשכה שאין הוא ראוי לשמש מאמן.

63. הזכות להגיש קובלנה

ועדת האתיקה הארצית, ועדת אתיקה מחוזית וכן היועץ המשפטי לממשלה ו**פרקליט המדינה** (להלן - קובל) רשאים להגיש קובלנה לבית דין משמעתי בשל עבירת משמעת, בין ביזמתם ובין על פי תלונת אדם אחר ; קובל רשאי למנות אדם - דרך כלל או לענין מסויים - לייצגו ולטעון בשמו בכל הליך לפי פרק זה.

69. החלטות אחרות של בית הדין

(א) בית דין משמעתי רשאי –

- (1) להרשיע נאשם בשל עבירת משמעת ולא להטיל עליו עונש ;
- (2) לחייב נאשם שהורשע בתשלום הוצאות המשפט למדינה, ללשכה ולמתלונן בסכום שיקבע בית הדין ;
- (3) לחייב נאשם שהורשע בשל השגת שכר בנסיבות המהוות עבירת משמעת בהחזרת השכר, כולו או מקצתו ;
- (4) לחייב נאשם, בשל כל עבירה שהורשע בה, בתשלום פיצויים למתלונן או לאדם אחר שניזוק מן העבירה, בסכום שלא יעלה על 25,000 שקלים חדשים ; חיוב כאמור אינו פוטר מאחריות לנזק על פי כל דין ;
- (5) לחייב מתלונן בתשלום הוצאות המשפט למדינה, ללשכה ולנאשם בסכום שיקבע בית הדין, אם הנאשם זוכה ובית הדין מצא שהתלונה הוגשה בקלות ראש או לשם קינטור או ללא יסוד ;
- (5א) לחייב את הלשכה בתשלום הוצאות ההגנה לנאשם בסכום שיקבע בית הדין, אם הנאשם זוכה ובית הדין מצא שלא היה יסוד להגשת הקובלנה או שנתקיימו נסיבות אחרות המצדיקות זאת ; הגיש היועץ המשפטי לממשלה או **פרקליט המדינה** את הקובלנה, רשאי בית הדין לחייב את אוצר המדינה בתשלום כאמור ;
- (6) לצוות על פרסום פסק הדין, כולו או חלקו, בציון שמו של הנאשם או בלי ציון שמו, הכל כפי שיקבע בית הדין.

חוק שירות המדינה (משמעת)

14. תובע

התובע לפני בית הדין יהיה **פרקליט המדינה** או מי שהוסמך לכך על ידי נציב השירות.

חוק התכנון והבניה

203. הגדרות – פרק י'

"המחלקה לאכיפת דיני מקרקעין" – המחלקה להנחיית תובעים מוסמכי היועץ המשפטי לממשלה **בפרקליטות המדינה**;

חוק להארכת תקפן של תקנות-שעת-חירום (יהודה והשומרון – שיפוט בעבירות ועזרה משפטית)

4. העברת נאשם לאזור

(א) קיים יסוד סביר להניח שישראל עבר באזור עבירה שבית משפט צבאי מוסמך לדון בה, והישראלי נמצא בישראל, רשאי היועץ המשפטי לממשלה לצוות שהישראלי יעצר על ידי שוטר ויימסר באותו אזור בו נעברה העבירה בדרך ולרשות שירות עליהם, כדי שיועמד שם לדין בבית משפט צבאי על אותה עבירה; והוא כשאינן להבטיח את התייצבותו לדין בדרך אחרת.

(ב) היועץ המשפטי לממשלה רשאי לאצול סמכותו לפי תקנה זו, כולה או מקצתה, **לפרקליט המדינה**.

חוק ניירות ערך

52סה. הליך אכיפה מינהלי והליך פלילי

(א) זומן המפר לבירור הפרה לפי סעיף 52מג(א)(2) או נמסרה לו הודעה על פתיחה בהליך מינהלי לפי סעיף 52מו, לא יוגש בשל המעשה המהווה את ההפרה כתב אישום נגד המפר, וכן לא יוטל על המפר בשל המעשה כאמור עיצום כספי לפי פרק ח'3.

(ב) הוזהר אדם בחשד לביצוע עבירת ניירות ערך, עבירה כהגדרתה בסעיף 29 לחוק הייעוץ, עבירה כהגדרתה בסעיף 63(ג) לחוק שירות מידע פיננסי, עבירה כהגדרתה בסעיף 43(ג) לחוק הסדרת העיסוק בשירותי תשלום ועבירה כהגדרתה בסעיף 97א לחוק להשקעות משותפות בנאמנות, לא ייפתח הליך מינהלי בשל המעשים נושא העבירה, אלא אם כן התקיים אחד מאלה:

(1) **פרקליט מחוז** החליט שלא להעמיד את החשוד לדין;

(2) החשוד הועמד לדין אך יושב ראש הרשות, בהתייעצות עם **פרקליט מחוז**, שוכנע, בהחלטה מנומקת בכתב, כי מתקיימות נסיבות מיוחדות לפתיחת הליך מינהלי בשל המעשים נושא העבירה או להסדר כאמור בסימן א' בפרק ט'1, ובלבד שאם נפתח הליך מינהלי בנסיבות כאמור, בהחלטת המותב או בהסדר כאמור בסימן א' בפרק ט'1, לא יהיה ניתן להטיל על המפר אלא אמצעי אכיפה כאמור בסעיפים 52נו או 52נז.

סימן ב': סמכות **פרקליט מחוז** להתקשר בהסדר

54סה. סמכות **פרקליט מחוז** להתקשר בהסדר להפסקת הליכים המותנית בתנאים

(א) על אף האמור בסעיף 62(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982, רשאי **פרקליט מחוז**, גם אם ראה שקיימות ראיות מספיקות לאישום, שלא להעמיד חשוד בביצוע עבירת ניירות ערך לדין ולהתקשר עם החשוד בהסדר להפסקת הליכים המותנית בתנאים (בסימן זה – הסדר), ובלבד שסבר שנסיבות העניין בכללותן מתאימות לאי-העמדה לדין נוכח עריכת ההסדר ומילוי תנאיו.

(ב) במסגרת ההסדר רשאי **פרקליט המחוז** להתחייב להימנע מהגשת כתב אישום נגד החשוד בשל העבירה נושא ההסדר, אם יסכים החשוד כי יוטל עליו אמצעי מאמצעי האכיפה כאמור בסימן ג' בפרק ח'4 (בסעיף זה – אמצעי אכיפה), כפי שייקבע בהסדר, ויתחייב לקיים את הפעולות או האיסורים החלים עליו מכוח החלטת אותו אמצעי אכיפה, בתוך פרק זמן שייקבע בהסדר.

(ג) הסדר ייערך בכתב ויכלול את הפרטים האלה:

(1) תיאור העובדות המהוות את העבירה;

(2) סוג אמצעי האכיפה שיוטל על החשוד על פי ההסדר, וכן הפעולות או האיסורים החלים עליו מכוח החלת אותו אמצעי אכיפה (בסעיף זה – תנאי ההסדר);

(3) פרק הזמן שבמהלכו יחולו על החשוד תנאי ההסדר.

(ד) **פרקליט המחוז** רשאי לקבוע בתנאי ההסדר את הדרך שבה יוכיח לו החשוד כי מילא אחר תנאים אלה.

(ה) לא יועמד חשוד לדין בשל עובדות המהוות עבירת ניירות ערך שהיא נושא ההסדר, לאחר שהחשוד החל למלא את תנאי ההסדר, בין שסיים למלא את התנאים האמורים ובין אם לאו, אלא אם כן מצא **פרקליט המחוז** שההסדר הושג במרמה; כתב אישום בהתאם לסעיף קטן זה יוגש באישור היועץ המשפטי לממשלה או מי שהוא הסמיך לעניין זה.

(ו) נוכח **פרקליט המחוז** כי החשוד הפר תנאי מתנאי ההסדר, יועמד החשוד לדין בשל עובדות המהוות את העבירה נושא ההסדר, אלא אם כן מצא שאין להעמידו לדין מטעמים מיוחדים שיירשמו.

(ז) הועמד חשוד לדין בשל עובדות המהוות את העבירה נושא ההסדר, יראו את ההסדר כמבוטל והחשוד לא יהיה מחויב במילוי תנאי ההסדר שטרם מילא.

154. פרסום ודיווח מיידי

התקשר **פרקליט מחוז** בהסדר, יעביר עותק של ההסדר לרשות, ויחולו לעניין פרסום ההסדר ודיווח עליו הוראות סעיף 54ג, בשינויים המחויבים.

156. סמכות לבקש צו זמני לתפיסת רכוש

(א) בסעיף זה –

”רכוש” – כספים, ניירות ערך כהגדרתם בסעיף 52 או מסמכים סחירים אחרים, וכן זכויות לקבלת כל אחד מאלה, לרבות רכוש שהוא תמורתו של רכוש כאמור או הנובע ממנו;

”רכוש הקשור לעבירה” – כהגדרת ”חפץ הקשור לעבירה” בסעיף 56ב(א), בשינויים המחויבים;

”תפיסה”, לגבי רכוש שהוא זכות – לרבות איסור שימוש בזכות, הגבלתה או התנייתה.

(ב) התעורר חשד לביצוע עבירת ניירות ערך, רשאי חוקר לבקש משופט של בית משפט שלום לתת צו זמני לתפיסת רכוש הקשור לעבירה ולהורות מה ייעשה בו; צו כאמור יעמוד בתוקפו למשך שנה מיום שניתן, אלא אם כן נקבע בו אחרת; ואולם, רשאי שופט של בית משפט שלום, על פי בקשת חוקר בכיר, להאריך את תוקף הצו בשנה נוספת (בסעיף קטן זה – תקופת ההארכה); לא הוגש כתב אישום עד תום שנה מיום שניתן הצו הזמני, ואם הוארך תוקפו – עד תום תקופת ההארכה, רשאי שופט של בית משפט שלום, על פי בקשת **פרקליט המדינה**, להאריך את תוקף הצו בשנה נוספת (בסעיף קטן זה – התקופה הנוספת); לא הוגש כתב אישום בתום התקופה הנוספת, יפקע הצו; הוגש כתב אישום בתום התקופה הנוספת, רשאי בית המשפט שלפניו הוגש כתב האישום להאריך את תוקף הצו עד תום ההליכים המשפטיים.

חוק ועדות חקירה

13. איסוף חומר

(א) ראתה ועדת חקירה שיש צורך באיסוף חומר הדרוש לחקירה, רשאי יושב-ראש הועדה להטיל תפקיד זה על אדם הכשיר לכך לדעת הועדה.

(ב) ראתה הועדה להטיל איסוף חומר על **פרקליט** **מפרקליטות המדינה** או על שוטר, יועמדו הללו לרשותה על ידי היועץ המשפטי לממשלה או המפקח הכללי למשטרת ישראל, לפי הענין.

(ג) סעיפים 9(א) ו-10 יחולו על איסוף חומר לפי סעיף זה.

חוק שירות הציבור (הגבלות לאחר פרישה)

1. הגדרות

בחוק זה –

"שירות הציבור" – שירות המדינה או שירות ברשות מקומית, במועצה דתית או בכל גוף אחר שפורט בתוספת הראשונה;

"קרוב" – הורה, צאצא, אח או בן-זוג, וכן הורה, צאצא או אח של בן-הזוג;

"ממונה על הגבלות לאחר פרישה" – מי שהוסמך לכך לפי סעיף 5ד(א) ברשות אכיפת חוק או איסוף מודיעין;

"רשות אכיפת חוק או איסוף מודיעין" – גוף המנוי בטור א' בתוספת השנייה.

5א. הגבלות או איסורים נוספים על פורש שמילא תפקיד ברשות אכיפת חוק או איסוף מודיעין

(א) שר הממונה על רשות אכיפת חוק או איסוף מודיעין יקבע, בצו, על פי הצעת ממלא התפקיד המנוי לצד אותה רשות בטור ב' בתוספת השנייה ובהסכמת שר המשפטים, רשימה של תפקידים או משרות באותה רשות (בחוק זה – רשימת תפקידים), שלגביהם יחולו הגבלות או איסורים נוספים בהתאם להוראות לפי סעיף זה.

5ב. חובת דיווח על קבלת עבודה או טובת הנאה בעסק בתקופת ההגבלה

(א) שר הממונה על רשות אכיפת חוק או איסוף מודיעין יקבע, בצו, על פי הצעת ממלא התפקיד המנוי לצד אותה רשות בטור ב' בתוספת השנייה, ובהסכמת שר המשפטים, סוגי תפקידים או משרות הכלולים ברשימת התפקידים, שלגביהם תחול חובת דיווח בהתאם להוראות לפי סעיף זה.

5ד. הסמכת ממונים על הגבלות לאחר פרישה, ואופן הפעלת סמכויותיהם

(א) כל אחד מבעלי התפקידים המנויים בטור ב' בתוספת השנייה יסמך, ברשות אכיפת החוק או איסוף המודיעין המנויה בטור א' לצדו, בעל תפקיד בדרגה בכירה, ולעניין משטרת ישראל – קצין משטרה בכיר שדרגתו לא תפחת מדרגת ניצב משנה, שיהיו נתונות לו הסמכויות של ממונה על הגבלות לאחר פרישה לפי סעיפים 5א ו-5ב.

17. שינוי התוספות

(א) שר המשפטים, באישור ועדת העבודה של הכנסת, רשאי בצו להוסיף לתוספת הראשונה כל מפעל, מוסד, קרן, או גוף אחר שהממשלה משתתפת בהנהלתם כאמור בסעיף 9(5) לחוק מבקר המדינה, תשי"ח-1958 [נוסח משולב].

(ב) שר המשפטים, בהסכמת השר הנוגע בדבר ובאישור ועדת העבודה והבריאות של הכנסת, רשאי, בצו, להוסיף לתוספת השנייה גופים בשירות הציבור העוסקים באכיפת חוק או באיסוף מודיעין, ורשאי הוא לקבוע בצו כאמור כי הוראות סעיפים 5א עד 5ד יחולו על הגופים האמורים, בשינויים שיקבע כאמור; לעניין זה, "השר הנוגע בדבר" – השר הממונה על הגוף שמתבקש להוסיפו לתוספת השנייה או השר הממונה על ביצוע החוק שמכוחו פועל אותו גוף.

תוספת שנייה (סעיפים 1, 5א(א), 5ב(א), 5ד(א) ו-17)

טור א'

טור ב'

המוסמך להציע רשימת תפקידים ולהסמך

ממונים על הגבלות לאחר פרישה

רשות אכיפת חוק או איסוף מודיעין

המנהל הכללי של משרד המשפטים;

(1) הרשות לאיסור הלבנת הון ומימון טרור

המפקח הכללי של משטרת ישראל;

(2) משטרת ישראל

המנהל הכללי של משרד הביטחון;

(3) משרד הביטחון

(4) **פרקליטות המדינה** ומחלקת ייעוץ וחקיקה במשרד המשפטים

היועץ המשפטי לממשלה;

ראש המטה הכללי;

(5) צבא הגנה לישראל

פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש]**25. חיפוש שלא על פי צו חיפוש**

(א) שוטר רשאי, בלא צו חיפוש, להיכנס ולחפש בכל בית או מקום אם –

(1) יש לשוטר יסוד להניח שמבצעים שם פשע, או שפשע בוצע שם זה מקרוב;

(2) תופש הבית או המקום פונה לעזרת המשטרה;

(3) אדם המצוי שם פונה לעזרת המשטרה ויש יסוד להניח שמבוצעת שם עבירה;

(4) השוטר רודף אחרי אדם המתחמק ממעצר או נמלט ממשמורת חוקית.

(ב) נוסף על האמור בסעיף קטן (א), החל מיום כ"ד באייר התשפ"ג (15 במאי 2023) עד יום ט"ו בתמוז התשפ"ו (30 ביוני 2026) (בסעיף זה – תקופת הוראת השעה), שוטר רשאי, בלא צו חיפוש, להיכנס ולחפש בכל בית או מקום אם –

(1) התעורר חשד סביר זה מקרוב שיש בבית או במקום נשק או חלק מהותי בנשק העשוי לשמש ראיה לביצוע עבירה לפי סעיף 144 לחוק העונשין, אם אי-ביצוע החיפוש באופן מיידי יסכל את מטרת החיפוש, ולא ניתן לקבל צו חיפוש לנוכח הצורך לבצע את החיפוש באופן מיידי כדי למנוע את העלמת הראיה או הפגיעה בה;

(2) התעורר חשד סביר זה מקרוב שיש בבית או במקום תיעוד או מצלמה העשויים לשמש ראיה לביצוע פשע חמור או עבירה לפי סעיפים 144(א), (ב) או 340(ב) לחוק העונשין, אם אי-ביצוע החיפוש באופן מיידי יסכל את מטרת החיפוש, ולא ניתן לקבל צו חיפוש לנוכח הצורך לבצע את החיפוש באופן מיידי כדי למנוע את העלמת הראייה או הפגיעה בה;

(3) אין בהוראות פסקאות (1) ו-(2) כדי לגרוע מסמכותו של שוטר לפי כל דין.

(ג) על חיפוש לפי סעיף קטן (ב) יחולו הוראות אלו:

(1) החיפוש יבוצע לאחר קבלת אישור קצין משטרה בדרגת רב-פקד ומעלה; האישור יתועד בכתב ויכלול את הנסיבות והנימוקים לכך שהחיפוש נדרש באופן מיידי וללא צו;

(2) החיפוש יתועד באופן שייקבע בנוהלי המשטרה; אין בהוראות פסקת משנה זו כדי לגרוע מהוראות סעיף 26;

(3) נתגלה במהלך החיפוש חפץ שאינו נוגע לעבירה שבשלה ניתן האישור לחיפוש וחלים לגבי התנאים שבסעיף 32(א), רשאי השוטר לתפוס את החפץ, ומשתפסו – יביאו בפני שופט, והשופט יצווה מה יעשה בחפץ בהתאם להוראות הפרק הרביעי.

(ד) (1) השר לביטחון לאומי והמפקח הכללי של משטרת ישראל ידווחו בכתב לוועדה לביטחון לאומי של הכנסת **וליועץ המשפטי לממשלה**, בהתאמה, ביום כ"ט באלול התשפ"ג (15 בספטמבר 2023), ביום ג' בטבת התשפ"ד (15 בדצמבר 2023), ביום כ"ב באדר ב' התשפ"ד (1 באפריל 2024), ביום ט' בתמוז התשפ"ד (15 ביולי 2024), ביום י"ד בחשוון התשפ"ה (15 בנובמבר 2024), ביום י"ז בשבט התשפ"ה (15 בפברואר 2025), ביום י"ז באייר התשפ"ה (15 במאי 2025), ביום כ"ב בחשוון התשפ"ו (13 בנובמבר 2025), ביום כ"ח בשבט התשפ"ו (15 בפברואר 2026) וביום ט"ז באייר התשפ"ו (3 במאי 2026), על כל אלה, לגבי התקופה שקדמה למועד הדיווח:

(א) מספר האישורים לחיפוש ללא צו שניתנו לפי סעיף קטן (ב) והעבירות שבשלהן ניתנו האישורים;

(ב) מספר החיפושים שבהם נמצאו נשק, תיעוד או מצלמה לפי סעיף קטן (ב);

- (ג) מספר כלי הנשק שנתפסו לפי סעיף קטן (ב)(1);
- (ד) מספר הבקשות שהוגשו לבית המשפט כדי שיצווה מה ייעשה בחפץ לפי סעיף קטן (ג);
- (2) **פרקליט המדינה** ידווח בכתב לוועדה לביטחון לאומי של הכנסת על מספר כתבי האישום שהוגשו בתיקים שבהם בוצע חיפוש לפי הוראות סעיף קטן (ב); דיווח כאמור יימסר ביום כ"ב באדר ב' התשפ"ד (1 באפריל 2024), ביום י"ז באייר התשפ"ה (15 במאי 2025) וביום ט"ז באייר התשפ"ו (3 במאי 2026).
- (ה) בסעיף זה – "חוק העונשין" – חוק העונשין, התשל"ז-1977; "נשק" ו"חלק מהותי בנשק" – כהגדרתם בסעיף 144(ג) לחוק העונשין; "פשע חמור" – עבירה שדינה מאסר עשר שנים או יותר או עבירה של סחיטה באיומים לפי סעיף 428 לחוק העונשין.

חוק שירות המדינה (גימלאות) [נוסח משולב]

9. עדכון המשכורת הקובעת

- (א) המשכורת הקובעת תעודכן בחודש ינואר של כל שנה (בסעיף זה – חודש העדכון), בעד קצבת חודש ינואר ואילך, לפי שיעור עליית המדד החדש לעומת המדד הקודם.
- (א1) בלי לגרוע מהוראות סעיף קטן (א), מי שדורג ערב פרישתו בדירוג מהדירוגים המפורטים בתוספת שלישית א' ופרש בתקופות כמפורט באותה תוספת, תעודכן משכורתו הקובעת לא יאוחר מיום כ"ט באדר א' התשע"ד (1 במרס 2014) גם בעדכון הנוסף החל לגביו, בעד קצבאות החודשים כמפורט בתוספת האמורה ואילך.
- (ב) בסעיף זה ובסעיף 9א –
- "המדד" – מדד המחירים לצרכן שמפרסמת הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה;
- "המדד החדש" – מדד חודש דצמבר של השנה שקדמה לחודש העדכון;
- "המדד הקודם" – מדד חודש דצמבר של השנה שקדמה לחודש העדכון הקודם, ולעניין העדכון הראשון –
- (1) לגבי מי שפרש מהשירות עד יום ד' בטבת התשס"ט (31 בדצמבר 2008) – מדד חודש דצמבר 2008;
- (2) לגבי מי שפרש מהשירות אחרי יום ד' בטבת התשס"ט (31 בדצמבר 2008) – מדד החודש שבו פרש מהשירות;
- "העדכון הנוסף", לגבי אדם פלוני – עדכון כמפורט להלן, בהתאם לדירוג שבו דורג אותו אדם ערב פרישתו:
- (1) לגבי מי שערב פרישתו דורג בדירוג מהדירוגים המפורטים בפסקאות (1) עד (5), (6) למעט סניגורים ציבוריים, (8), (9), (12) עד (14) ו-(16) עד (19) לרשימת הדירוגים הבסיסית וכן בדירוג מעברי הגבול, בדירוג קלדניות שופטים או בדירוג ביקורת המדינה – אם פרש מהשירות בתקופה שמיום ה' בטבת התשס"ט (1 בינואר 2009) עד יום כ"ב בתמוז התשע"ג (30 ביוני 2013) – עדכון בשיעורים ממשכורתו הקובעת, הקבועים לגביו בחלק א' לתוספת שלישית א', בהתאם למועד פרישתו; לעניין פסקה זו יקראו את פסקה (6) לרשימת הדירוגים הבסיסית כך שבמקום "ערב מועד המעבר" יבוא "ערב מועד הפרישה";
- (2) לגבי מי שערב פרישתו היה עובד כבאות בפנסיה תקציבית כהגדרתו בסעיף 107ג(ב) ודורג בדירוג הכבאים או בדירוג עובדי המינהל והשירותים (דירוג אחיד) – אם פרש מהשירות בתקופה שמיום כ"ח בשבט התשע"ג (8 בפברואר 2013) עד יום כ"ב בתמוז התשע"ג (30 ביוני 2013) – עדכון בשיעורים ממשכורתו הקובעת, הקבועים לגביו בחלק א' לתוספת שלישית א', בהתאם למועד פרישתו;
- (3) לגבי מי שערב פרישתו דורג בדירוג כאמור בפסקה (7) לרשימת הדירוגים הבסיסית, וכן מי שערב פרישתו שירת כסניגור ציבורי – אם פרש מהשירות בתקופה שמיום ה' בטבת התשס"ט (1 בינואר 2009) עד יום כ"ב בתמוז התשע"ג (30 ביוני 2013) – עדכון בשיעורים ממשכורתו הקובעת, הקבועים לגביו בחלק ב' לתוספת שלישית א', בהתאם למועד פרישתו; לעניין פסקה זו יקראו את פסקה (7) לרשימת הדירוגים הבסיסית כך שבמקום "ערב מועד המעבר" יבוא "ערב מועד הפרישה";
- (4) לגבי מי שערב פרישתו דורג בדירוג מהדירוגים המפורטים בפסקאות (10), (11) או (15) לרשימת הדירוגים

הבסיסית – אם פרש מהשירות בתקופה שמיום ה' בטבת התשס"ט (1 בינואר 2009) עד יום כ"ב בתמוז התשע"ג (30 ביוני 2013) – עדכון בשיעורים ממשכורתו הקובעת, הקבועים לגביו בחלק ג' לתוספת שלישית א', בהתאם למועד פרישתו ;

(5) לגבי מי ערב פרישתו דורג בדירוג עובדי הוראה – אם פרש מהשירות בתקופה שמיום ה' בטבת התשס"ט (1 בינואר 2009) עד יום כ"ב בתמוז התשע"ג (30 ביוני 2013) – עדכון בשיעורים ממשכורתו הקובעת, הקבועים לגביו בחלק ד' לתוספת שלישית א', בהתאם למועד פרישתו ;

(6) לגבי מי שערב פרישתו דורג בדירוג הרופאים – אם פרש מהשירות בתקופה שמיום ג' באב התש"ע (14 ביולי 2010) עד יום כ"ט בתמוז התשע"א (31 ביולי 2011) – עדכון בשיעורים ממשכורתו הקובעת, הקבועים לגביו בחלק ה' לתוספת שלישית א', בהתאם למועד פרישתו ;

(7) לגבי מי שערב פרישתו דורג בדירוג כאמור בפסקה (16) לרשימת הדירוגים הבסיסית – עדכון כמפורט להלן, לפי העניין :

(א) אם פרש מהשירות בתקופה שמיום ה' בטבת התשס"ט (1 בינואר 2009) עד יום כ"ב בתמוז התשע"ג (30 ביוני 2013) – תיווסף למשכורתו הקובעת תוספת בסכומים הקבועים לגביו בחלק ו' לתוספת שלישית א', בהתאם למועד פרישתו ;

(ב) אם פרש מהשירות בתקופה שמיום ה' בטבת התשס"ט (1 בינואר 2009) עד יום ה' בטבת התשע"ב (31 בדצמבר 2011), וערב פרישתו שירת במשרד הבריאות – תעודכן משכורתו הקובעת, לאחר עדכונה כאמור בפסקת משנה (א), בשיעורים מהמשכורת הקובעת, הקבועים לגביו בחלק ז' לתוספת שלישית א', בהתאם למועד פרישתו ;

(ג) עדכון כאמור בפסקאות משנה (א) ו-(ב) יבוצע לפני העדכון כאמור בפסקה (1) ;

(8) לגבי מי שערב פרישתו מהשירות שירת כעובד מינהל ומשק בבית חולים, ודורג בדירוג מהדירוגים המפורטים בפסקאות (1) עד (4) לרשימת הדירוגים הבסיסית – אם פרש מהשירות בתקופה שמיום ה' בטבת התשס"ט (1 בינואר 2009) עד יום כ"ט בתמוז התשע"א (31 ביולי 2011) – עדכון בשיעורים מהמשכורת הקובעת, הקבועים לגביו בחלק ח' לתוספת שלישית א', בהתאם למועד פרישתו ולדרגה שבה דורג באותו מועד ; עדכון כאמור בפסקה זו יבוצע לפני העדכון כאמור בפסקה (1) ;

(9) לגבי מי שערב פרישתו מהשירות דורג בדירוג כאמור בפסקה (19) לרשימת הדירוגים הבסיסית בדרג מזכיר שני, מזכיר ראשון, יועץ, ציר-יועץ, ציר או שגריר – אם פרש מהשירות בתקופה שמיום ה' בטבת התשס"ט (1 בינואר 2009) עד יום י"ח בטבת התשע"ג (31 בדצמבר 2012) – עדכון בשיעורים מהמשכורת הקובעת, הקבועים לגביו בחלק ט' לתוספת שלישית א', בהתאם למועד פרישתו ולדרג שבו דורג כאמור ; עדכון כאמור בפסקה זו יבוצע לפני העדכון כאמור בפסקה (1) ;

(10) לגבי מי שערב פרישתו מהשירות דורג בדירוג המשפטנים או בדירוג **הפרקליטים** ומשכורתו הקובעת חושבה באותו מועד לפי שכר של נושאי משרה שיפוטית – אם פרש מהשירות בתקופה שמיום ה' בטבת התשס"ט (1 בינואר 2009) עד יום י"ח בטבת התשע"ג (31 בדצמבר 2012) – עדכון בשיעורים מהמשכורת הקובעת, הקבועים לגביו בחלק י' לתוספת שלישית א', בהתאם למועד פרישתו .

תוספת שלישית

(סעיף 8, ההגדרה "רשימת הדירוגים הבסיסית")

חלק א'

(1) הדירוג המינהלי ;

(2) דירוג המח"ר ;

(3) דירוג המהנדסים ;

- (4) דירוג ההנדסאים והטכנאים ;
- (5) דירוג העיתונאים בשירות הציבורי ;
- (6) דירוג המשפטנים (לרבות סניגורים ציבוריים ולמעט מי שמשכורתו הקובעת חושבה ערב מועד המעבר לפי שכר של נושאי משרה שיפוטית) ;
- (7) דירוג **הפרקליטים** (למעט מי שמשכורתו הקובעת חושבה ערב מועד המעבר לפי שכר של נושאי משרה שיפוטית) ;
- (8) דירוג הפסיכולוגים ;

- (9) דירוג הרוקחים ;
- (10) דירוג הפיזיותרפיסטים ;
- (11) דירוג המרפאים בעיסוק ;
- (12) דירוג האחים והאחיות ;
- (13) דירוג הביוכימאים והמיקרוביולוגים ;
- (14) דירוג טכנאי הרנטגן ;
- (15) דירוג הפארה-רפואיים (לרבות קלינאי תקשורת) ;
- (16) דירוג העובדים הסוציאליים ;
- (17) דירוג מקצ"ט ;
- (18) דירוג המפקחים הימיים ;
- (19) דירוג שירות החוץ.

תוספת שישית

(סעיפים 9(ג) ו-105(ג))

חלק א'

- (1) הדירוג המינהלי ;
- (2) הדירוג האחיד ;
- (3) דירוג טכנאי הרנטגן ;
- (4) דירוג המח"ר, לרבות פסיכולוגים ולרבות עובדי ביקורת ;
- (5) דירוג המהנדסים ;
- (6) דירוג ההנדסאים והטכנאים ;
- (7) דירוג הפיזיותרפיסטים ;
- (8) דירוג המשפטנים (לרבות סניגורים ציבוריים ולמעט מי שמשכורתו הקובעת חושבה לפי שכר של נושאי משרה שיפוטית) ;
- (9) דירוג העיתונאים בשירות הציבורי ;
- (10) דירוג עובדי המעבדה, הביוכימאים והמיקרוביולוגים ;
- (11) דירוג הרוקחים ;
- (12) דירוג האחים והאחיות ;
- (13) דירוג הפארה-רפואיים (לרבות קלינאי תקשורת וטכנולוגים רפואיים) ;
- (14) דירוג המרפאים בעיסוק ;
- (15) דירוג המפקחים הימיים ;

- (16) דירוג המקצ"ט ;
- (17) דירוג קלדניות שופטים ;
- (18) דירוג מעברי הגבול ;
- (19) דירוג רשות מקרקעי ישראל ;
- (20) דירוג הכבאים ;
- (21) דירוג העובדים הסוציאליים ;
- (22) דירוג שירות החוץ ;
- (23) דירוג **הפרקליטים** (למעט מי שמשכורתו הקובעת חושבה לפי שכר של נושאי משרה שיפוטית) ;
- (24) דירוג ביקורת המדינה ;
- (25) דירוג המח"ר המועדף ;
- (26) דירוג הקצינים הטכניים ;
- (27) דירוג משטרת מיוחד ;
- (28) דירוג שירות בתי הסוהר מיוחד ;
- (29) דירוג מחקר ופיתוח משטרת ;
- (30) דירוג נוסף שיקבע שר האוצר, בהסכמת ראש הממשלה, שאינו טעון פרסום ברשומות או פרסום פומבי אחר ;
- (31) דירוג נוסף שיקבע שר האוצר, באישור ועדת העבודה והרווחה של הכנסת, ובלבד שחל לגביו הסכם קיבוצי ארצי או הסכם קיבוצי ארצי נוסף.

8. הגדרות

בפרק זה –

"מועד המעבר" – יום י' באב התשס"ט (31 ביולי 2009) ;

"ממוצע משוקלל" של שיעורי חלקיות משרה – השבר היוצא מחיבור המכפלות של כל אחד מהשיעורים האמורים במספר החדשים שבהם שירת העובד לפי אותם שיעורים, וחלוקת סך הכל במספר כל החדשים שבהם שירת ;

"משכורת קובעת", לגבי אדם פלוני בזמן פלוני – שיעור המשכורת, לרבות התוספות הקבועות ולמעט רכיבי שכר מוחרגים, כמפורט להלן, לפי העניין, כפי שהוא מעודכן לפי הוראות סעיף 9 :

- (1) לגבי פלוני שפרש משירות אחרי מועד המעבר – שיעור המשכורת, לרבות התוספות הקבועות ולמעט רכיבי שכר מוחרגים, המגיע ערב פרישתו של פלוני מהשירות, לעובד שדרגתו כדרגה שהיתה לפלוני ערב פרישתו כאמור ;
- (2) לגבי פלוני שפרש משירות לפני מועד המעבר – שיעור המשכורת, לרבות התוספות הקבועות, המגיע במועד המעבר, לעובד שדרגתו כדרגה שהיתה לפלוני ערב פרישתו מהשירות ;
- (3) על אף הוראות פסקאות (1) ו-(2), הורד פלוני בדרגתו עקב אמצעי משמעת לפי כל דין, תחושב משכורתו הקובעת במשך כל תקופת ההורדה, בהתאם להוראות הפסקאות האמורות, לפי העניין, על פי הדרגה שאליה הורד, ובתום תקופת ההורדה תחזור ותחושב משכורתו הקובעת בהתאם להוראות הפסקאות האמורות, לפי העניין, על פי הדרגה שלפני ההורדה ;

"משכורת שנתית", לגבי עובד שפרש משירותו – משכורתו הקובעת במועד פרישתו כפול שנים עשר ;

(תיקון מס' 64) תשפ"ג-2023

"רכיב שכר מוחרג" – רכיב שכר שמתקיימים לגביו כל אלה :

- (1) הוא מגיע לעובד שדרגתו כדרגה שהיתה לפלוני ערב פרישתו מהשירות, בהתאם להסכם הקיבוצי שחל לגביו, אשר נחתם ביום י"ב בסיוון התשפ"ג (1 ביוני 2023) ואילך (בהגדרה זו – ההסכם הקיבוצי) או בשל הצמדת משכורתו

למשכורת של עובד שחל לגביו ההסכם הקיבוצי ;

(2) נקבע בהסכם הקיבוצי כי הוא לא יובא בחשבון לצורך חישוב המשכורת הקובעת לעניין הוראות חוק זה ;

(3) הוא לא היה קיים ערב החתימה על ההסכם הקיבוצי ; לעניין זה, רכיב שכר שבא במקום רכיב שכר אחר שהיה

קיים ערב החתימה על ההסכם הקיבוצי ולא נכלל בחישוב המשכורת הקובעת ערב החתימה על ההסכם הקיבוצי,

ייחשב כרכיב שכר שלא היה קיים ערב החתימה על ההסכם הקיבוצי ;

(תיקון מס' 50) תשס"ט-2009 (תיקון מס' 52) תשע"ב-2012

"רשימת הדירוגים הבסיסית" – רשימת הדירוגים שבחלק א' לתוספת השלישית ;

"תוספת קבועה" – תוספת המשתלמת על משכורתו היסודית של עובד ושהוכרה על ידי המשלה כתוספת

קבועה לעניין חוק זה.

פקודת בתי הסוהר [נוסח חדש]

45א. מניעת פגישת אסיר עם עורך דין מסוים

(א) בסעיף זה –

"אסיר" – למעט עצור שטרם הוגש נגדו כתב אישום ;

"ארגון טרור" – כהגדרתו בחוק המאבק בטרור, התשע"ו-2016 ;

"בית משפט מחוזי" – בית המשפט המחוזי שבאזור שיפוטו נמצא בית הסוהר שבו מוחזק האסיר ;

"האזור" ו"שטחי המועצה הפלסטינית" – כהגדרתם בתוספת לחוק להארכת תוקפן של תקנות שעת חירום

(יהודה והשומרון וחבל עזה – שיפוט בעבירות ועזרה משפטית), התשכ"ח-1967 (בסעיף זה – חוק להארכת תוקפן

של תקנות שעת חירום) ;

"מניעת פגישה" – לרבות הפסקת פגישה ;

"עבירה" – עבירה מסוג עוון או פשע ;

"עבירת בית סוהר" – כמשמעותה בסימן ח' לפרק ב' ;

"עורך דין" – חבר לשכת עורכי הדין בישראל, ולענין אסיר שהוא תושב האזור או תושב שטחי המועצה

הפלסטינית – גם חבר לשכת עורכי הדין הפלסטינית שהממונה על העזרה המשפטית כמשמעותו בתוספת לחוק

להארכת תוקפן של תקנות שעת חירום או קצין המטה לעניני משפטים במינהל האזרחי לאזור, נתן לגביו אישור כי

הוא חבר כאמור.

(ב) היה לנציב או למנהל בית סוהר חשד ממשי כי פגישת אסיר עם עורך דין מסוים תאפשר ביצוע עבירה המסכנת

את ביטחונו של אדם, את ביטחון הציבור, את ביטחון המדינה או את ביטחון בית הסוהר, או עבירת בית סוהר

הפוגעת פגיעה ממשית במשמעת בבית הסוהר העלולה להביא לשיבוש חמוש בסדרי בית הסוהר וניהולו, או כי

פגישה כאמור תאפשר העברת מידע בין אסירים או בינם לבין גורמים מחוץ לבית הסוהר וקיים חשש כי העברת

המידע כאמור קשורה לקידום פעילותו של ארגון טרור או שהיא נעשית בהכוונתו, רשאי הוא להורות על מניעת

הפגישה לתקופה כאמור בסעיף קטן (ג) ; ורשאי הנציב או מנהל בית הסוהר להורות על מניעת פגישה של עורך הדין

עם אסירים נוספים, אם יש לו חשד ממשי כי מתקיימת גם לגבי הפגישה עמם אחת מהעילות המנויות בסעיף קטן

זה.

(ג) מנהל בית הסוהר רשאי להורות על מניעת פגישה לפי הוראות סעיף קטן (ב) לתקופה שלא תעלה על 72 שעות,

ורשאי הנציב, בתום התקופה האמורה, להורות על המשך מניעת הפגישה לתקופה נוספת שלא תעלה על 24 שעות,

מטעמים שיירשמו ; כמו כן רשאי הנציב, בהסכמת **פרקליט מחוז** או **משנה לפרקליט המדינה**, להורות כאמור

לתקופה נוספת שלא תעלה על 10 ימים.

....

פקודת המשטרה [נוסח חדש]

ט49. סמכויות חקירה

- (א) על אף האמור בכל דין, חקירה של עבירה כמשמעותה בתוספת הראשונה, אשר בביצועה חשוד שוטר, לא תיערך בידי משטרת ישראל, אלא בידי המחלקה לחקירת שוטרים שבמשרד המשפטים (להלן – המחלקה).
- (ב) האמור בסעיף קטן (א) יחול גם כאשר שוטר חשוד בביצוע עבירה ביחד עם אחר, והמחלקה מוסמכת לחקור גם מי שמעורב בביצוע העבירה ואינו שוטר, הכל בכפוף לאמור בתוספת הראשונה.
- (ג) אין באמור בסעיף זה כדי למנוע מהמשטרה לחקור בעבירה לפני שנודע לה כי שוטר מעורב בביצועה.
- (ד) שר המשטרה ושר המשפטים, באישור הוועדה לביטחון לאומי של הכנסת, רשאים לשנות את התוספת הראשונה.

ט49. חקירת עובדי שירות הביטחון הכללי

- (א) עבירה שעובד שירות הביטחון הכללי חשוד בביצועה במסגרת מילוי תפקידו או בקשר לתפקידו, תחקור בה המחלקה, אם החליט על כך היועץ המשפטי לממשלה; הוראות סעיף ט49(ב) ו-(ג) יחולו לענין זה, בשינויים המחויבים; בסעיף קטן זה, "עבירה" – כל עבירה למעט עבירת תעבורה כהגדרתה בסעיף 1 לפקודת התעבורה, ועבירה שרשות אחרת, שאינה המשטרה או שירות הביטחון הכללי, מוסמכת לחקור בה על פי דין.
- (ב) היועץ המשפטי לממשלה רשאי לאצול **לפרקליט המדינה ולמזכיר המדינה** – דרך כלל, לסוגי ענינים או לענין מסויים – את סמכותו לפי סעיף קטן (א).

49. סמכויות המחלקה

- (א) לצורך מילוי תפקידיהם לפי פרק זה, יהיו למחלקה ולמי שנמנה עמה, הסמכויות והחסינויות של המשטרה ושל שוטר, לפי הענין.
- (ב) בכל פעולה שהמחלקה מוסמכת לעשות רשאית היא להסתייע במשטרה בהתאם לכללים שיקבעו **פרקליט המדינה** והמפקח הכללי.
- (ג) מקום שהוענקה בחיקוק סמכות לשוטר על פי הגדרת דרגתו או תפקידו, יקבע **פרקליט המדינה** את בעלי התפקידים מבין הנמנים עם המחלקה, שלהם תוענק הסמכות.

תוספת ראשונה

(סעיף ט49)

כל עבירה למעט:

- (1) עבירה שעונשה מאסר שאינו עולה על שנה, אלא אם כן **פרקליט המדינה** והמפקח הכללי קבעו שהעבירה תיחקר בידי המחלקה;
- (2) עבירת תעבורה כהגדרתה בסעיף 1 לפקודת התעבורה;
- (3) עבירה שרשות אחרת, שאינה המשטרה, מוסמכת לחקור בה על פי דין;
- (4) עבירה שביצע שוטר ביחד עם אחר, ומנהל המחלקה, בהתייעצות עם ראש אגף החקירות במשטרה, קבע כי חלקו של השוטר בביצוע אותה עבירה – משני;
- (5) עבירות הנובעות מאירועים מיוחדים שקבעו **פרקליט המדינה** והמפקח הכללי.

פקודת הראיות [נוסח חדש]

15. תצהיר שכתב כראיה בדין

- (א) מקום שמותר לאדם על-פי דין, או שנדרש אדם, להוכיח דבר על-ידי תצהיר בכתב, בשבועה או בהן צדק, יהיה תצהירו בכתב ראיה כשרה, אם הוזהר המצהיר כי עליו להצהיר את האמת וכי יהא צפוי לענשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן.

(ב) האזהרה לפי סעיף קטן (א) תינתן, ונתינתה תאווה על פני התצהיר, על-ידי אחד מאלה :

(1) שופט ;

(2) דיין בבית דין דתי ;

(3) היועץ המשפטי לממשלה, **פרקליט המדינה**, **פרקליטי מחוז**, **פרקליטי נפה**, וסגני **פרקליט המדינה** ו**פרקליטי**

המחוז ועוזריהם ;

(4) עורך-דין ;

(5) ראש רשות מקומית ;

(6) אדם אחר שהסמיכו לכך שר המשפטים.

45. חסיון לטובת הציבור

(א) אין אדם חייב למסור, ובית המשפט לא יקבל, ראיה אם שר הביע דעתו, בתעודה חתומה בידו, כי מסירתה עלולה לפגוע בענין ציבורי חשוב, אלא אם מצא בית המשפט הדן בדבר, על-פי עתירת בעל דין המבקש גילוי הראיה, כי הצורך לגלותה לשם עשיית צדק עדיף מן הענין שיש לא לגלותה, ובהליך פלילי – כי הראיה עשויה להועיל להגנת הנאשם ומידת התועלת שבה להגנה עולה על הענין שיש לא לגלותה, או שהיא חיונית להגנת הנאשם.

(ב) אין בבירור עתירה כאמור בסעיף קטן (א) כדי לעכב את הדיון בהליך העיקרי למעט במקרים שבהם הכרעה בעתירה נחוצה להמשך הדיון.

(ג) בית המשפט רשאי להעביר את הדיון בעתירה לשופט יחיד שאינו דן בתיק, ואם היה בית המשפט הרכב – לשופט יחיד שהוא אחד משופטי ההרכב או שאינו דן בתיק.

(ד) (1) השר לביטחון הפנים רשאי לאצול את סמכותו לפי סעיף זה לאחד מאלה (בסעיף קטן זה – ממונה על חסיונות) :

(א) שופט מחוזי בדימוס בעל ידע וניסיון מקצועי בדיון הפלילי ;

(ב) קצין משטרה בכיר בדימוס בדרגת תת-ניצב ומעלה ששירת באגף החקירות והמודיעין במשטרת ישראל ;

(ג) **פרקליט בדימוס** ששימש בתפקיד **משנה לפרקליט המדינה**, מנהל המחלקה הפלילית **בפרקליטות המדינה** או **פרקליט מחוז** ;

(ד) יועץ משפטי לשעבר של משרד ממשלתי או של גוף ביטחוני בעל ניסיון מקצועי בתחום המודיעין ;

50. חסיון ראיות לענין עדות בעל מקצוע בהליכים פליליים שעניינם עבירת מין או עבירת אלימות חמורה

במשפחה

(א) בסעיף זה –

"בעל מקצוע" – רופא לענין טיפול נפשי, פסיכולוג או עובד סוציאלי כמשמעותם בסעיפים 49, 50 או 50א, בהתאמה ;

"חוק זכויות נפגעי עבירה" – חוק זכויות נפגעי עבירה, התשס"א-2001 ;

"חוק השיפוט הצבאי" – חוק השיפוט הצבאי, התשט"ו-1955 ;

"עבירת מין או עבירת אלימות חמורה במשפחה" – עבירה המנויה בתוספת הראשונה ג' לחוק זכויות נפגעי עבירה ועבירה המנויה בתוספת החמישית א' לחוק השיפוט הצבאי.

(ב) על אף האמור בסעיפים 49, 50 ו-50א, בהליך פלילי בעבירת מין או בעבירת אלימות חמורה במשפחה, לענין ראיה על דבר הנוגע לנפגע עבירה שנוקק לשירותו של בעל מקצוע, יחולו הוראות אלה :

(1) בהליך פלילי שהוגש בו כתב אישום בעבירה כאמור וההגנה מבקשת לגלות את הראיה, בעל המקצוע אינו חייב למסור את הראיה אלא אם כן נפגע העבירה ויתר על החיסיון או שבית המשפט מצא כי הראיה עשויה להועיל להגנת הנאשם ומידת התועלת שבה להגנה עולה על הענין שיש לא לגלותה, ובכלל זה על הפגיעה שעלולה להיגרם מגילוייה

לנפגע העבירה ולשיקומו, או שהיא חיונית להגנת הנאשם ;

(2) בהליך פלילי שנחקרה בו עבירה כאמור ולפי בקשת רשות חוקרת הורה בית המשפט על גילוי ראיה לפי הוראות סעיף 49(א), 50(א) או 50א(א), או שנפגע העבירה ויתר על החיסיון – עם הגשת כתב האישום יחול על הראיה חיסיון כאמור באותם סעיפים, אלא אם כן מתקיים אחד מאלה :

(א) הראיה חיונית להוכחת האישום ;

(ב) הראיה עשויה להועיל להגנת הנאשם ומידת התועלת שבה להגנה עולה על העניין שיש לא לגלותה, ובכלל זה על הפגיעה שעלולה להיגרם מגילוייה לנפגע העבירה ולשיקומו, או שהיא חיונית להגנת הנאשם ;

(3) תובע לא ימסור ראיה כאמור בפסקה (2), אלא אם כן **פרקליט מחוז**, משנהו או **ממונה בכיר בפרקליטות שפרקליט המחוז** הסמיכו לעניין זה, ראש יחידת תביעות במשטרת ישראל או סגנו או פרקליט צבאי או סגנו, לפי העניין, אישר כי החיסיון אינו חל על הראיה ; לנאשם יינתן מידע על קיום ראיה שלא נמסרה כאמור ;

(4) בקשה לגילוי ראיה שלא נמסרה לפי הוראות פסקה (2) תידון בדרך שבה נדונות בקשות לפי סעיף 49(א), 50(א) או 50א(א), ותיבחן בהתאם להוראות פסקה (1).

חוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול)

12א. הליך חלופי

(א) בסעיף זה –

"תובע" – כל אחד מאלה :

- (1) **פרקליט מחוז** או **פרקליט בכיר** שהוסמך לפי סעיף 62(א)(1) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982, לפי העניין ;
- (2) תובע שהוא קצין משטרה המכהן כראש יחידת תביעות או תובע משטרתי שהוא הסמיק לעניין זה.

חוק רשות נאות מרפא

35. סמכות בית המשפט אחרי הגשת כתב אישום

הוגש כתב אישום על עבירה לפי סעיף 21 שהיא ניהול נאת מרפא, מפעל, מיתקן או שירות, ללא הרשאה הדרושה לניהולו או הפרת תנאי יסודי שבהרשאה, רשאי שופט בית המשפט שהוגש לו כתב האישום לצוות, על-פי בקשת היועץ המשפטי לממשלה, **פרקליט המדינה** או **פרקליט מחוז**, שהמפעל שלגביו נעברה העבירה ייסגר לתקופה מסויימת או עד לסיום בירור המשפט, אך לא יתן שופט צו כאמור לתקופה העולה על שלושה ימים אלא לאחר שנתן לנאשם הזדמנות להשמיע טענותיו ; ניתן צו סגירה, רשאי הנאשם לערער על הצו תוך חמישה עשר יום מיום שניתן כאילו היה הצו פסק-דין.

פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש]

36ב. חילוט רכוש בהליך אזרחי

- (א) נוכח בית משפט מחוזי, על פי בקשה של **פרקליט מחוז**, כי רכוש –
 - (1) שימש כאמצעי לביצוע עבירה לפי סעיפים 6 או 13 או כדי לאפשר ביצוע עבירה כאמור ;
 - (2) הוא רכב ששימש כאמצעי לביצוע עבירה של עסקת סמים או כדי לאפשר ביצוע עבירה כאמור ; או
 - (3) הושג במישרין או בעקיפין כשכר עבירה של עסקת סמים, או כתוצאה מביצוע עבירה כאמור –
 רשאי הוא לצוות על חילוטו גם אם לא הואשם או לא הורשע אדם בעבירה על פי הפקודה (להלן – חילוט אזרחי).
- (ב) בקשת **פרקליט המחוז** תפרט את הרכוש שאת חילוטו מבקשים והודעה עליה תימסר למי שטוען לזכות ברכוש, אם הוא ידוע.
- (ג) המשיב בבקשה יהיה מי שטוען לזכות ברכוש, אם הוא ידוע ; קבע בית המשפט כאמור בסעיף 36א(ד), יהיה גם

הנידון משיב בבקשה לפי סעיף זה.

(ד) על החלטת בית המשפט לפי סעיף זה ניתן לערער בדרך שמערערים על החלטה בענין אזרחי.

136. סעדים לחילוט רכוש

(א) הוגש כתב אישום או הוגשה בקשה לחילוט אזרחי, רשאי בית המשפט, על פי בקשה חתומה בידי **פרקליט מחוז** המפרט את הרכוש שאת חילוטו מבקשים, לתת צו זמני בדבר – מתן ערבויות מטעם הנאשם, או אדם אחר המחזיק ברכוש, צוי מניעה, צוי עיקול או הוראות בדבר צעדים אחרים שיבטיחו את האפשרות של מימוש החילוט, לרבות הוראות לאפוטרופוס הכללי או לאדם אחר בדבר ניהול זמני של הרכוש (להלן בסעיף זה – צו זמני); לענין זה, "בית המשפט" – בית המשפט שלפניו הוגשו כתב האישום או התובענה, לפי הענין.

(ב) בית משפט מחוזי רשאי לתת צו זמני כאמור בסעיף קטן (א), בטרם הוגש כתב אישום או בטרם הוגשה בקשה לחילוט אזרחי, על-פי בקשה חתומה בידי **פרקליט מחוז** הנתמכת בתצהיר כי יש יסוד סביר להניח שהרכוש שלגביו מבקשים את הצו עלול להיעלם או שעלולים לעשות בו פעולות שימנעו את מימוש החילוט; תקפו של צו זמני לפי סעיף קטן זה יפקע אם לא הוגש כתב אישום תוך תשעים ימים מיום שניתן.

חוק העונשין

214. פרסום והצגת תועבה

(א) העושה אחת מאלה, דינו – מאסר שלוש שנים:

(1) מפרסם פרסום תועבה או מכינו לצורכי פרסום;

(2) מציג, מארגן או מפיק הצגת תועבה –

(א) במקום ציבורי;

(ב) במקום שאינו ציבורי – אלא אם כן הוא מקום המשמש למגורים או המשמש חבר בני

אדם שהחברות בו היא למי שמלאו לו שמונה עשרה שנים ולתקופה רצופה.

(ב) המפרסם פרסום תועבה ובו דמות של קטין, לרבות הדמיית קטין או ציור של קטין, דינו – מאסר חמש שנים.

(1ב) המשתמש בגופו של קטין לעשיית פרסום תועבה, או המשתמש בקטין בהצגת תועבה, דינו – מאסר שבע שנים.

(2ב) נעברה העבירה לפי סעיפים קטנים (ב) או (1ב) בידי האחראי על הקטין כהגדרתו בסעיף 368א, או בהסכמתו של אחראי כאמור, דינו של האחראי – מאסר עשר שנים.

(3ב) המחזיק ברשותו פרסום תועבה ובו דמותו של קטין או הצורך פרסום כאמור אף בלי להחזיק בו, דינו – מאסר שנה; לענין סעיף קטן זה, "מחזיק" או "צורך" – למעט המחזיק או הצורך באקראי ובתום לב.

(ג) בית המשפט הדין בעבירה לפי סעיף זה שנעברה בידי בעל עסק במהלך עסקיו, רשאי להפעיל גם את הסמכויות לפי סעיפים 16 ו-17 לחוק רישוי עסקים, התשכ"ח-1968, ובלבד שלא ישתמש בית המשפט בסמכותו לפי סעיף 17 אלא אם כן השתכנע שיש ראיות לכאורה לביצוע העבירה ושהפעלת סמכותו דרושה לטובת הציבור.

(ד) לא יוגש כתב אישום –

(1) לפי סעיף קטן (א) – אלא בתוך שנתיים מיום ביצוע העבירה, ובידי **פרקליט מחוז** או בהסכמתו בכתב;

(2) לפי סעיפים קטנים (ב) עד (3ב) – אלא בידי **פרקליט מחוז** או בהסכמתו בכתב.

368ד. חובת דיווח

(א) היה לאדם יסוד סביר לחשוב כי זה מקרוב נעברה עבירה בקטין או בחסר ישע בידי האחראי עליו, חובה על האדם לדווח על כך בהקדם האפשרי לעובד סוציאלי שמונה לפי חוק או למשטרה; העובר על הוראה זו, דינו – מאסר שלושה חדשים.

(ב) רופא, אחות, עובד חינוך, עובד סוציאלי, עובד שירותי רווחה, שוטר, פסיכולוג, קרימינולוג או עוסק במקצוע פרה-רפואי, וכן מנהל או איש צוות במעון או במוסד שבו נמצא קטין או חסר ישע – שעקב עיסוקם במקצועם או בתפקידם היה להם יסוד סביר לחשוב כי נעברה עבירה בקטין או חסר ישע בידי אחראי עליו – חובה עליהם לדווח על כך בהקדם האפשרי לעובד סוציאלי שמונה לפי חוק או למשטרה; העובר על הוראה זו, דינו – מאסר ששה חדשים.

(ג) היה לאחראי על קטין או חסר ישע יסוד סביר לחשוב כי אחראי אחר על קטין או חסר ישע עבר בו עבירה, חובה עליו לדווח על כך בהקדם האפשרי לעובד סוציאלי שמונה לפי חוק או למשטרה; העובר על הוראה זו, דינו – מאסר ששה חדשים.

(1ג) היה לאדם יסוד סביר לחשוב כי זה מקרוב נעברה בקטין או בחסר ישע עבירת מין לפי סעיפים 345, 346, 348 ו-351, בידי בן משפחה שטרם מלאו לו 18 שנים, חובה על האדם לדווח על כך בהקדם האפשרי לעובד סוציאלי שמונה לפי חוק או למשטרה; העובר על הוראה זו, דינו – מאסר שלושה חודשים; בסעיף זה, "בן משפחה" – כמשמעותו בפסקה (2) להגדרה "אחראי על קטין או חסר ישע" בסעיף 368א.

(2ג) בעל מקצוע מהמנויים בסעיף קטן (ב), שעקב עיסוקו במקצועו או בתפקידו היה לו יסוד סביר לחשוב כי נעברה בקטין או בחסר ישע עבירת מין לפי סעיפים 345, 346, 348 ו-351, בידי בן משפחה שטרם מלאו לו 18 שנים, חובה עליו לדווח על כך בהקדם האפשרי לעובד סוציאלי שמונה לפי חוק או למשטרה; העובר על הוראה זו, דינו – מאסר שישה חודשים.

(3ג) היה לאחראי על קטין או חסר ישע יסוד סביר לחשוב כי נעברה בקטין או בחסר ישע עבירת מין לפי סעיפים 345, 346, 348 ו-351, בידי בן משפחה שטרם מלאו לו 18 שנים, חובה עליו לדווח על כך בהקדם האפשרי לעובד סוציאלי שמונה לפי חוק או למשטרה; העובר על הוראה זו, דינו – מאסר שישה חודשים.

(ד) נעברה בקטין או בחסר ישע הנמצא במעון, במוסד או במסגרת חינוכית או טיפולית אחרת, עבירת מין לפי סעיפים 345 עד 348, או עבירה של גרימת חבלה חמורה לפי סעיף 368ב(ב) או עבירת התעללות לפי סעיף 368ג, חובה על מנהל או איש צוות במקום כאמור, לדווח על כך בהקדם האפשרי לעובד סוציאלי שמונה לפי חוק או למשטרה; העובר על הוראה זו, דינו – מאסר שישה חדשים.

(ה) חובת דיווח לפי סעיף זה לא תחול על קטין.

(ו) עובד סוציאלי שמונה לפי חוק שקיבל דיווח לפי סעיף זה יעבירו למשטרה בצירוף המלצתו לפעול או להימנע מלפעול בקשר לדיווח, אלא אם כן קיבל אישור שלא להעביר את הדיווח למשטרה מאת אחת הועדות שהקים שר המשפטים לענין זה; חברי ועדה כאמור יהיו נציג **פרקליט מחוז** והוא יהיה היושב-ראש, קצין משטרה בדרגת רב פקד ומעלה ועובד סוציאלי שמונה לפי חוק לאותו מחוז.

(ז) הגיע למשטרה מידע לפי סעיף זה, תעביר אותו לעובד סוציאלי שמונה לפי חוק, ולא תפעל לפני שתיוועץ בו אלא אם כן נדרשת פעולה מיידית שאינה סובלת דיחוי; אין בפעולה מיידית כאמור כדי לשלול את חובת העברת המידע לעובד סוציאלי שמונה לפי חוק וההתייעצות עמו לאחר מכן.

(ח) בסעיף זה, למעט בסעיף קטן (ד), "עבירה" – אחת מאלה:

(1) עבירת זנות ותועבה לפי סעיפים 199, 201, 202, 203, 203ב, 203ג, 205א ו-214(ב);

(2) עבירה של סיכון החיים והבריאות לפי סעיף 337;

(3) עבירת מין לפי סעיפים 345, 346, 347א, 348 ו-351;

(4) עבירה של נטישה או הזנחה לפי סעיפים 361 ו-362;

(5) עבירה של תקיפה או התעללות לפי סעיפים 368ב ו-368ג;

(6) עבירה של סחר בבני אדם לפי סעיף 377א.

428. הוראת שעה לעניין גביית דמי חסות

- (א) הורשע אדם בעבירה לפי סעיף 428 (בסעיף זה – עבירה), לא יפחת עונשו מרבע העונש המרבי שנקבע לאותה עבירה, אלא אם כן החליט בית המשפט להקל בעונשו, מטעמים מיוחדים שיירשמו; עונש מאסר כאמור לא יהיה, בהיעדר טעמים מיוחדים, כולו על-תנאי.
- (ב) הורשע אדם בעבירה, יצווה בית המשפט, זולת אם סבר שלא לעשות כן מנימוקים מיוחדים שיפרט, כי נוסף על כל עונש יחולט לאוצר המדינה כל רכוש שהוא אחד מאלה:
- (1) רכוש ששימש או נועד לשמש אמצעי לביצוע העבירה או ששימש או נועד לשמש כדי לאפשר את ביצוע העבירה;
 - (2) רכוש שהושג, במישרין או בעקיפין, כשכר העבירה או כתוצאה מביצוע העבירה, או שיועד לכך.
- (ג) נוכח בית משפט מחוזי, על פי בקשה של **פרקליט מחוז**, כי רכוש הוא אחד מאלה, רשאי הוא לצוות על חילוטו גם אם לא הואשם או לא הורשע אדם בעבירה (בסעיף זה – חילוט אזרחי):
- (1) שימש כאמצעי לביצוע העבירה או כדי לאפשר ביצוע עבירה כאמור;
 - (2) הוא רכב ששימש כאמצעי לביצוע העבירה או כדי לאפשר ביצוע עבירה כאמור; או
 - (3) הושג במישרין או בעקיפין כשכר העבירה או כתוצאה מביצוע העבירה, כאמור.
- (ד) על אף האמור בסעיף קטן (ג), בית המשפט לא יקבע כי בוצעה עבירה כאמור באותו סעיף קטן בהתבסס על החזקה האמורה בסעיף 428(ב).
- (ה) **פרקליט מחוז** יגיש בקשה לחילוט אזרחי בהתאם לסעיף קטן (ג) אם שוכנע כי מתקיים אחד מאלה:
- (1) אין מקום להגיש כתב אישום בשל העבירה או להמשיך בניהול הליך פלילי נגד הנאשם בביצועה, משום שעל אף קיומן של ראיות משמעותיות הן לא מגבשות תשתית מספקת ברמה הפלילית להגשת כתב האישום, או משום שהאדם החשוד בביצוע העבירה אינו נמצא בישראל דרך קבע או שלא ניתן לאתר, או מטעמים מיוחדים אחרים;
 - (2) הרכוש כאמור בסעיף קטן (ג) התגלה לאחר ההרשעה.
- (ו) לעניין חילוט לפי סעיף קטן (ב)(2), שוכנע בית המשפט כי תקבולי העבירה ניתנו לחשוד או לנאשם בביצוע העבירה בכסף, יראו כתקבולי עבירה כל רכוש אחר בשווי תקבולי העבירה, הנמצא בבעלותו, בחזקתו, בשליטתו או בחשבונו של החשוד או הנאשם.
- (ז) לעניין חילוט לפי סעיף קטן (ג)(3), שוכנע בית המשפט כי תקבולי העבירה ניתנו בכסף, יראו כתקבולי עבירה כל כסף אחר הנמצא בבעלותו, בחזקתו, בשליטתו או בחשבונו של מי שקיבל את הכסף, וכל כן רכוש אחר בשווי תקבולי העבירה, הנמצא בבעלותו, בחזקתו, בשליטתו או בחשבונו של המשיב אשר הגיע לידיו או לידי בעליו לאחר מועד ביצוע העבירה.
- (ח) על חילוט רכוש לפי סעיף זה יחולו הוראות לפי סעיפים 36א(ג) עד (ו), 36ב(ב) עד (ד), 36 עד 36 ו-36ט לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973, בשינויים המחויבים ובשינויים אלה:
- (1) בסעיף 36ב(ב), בסופו יקראו "נוסף על הוראות כל דין, המשיב רשאי לקבל את רשימת כל החומר שנאסף או שנרשם בידי הרשות החוקרת, והנוגע לבקשת החילוט שהוגשה נגדו";
 - (2) בסעיף 36ו(ב), אחרי "אם לא הוגש כתב אישום" יקראו "או לא הוגשה בקשה לחילוט אזרחי", ובסופו יקראו "ואולם, לעניין בקשה למתן צו זמני בטרם הגשת כתב אישום, רשאי בית המשפט, מנימוקים שיירשמו, להאריך את תוקפו של צו זמני לפי סעיף קטן זה לתקופות נוספות שלא יעלו על תשעים ימים כל אחת; התקופות הנוספות לא יעלו במצטבר על 180 ימים.";
 - (3) בסעיף 36ז, במקום "בסעיפים 36א או 36ב" יקראו "בסעיף 428(ב)(2) או (ג)(3) לחוק העונשין,

התשל"ז-1977".

(ט) הוראות סעיף זה יעמדו בתוקפן חמש שנים מיום תחילתו של חוק העונשין (תיקון מס' 146 והוראת שעה), התשפ"ג-2023.

חוק האזנת סתר

בב. שימוש כדין בהאזנת סתר שלא כדין

(א) קצין משטרה בדרגת סגן ניצב ומעלה שהוסמך לכך, רשאי להקשיב לדברים שנתקבלו בהאזנת סתר שלא כדין או לעיין בהם, ורשאי הוא גם להסמיק, לענין מסויים, תובע או ממונה על חקירה לעשות שימוש בדברים שנתקבלו כאמור, הכל למטרת אכיפתו של חוק זה ובמידה שאינה עולה על הנדרש.

(ב) היועץ המשפטי לממשלה, **פרקליט המדינה** או הפרקליט הצבאי הראשי בענין שבתחום סמכותו, רשאים להקשיב לדברים שנתקבלו בהאזנת סתר שנעשתה שלא כדין או לעיין בהם, ולעשות בהם שימוש, הכל לאחת ממטרות, אלה –

(1) מניעה או חקירה של פשע חמור;

(2) מניעה או חקירה של כל פשע, מטעמים מיוחדים של חומרת הענין.

(ג) היועץ המשפטי לממשלה, **פרקליט המדינה** או הפרקליט הצבאי הראשי בענין שבתחום סמכותו, רשאים, אם ראו שענין הציבור מחייב זאת, להסמיק לענין מסויים, תובע או ממונה על חקירה להקשיב לדברים כאמור בסעיף קטן (ב), ולעשות בהם שימוש, והכל לאחת המטרות המפורטות באותו סעיף קטן.

(ד) סעיפים קטנים (ב) ו-(ג) לא יחולו על האזנת סתר שנעשתה שלא כדין על-ידי מי שרשאי לקבל היתר להאזנת סתר, אלא אם כן האזנת הסתר נעשתה בטעות בתום לב, תוך שימוש מדומה בהרשאה חוקית.

(ה) לענין סעיף זה, הסמכות להקשיב – משמעה גם הסמכות להורות על תימלול השיחה או הסמכות לעיין בתמליל.

אא. האזנה לשיחות חסויות

(א) על אף הוראות סעיף 9, רשאי נשיא בית משפט מחוזי או סגן הנשיא כאמור בסעיף 6(א), להתיר בצו האזנת סתר לשיחה שהעדות עליה חסויה, אם שוכנע שיש יסוד לחשד שעורך דין, רופא, פסיכולוג, עובד סוציאלי או כהן דת מעורב בעבירה ונתקיימו התנאים שבאחד מאלה:

(1) נתבקש לכך בכתב מאת ראש רשות ביטחון, כשהעבירה היא מסוג פשע שיש בה סכנה לפגיעה

בביטחון המדינה, והאזנת הסתר דרושה מטעמי ביטחון המדינה;

(2) נתבקש לכך בכתב מאת קצין משטרה מוסמך, כשהעבירה היא עבירה לפי סעיפים 300 עד 301 לחוק העונשין, התשל"ז-1977, עבירה שיש בה סכנה לפגיעה בביטחון המדינה, או עבירה על עיסקת סמים כהגדרתה בפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973, או קשר לעבור אחת העבירות האמורות, והאזנת הסתר חיונית למניעתה או לחקירתה של העבירה.

(ב) בקשה להתיר להאזנת סתר לפי סעיף קטן (א) תוגש באישור היועץ המשפטי לממשלה או **פרקליט המדינה** על פי טופס שייקבע.

[...]

13. ראיות

(א) דברים שנקלטו בדרך של האזנת סתר בניגוד להוראות חוק זה או להוראות סעיף 2 לחוק חסינות חברי הכנסת, לא יהיו קבילים כראיה בבית משפט, אלא באחד משני אלה:

(1) בהליך פלילי בשל עבירה לפי חוק זה;

(2) בהליך פלילי בשל פשע חמור, אם בית משפט הורה על קבילותה לאחר ששוכנע, מטעמים מיוחדים

שיפרט, כי בנסיבות הענין הצורך להגיע לחקר האמת עדיף על הצורך להגן על הפרטיות. האזנת סתר שנעשתה שלא כדין בידי מי שרשאי לקבל היתר להאזנת סתר, לא תהיה קבילה כראיה לפי פסקה זו, אלא אם כן נעשתה בטעות בתום לב, תוך שימוש מדומה בהרשאה חוקית.

(א) בקשה לקבילות ראיה לפי סעיף קטן (א) תהיה באישור היועץ המשפטי לממשלה, **פרקליט המדינה** או הפרקליט הצבאי הראשי בענין שבתחום סמכותו, והדיון בה יהיה, בשינויים המחוייבים, לפי סעיף 46 לפקודת הראיות [נוסח חדש], התשל"א-1971.
[...]

חוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (ביטוח)

92. שמירת אחריות פלילית

(א) תשלום עיצום כספי לפי סעיף 92א(ב) לא יגרע מאחריותו הפלילית של אדם בשל הפרה.
(ב) הוזהר אדם בחשד לביצוע עבירה לפי סעיף 104, לא יופעלו סמכויות בירור מנהלי ולא ייפתח הליך מינהלי או הליך להטלת עיצום כספי בשל המעשים נושא העבירה, אלא אם כן **פרקליט מחוז** החליט שלא להעמיד את החשוד לדין.

(ג) הוגש נגד אדם כתב אישום על עבירה לפי סעיף 104, יוחזר לו הסכום ששולם בתוספת ריבית שקלית מיום תשלומו עד יום החזרתו, ויחולו הוראות חוק פסיקת ריבית והצמדה לענין ריבית זו, בשינויים המחוייבים.

חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב]

242א. אצילת סמכויות היועץ המשפטי לממשלה

(א) היועץ המשפטי לממשלה רשאי לאצול לכל אחד מבעלי התפקידים המנויים בטור א' בתוספת השלישית, דרך כלל, לסוגי ענינים או לענין מסוים, את הסמכויות הנתונות לו לפי הוראות החוקים כמפורט לצדם בטור ב' בתוספת האמורה, כולן או מקצתן.

(ב) שר המשפטים רשאי, בצו, באישור ועדת החוקה חוק ומשפט של הכנסת, לשנות את התוספת השלישית, ובלבד שלא יוסיף הוראות חוק אלא בענין הליכים פליליים.

תוספת שלישית

(סעיף 242א)

טור א'	טור ב'
(1) פרקליט המדינה , משנה לפרקליט המדינה ומנהל המחלקה הפלילית בפרקליטות המדינה	א. סעיפים 94(ג) ו-94א(ג) לחוק זה. ב. סעיפים 21 ו-21א לחוק טיפול בחולי נפש, התשנ"א-1991. ג. סעיף 14 לחוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול), התשל"א-1971 (בתוספת זו – חוק הנוער). ד. סעיפים 124(א), 291א(ב) ו-354(א) או (ג) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (בתוספת זו – חוק העונשין). ה. סעיפים 17(ב) ו-35(ד) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), התשנ"ו-1996 (בתוספת זו – חוק המעצרים). ו. סעיפים 14 ו-15 לחוק השיפוט הצבאי, התשט"ו-1955.
(2) בעלי התפקידים המנויים בפרט (1) וכן	א. סעיפים 69 ו-229(ג) לחוק זה.

ב. סעיף 4(א) לחוק הנוער. ג. (נמחק) ד. סעיף 38(ד) לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973. ה. סעיף 8א(א) לחוק העבירות המינהליות, התשמ"ו-1985 (להלן – חוק העבירות המינהליות). ו. סעיפים 9(ב) ו-123 לחוק העונשין. ז. סעיף 29 לחוק טיפול בחולי נפש, התשנ"א-1991.	פרקליט מחוז
א. סעיף 10(א) לחוק העונשין. ב. סעיף 20 לחוק ההסגרה, התשי"ד-1954. ג. סעיף 10 לחוק לנשיאת עונש מאסר במדינת אזרחותו של האסיר, התשנ"ז-1996.	(3) פרקליט המדינה, מנהל המחלקה הבין-לאומית בפרקליטות המדינה
א. סעיף 58(ב) לחוק המעצרים.	(4) בעלי התפקידים המנויים בפרט (2) וכן מנהל המחלקה הפיסקאלית בפרקליטות המדינה
א. סעיף 8 לחוק. ב. סעיף 270 לחוק העונשין.	(5) פרקליט המדינה ומשנה לפרקליט המדינה
א. סעיף 12(א)(1) לחוק, לעניין הסמכת תובעים. ב. סעיף 8א(א) לחוק העבירות המינהליות. ג. סעיף 229(ג) לחוק.	(6) משנה לפרקליט המדינה ומנהל המחלקה להנחיית תובעים מוסמכי היועץ המשפטי לממשלה בפרקליטות המדינה בכפוף להנחיות היועץ המשפטי לממשלה או פרקליט המדינה, אם הואצלה לו הסמכות כאמור בסעיף 12(ג)
א. סעיף 12(א)(1) לחוק, לעניין הסמכת תובעים לעניין עבירת מס ועבירה נלווית לעבירת מס, כהגדרתן בסעיף 231(ב)(2) לחוק ועבירות לפי החיקוקים הבאים ועבירות נלוות להם: (1) חוק סוכני המכס, התשכ"ה-1964; (2) פקודת המשקאות המשכרים (ייצור ומכירה) [נוסח חדש]; (3) פקודת הכהילים המפוגלים [נוסח חדש]; (4) פקודת הייבוא והייצוא [נוסח חדש], התשל"ט-1979; (5) פקודת הטבק [נוסח חדש]; (6) חוק מסי מכס ובלו (שינוי התעריף), התש"ט-1949; (7) חוק הבלו על דלק, התשי"ח-1958; (8) חוק העבירות המינהליות;	(7) מנהל המחלקה הפיסקלית בפרקליטות המדינה בכפוף להנחיות היועץ המשפטי לממשלה או פרקליט המדינה, אם נאצלה לו הסמכות כאמור בסעיף 12(ג)

(9) פקודת זכות יוצרים, 1924 ; (10) חוק זכות יוצרים, התשס"ח-2007 ; (11) פקודת סימני מסחר [נוסח חדש], התשל"ב-1972 ; (12) פקודת סימני סחורות ; (13) חוק איסור הלבנת הון, התש"ס-2000 ; (14) כל התקנות או הצווים שהותקנו לפי הפקודות או החוקים הנזכרים בפרט זה. (ב) סעיף 8א(א) לחוק העבירות המינהליות.	
סעיף 12(א)(1)(ב) לחוק, לעניין הסמכת מתמחים בחטיבת התביעות במשטרת ישראל.	(8) המפקח הכללי של משטרת ישראל
סעיף 12(א)(1)(ב) לחוק, לעניין הסמכת מתמחים בפרקליטות המדינה.	(9) פרקליטי מחוז
סעיף 12(א)(1)(ב) לחוק, לעניין הסמכת תובעים ביחידת להב 433 במשטרת ישראל.	(10) המשנה לפרקליט המדינה בכפוף להנחיות היועץ המשפטי לממשלה או פרקליט המדינה, אם נאצלה לו הסמכות כאמור בסעיף 12(ג)

חוק איסור פרסומת והגבלת השיווק של מוצרי טבק ועישון

11א. קובלנה

- (א) גוף ציבורי שמטרתו הגנה על איכות הסביבה או שמירה על הבריאות, שאישר שר הבריאות, רשאי להגיש קובלנה כאמור בסעיף 68 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982, על עבירה לפי חוק זה.
- (ב) קובלנה בהתאם להוראות סעיף קטן (א) לא תוגש, אלא באישור **פרקליט מחוז**.

חוק בתי המשפט [נוסח משולב]

2א. תקופת צינון למינוי שופט עליון

לא יתמנה לשופט בית המשפט העליון מי שכהן בתפקיד היועץ המשפטי לממשלה או **פרקליט המדינה**, אלא אם כן עברה תקופה של שמונה עשר חודשים מיום סיום כהונתו.

42ב. עניין כלכלי

(א) עניין כלכלי הוא כל אחד מהעניינים המפורטים להלן, למעט תביעה אזרחית שבית המשפט לענייני משפחה מוסמך לדון בה –

....

(7) תביעה שכנגד לתביעה שהיא עניין כלכלי כאמור בפסקאות (1) עד (6), ובלבד שנושאן אחד או שהן נובעות מאותן נסיבות ; לא היה חלקו של העניין הכלכלי בתביעות משמעותי, רשאי בית המשפט להעבירן לבית המשפט שהיה מוסמך לדון בהן אלמלא היתה התביעה המקורית עניין כלכלי, כדי שידון בהן יחדיו, אם לדעתו הנזק מפיצול הדיון עולה על התועלת מקיום הדיון בפניו ; בית המשפט שאליו הועברו תביעות לפי סעיף זה לא יעבירן עוד ;

(8) אישום הכולל עבירת ניירות ערך כהגדרתה בחוק ניירות ערך, עבירה כהגדרתה בסעיף 29(א) לחוק הייעוץ או עבירה כהגדרתה בסעיף 97א(א) לחוק ההשקעות, אלא אם כן החליט **פרקליט המדינה** או **פרקליט המחוז** להעמיד עליהן אדם לדין לפני בית משפט שלום.

49. העברת ענין מבית משפט שלום אחד למשנהו

(א) נשיא בית משפט השלום רשאי להורות שהליך מסוים שהובא או שיש להביאו לפני בית משפט שלום במקום פלוני וטרם החל הדיון בו, או שענין שהוחלט בו על פסלות שופט, בין שהחל הדיון בו ובין שטרם החל הדיון בו, יהיה נידון בבית משפט אחר הנמצא באזור שיפוט שבו הוא מכהן כנשיא, וכן רשאי הוא להורות כאמור לגבי סוג מסוים של הליכים אזרחיים והליכים בעבירות תעבורה.

(ב) (1) בעל דין הרואה את עצמו נפגע מהחלטת נשיא בית משפט השלום כאמור בסעיף קטן (א), רשאי לבקש ממנו לעיין מחדש בהחלטה ;

(2) בהחלטה בבקשה לעיין מחדש לפי פסקה (1), ישקול נשיא בית משפט השלום את מידת הפגיעה הצפויה בבעלי הדין כתוצאה מההעברה, את המרחק בין בית המשפט שממנו הועבר ההליך לבין בית המשפט שאליו הועבר ואת הבטחת נגישותם של בעלי הדין לבית המשפט ;

(3) על החלטה כאמור בפסקה (2) ניתן לערער לפני נשיא בית משפט מחוזי.

(ג) בית המשפט שאליו הועבר ענין כאמור, לא יעבירו עוד.

(ד) בסעיף זה – "התחלת הדיון" – לרבות קדם משפט ; "הליכים בעבירות תעבורה" – הליכים ששופט תעבורה מוסמך לדון בהם לפי כל דין, שאינם בטיפולו של **פרקליט** לפי הוראות סעיף 60 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982.

51. הסמכות

(א) בית משפט שלום ידון באלה :

(1) (א) עבירות שעונשן קנס בלבד או מאסר לתקופה שאינה עולה על שבע שנים ; למעט עבירות שהן עניין כלכלי לפי סעיף 42ב(א)(8), למעט העבירות המנויות בחלק א' של התוספת השניה, שעונשן מאסר לתקופה של חמש שנים או יותר, אם החליט **פרקליט מחוז** להעמיד עליהן אדם לדין לפני בית משפט מחוזי, למעט עבירה לפי חוק התחרות הכלכלית, התשמ"ח-1988, למעט עבירה לפי פרק ב' או לפי סעיף 55 לחוק קידום התחרות בענפי המזון והפארם, התשע"ד-2014 ולמעט עבירה לפי סעיף 3 לחוק מאבק בארגוני פשיעה, התשס"ג-2003 ;

(ב) עבירות המנויות בחלק ב' לתוספת השניה, שעונשן מאסר לתקופה העולה על שבע שנים, ועבירות שהן עניין כלכלי לפי סעיף 42ב(א)(8), אם החליט **פרקליט המדינה** או **פרקליט מחוז** להעמיד עליהן אדם לדין לפני בית משפט שלום, ובלבד שלא יוטל עונש מאסר לתקופה העולה על שבע שנים ;

חוק שמירת הנקיון

15ב. חילוט חפץ ששימש לביצוע עבירה

(א) הורשע אדם בעבירה לפי חוק זה, רשאי בית המשפט, נוסף על כל עונש, לצוות על חילוט חפץ ששימש לביצוע עבירה כאמור.

(ב) על אף האמור בסעיף קטן (א), הורשע אדם בביצוע עבירה לפי סעיף 13(ג)(א1)(א) (בסעיף זה – העבירה הראשונה), וביצע את אותה עבירה פעם נוספת בשלוש השנים ממועד ביצוע העבירה הראשונה (בסעיף זה – העבירה השנייה), יצווה בית המשפט לאחר שהרשיעו בעבירה השנייה, נוסף על כל עונש, על חילוט הרכב שממנו הושלכה הפסולת כאמור בסעיף 13(ג)(א1)(א), אלא אם כן סבר שלא לעשות כן מנימוקים מיוחדים שיירשמו.

(ג) על חילוט לפי סעיף זה יחולו הוראות סעיפים 10 רישא, 11(א) ו-12, 13, 18(א)2, ו-20 עד 30 לחוק מאבק בארגוני פשיעה, התשס"ג-2003 (בסעיף זה – חוק מאבק בארגוני פשיעה), בשינויים המחויבים ובשינויים אלה :

- (1) בסעיף 13(א) לחוק מאבק בארגוני פשיעה, במקום "בבית משפט מחוזי" יקראו "בבית משפט השלום";
- (2) בסעיף 21 לחוק מאבק בארגוני פשיעה, במקום "פרקליט מחוז" יקראו "תובע", במקום "לאפוטרופוס הכללי" יקראו "לחשב המשרד להגנת הסביבה" ובהגדרה "בית המשפט", במקום האמור בה יקראו "בית המשפט שאליו הוגש כתב האישום";
- (3) בסעיף 23 לחוק מאבק בארגוני פשיעה –
- (א) בסעיף קטן (א), במקום "פרקליט מחוז" יקראו "תובע";
- (ב) בסעיף קטן (ב), במקום "שישה חודשים" יקראו "שלושה חודשים";
- (ג) בסעיף קטן (ג), במקום "שופט של בית המשפט העליון" יקראו "שופט של בית משפט מחוזי";
- (4) בסעיפים 27 ו-28(ג) ו-(ד) לחוק מאבק בארגוני פשיעה, בכל מקום, במקום "מאוצר המדינה" יקראו "מהקרן לשמירת הניקיון שהוקמה לפי סעיף 10 לחוק שמירת הניקיון, התשמ"ד-1984";
- (5) בסעיף 30 לחוק מאבק בארגוני פשיעה, במקום "לבית המשפט העליון" יקראו "לבית משפט מחוזי" ובמקום "בית המשפט העליון" יקראו "בית משפט מחוזי".

חוק טיפול בחולי נפש

28. דיון תקופתי בענין חולה שאושפז או נמצא בטיפול מרפאתי על פי צו

- (א) חולה המאושפז על פי צו בית משפט או הנמצא בטיפול מרפאתי על פי צו כאמור, תדון הוועדה הפסיכיאטרית בענינו לפחות אחת לששה חדשים, וכן רשאית היא לדון בענינו בכל עת אם ביקש זאת החולה או המנהל.
- (ב) בדיון כאמור בסעיף קטן (א) מוסמכת הוועדה לאשר לחולה חופשות, בתוך תקופת הצו, בתנאים שתקבע או לשחררו ללא תנאי או להורות שיקבל טיפול מרפאתי; דינה של החלטת הוועדה להורות על קבלת טיפול מרפאתי, כדין צו בית משפט לטיפול מרפאתי.
- (ב1) הוועדה תחליט על שחרורו של חולה אם מצאה כי אין עוד הצדקה להמשך אשפוזו נוכח מצבו הנפשי ונוכח מידת המסוכנות הנשקפת ממנו, בשים לב למצבו הנפשי.
- (ב2) בדיון לפי סעיף זה תשקול הוועדה בין השאר את השיקולים האלה: סיכויי שיקומו של החולה והתנאים לשיקום, ובכלל זה הטיפול הדרוש לשיקומו והסכנות (פרוגנוזה) לגביו, נסיבות העבירה שבשלה ניתן צו האשפוז או הטיפול המרפאתי, עברו הפלילי של החולה ומשך הזמן שחלף מאז תחילת האשפוז או הטיפול המרפאתי.
- (ג) החליטה הוועדה לאשר לחולה חופשות, רשאית היא להסמיך את המנהל לקבוע מועדיהן ובאילו תנאים יינתנו.
- (ד) (1) החליטה הוועדה על שחרורו של החולה או שהורתה שהחולה יקבל טיפול מרפאתי, תודיע על מועד השחרור או על מתן ההוראה לקבלת טיפול מרפאתי לפסיכיאטר המחוזי, ליועץ המשפטי לממשלה, **לפרקליט המחוז** ולמשטרת ישראל;
- (2) החליטה הוועדה על מתן חופשה לחולה, תודיע על כך **לפרקליט המחוז** או לראש יחידת התביעות במשטרת ישראל, שבתחומם הוגש כתב האישום ולסנגוריה הציבורית;

...

45. חולה שנעצר לפי חוק השיפוט הצבאי, או שהועמד לדין בבית דין צבאי

- הוראות חוק זה יחולו, בשינויים המחוייבים, על חולה שנעצר לפי חוק השיפוט הצבאי, התשט"ו-1955, או שהועמד לדין לפני בית דין צבאי או שהואשם בהליך של חקירה מוקדמת לפי אותו חוק, וכל מקום בחוק זה שבו מדובר בבית-משפט – לרבות בית דין צבאי או שופט חוקר במשמע; לענין זה יראו –
- (1) בסעיף 19 – כאילו מדובר בערעור לפי סעיף 240(ד) לחוק השיפוט הצבאי, התשט"ו-1955;
- (2) בסעיפים 21, 21א, 28א(א), 28ב(א) ו-28ה – כאילו במקום "היועץ המשפטי לממשלה" נאמר "הפרקליט הצבאי הראשי";

(3) בסעיף 28(ד) – כאילו במקום "לפרקליט המחוז" נאמר "לפרקליט הצבאי הראשי", במקום "הציבורית" נאמר "הצבאית" ובמקום "השר לביטחון הפנים" נאמר "שר הביטחון";

....

(6) בתוספת לחוק – כאילו במקום "פרקליט מחוז" נאמר "הפרקליט הצבאי הראשי".

תוספת

(סעיף 15(ד2))

בבית משפט _____ ב _____ ערעור פלילי מס' _____ תיק פלילי מס' _____

_____ המאשימה / המערער/ת* על ידי (ב"כ _____ / פרקליטות _____ / יחידת תביעות

(* _____)

נגד

_____ הנאשם / המשיבה* על ידי (ב"כ _____ / פרקליטות _____ / יחידת תביעות (* _____)

צו אשפוז / צו לטיפול מרפאתי*

(בהתאם לסעיף 15 לחוק טיפול בחולי נפש, התשנ"א-1991 (להלן – החוק))

אל: הפסיכיאטר המחוזי, מחוז _____ ניתן בזה צו אשפוז / צו לקבלת טיפול מרפאתי*, לגבי הנאשם:

_____ (שם משפחה) _____ (שם פרטי) _____ (שם האב) _____ (מס' _____

זהות או תעודת זיהוי ומספרה) מענו של הנאשם או מקום החזקתו של הנאשם במשמורת חוקית (לרבות מוסד או

בית חולים): _____ (שם הרחוב) _____ (מספר) _____ (שם היישוב) _____ (המיקוד) **

אשר אינו מסוגל לעמוד לדין בהתאם להוראות סעיף 15(א) לחוק, ואשר יש ראיות לכאורה לכך שעשה את מעשה

העבירה שבו הואשם בכתב האישום או מעשה עבירה אחר, הכול כמפורט להלן: ** אשר עשה את מעשה העבירה

שבו הואשם, כמפורט להלן, ואולם אין הוא בר-עונשין בהתאם להוראות סעיף 15(ב) לחוק: העבירה/ות

_____ סעיף/י העבירה/ות _____ (החיקוק

ומספר הסעיף או התקנה) הריני להביא לידיעתך כי בהתאם לסעיף 15(ד1) לחוק, התקופה המרבית של הצו

(אשפוז, טיפול מרפאתי או תקופה מצטברת של אשפוז וטיפול מרפאתי שהוועדה שפסיכיאטרית רשאית להורות

עליו כאמור בסעיף 28(ב) לחוק) של הנ"ל תהיה ** : תקופת המאסר הקבועה בחוק לצדה של העבירה הנ"ל, שהיא

_____ שנים (החל מיום _____); אם הועמד הנאשם לדין לפני בית משפט שלום לפי סעיף 51(א)(1) לחוק

בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 – שבע שנים (החל מיום _____); אם היו כמה עבירות כאמור –

תקופת המאסר הארוכה מבין תקופות המאסר הקבועות בצדן של העבירות הנ"ל, שהיא _____ שנים (החל מיום

_____); במקרים חריגים ומטעמים מיוחדים שיירשמו – תקופה הקצרה מתקופת המאסר הקבועה בחוק

לצד העבירה, לפי סעיף 15(ד2)(א) לחוק, שהיא _____ שנים (החל מיום _____); אם היתה העבירה כאמור

עבירה שדינה מאסר עולם חובה – 25 שנים (החל מיום _____); לפי החוק יש להביא את עניינו של הנאשם,

אם הוא עדיין מאושפז או נתון בטיפול מרפאתי, שבועיים לפחות לפני תום תקופת האשפוז או הטיפול המרבית,

כאמור, לפני הפסיכיאטר המחוזי, לצורך קבלת החלטתו כאמור בסעיף 15א לחוק, וכן להודיע ליועץ המשפטי

לממשלה, לפרקליט המחוז ולמשטרת ישראל על כך שהתקופה האמורה עומדת להסתיים. צו זה ישמש אסמכתה

לכל מי שמוסמך לבצע את האשפוז / הטיפול המרפאתי* האמור.

15. אשפוז או טיפול מרפאתי של נאשם על פי צו בית משפט

...

(2ד) צו כאמור בסעיפים קטנים (א) או (ב) ייערך בהתאם לנוסח שבתוספת, ויצוינו בו, בין השאר, תקופת האשפוז או הטיפול המרבית והוראות סעיף 15א(ב) בדבר בחינת עניינו של הנאשם לקראת סיום התקופה האמורה.

חוק הכנסת

17. היועץ המשפטי לכנסת ותפקידיו

(א) לכנסת יהיה יועץ משפטי.

(ב) היועץ המשפטי לכנסת –

(1) ייעץ ליושב ראש הכנסת, לנושאי התפקידים בה ולמוסדות הכנסת בכל עניני חוק ומשפט, הנוגעים לסמכויותיהם ולתפקידיהם ;

(2) ייעץ לכנסת ולועדותיה בכל ענין הנוגע להליכי החקיקה ויפעל להבטחת תקינותם ;

(3) ייעץ לחברי הכנסת בכל ענין הנוגע לכנסת והנובע מחברותם בה ;

(4) ייצג את הכנסת בערכאות, ואולם רשאי הוא, בהסכמת היועץ המשפטי לממשלה, לבקש כי הכנסת תיוצג על ידי

פרקליטות המדינה, או לייפות את כוחו של עורך דין אחר לייצג את הכנסת ;

(5) ימלא כל תפקיד אחר המוטל עליו לפי כל דין.

(ג) ראה היועץ המשפטי לכנסת, כי הליך שלפני בית משפט כרוך בשאלה משפטית הנוגעת לכנסת או משפיע עליה, רשאי הוא להתייצב באותו הליך ולהשמיע את דברו.

(ג1) ראה בית משפט בהליך שלפניו, כי נדרש לברר את שאלת תוקפו של חוק, יזמין את הכנסת להתייצב בהליך, והיא תהיה רשאית להשמיע את טענותיה להוכחת תוקפו.

(ד) היועץ המשפטי לכנסת הוא עובד הכנסת וישמש כראש הלשכה המשפטית של הכנסת.

חוק השקעות משותפות בנאמנות

128ב. סמכות יושב ראש הרשות או **פרקליט מחוז** להתקשר בהסדר להימנעות מנקיטת הליכים או להפסקת

הליכים המותנית בתנאים

הסמכות הנתונה ליושב ראש הרשות **ולפרקליט מחוז** להתקשר בהסדר להימנעות מנקיטת הליכים או להפסקת הליכים מותנית, לפי העניין, בהתאם להוראות פרק ט'1 לחוק ניירות ערך, תהיה נתונה להם לעניין הפרה או עבירה, ויחולו לעניין זה הוראות הפרק האמור, בשינויים המחויבים.

חוק צער בעלי חיים (הגנה על בעלי חיים)

15. קובלנה פלילית (תיקון מס' 10) תשע"ו-2015

ארגון למען בעלי חיים – שאישר השר לאיכות הסביבה לאחר התייעצות עם השר – רשאי, לאחר שקיבל לכך אישור **מפרקליט מחוז** להגיש קובלנה לבית משפט כאמור בסעיף 68 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982, על עבירה לפי חוק זה.

חוק הסדרת העיסוק בייעוץ השקעות, בשיווק השקעות ובניהול תיקי השקעות

40ג. סמכות יושב ראש הרשות או **פרקליט מחוז** להתקשר בהסדר להימנעות מנקיטת הליכים או להפסקת

הליכים, המותנית בתנאים

הסמכות הנתונה ליושב ראש הרשות **ולפרקליט מחוז** להתקשר בהסדר להימנעות מנקיטת הליכים או להפסקת הליכים, לפי העניין, המותנית בתנאים, בהתאם להוראות פרק ט'1 לחוק ניירות ערך, תהיה נתונה להם לעניין הפרה או עבירה, ויחולו לעניין זה הוראות הפרק האמור, בשינויים המחויבים.

חוק התגמולים (ילד שנתייתם עקב מעשה אלימות במשפחה)

2. חזקת זכאי לתגמול

ילד שנתייתם, ופרקליט המדינה או מי שהוא מינה (להלן – פרקליט המדינה) קבע כי קיים יסוד סביר להניח שחיי ההורה קופחו בידי בן-זוגו, עקב ביצוע פשע (להלן – יתום), זכאי לתגמול חודשי.

4. אישור פרקליט המדינה

(א) פרקליט המדינה יקבע אם קיים יסוד סביר להניח שחיי של הורה קופחו בידי בן זוגו עקב ביצוע פשע.
(ב) פרקליט המדינה יתן החלטתו תוך חודש מהיום שבו הגיעה לידיה בקשה לאישור כאמור בסעיף קטן (א), אלא אם כן החליט להאריך את התקופה, מטעמים מיוחדים שיירשמו.

5. ערעור

(א) קביעת פרקליט המדינה ניתנת לערעור לפני בית דין אזורי לעבודה כמשמעותו בחוק בית הדין לעבודה, תשכ"ט-1969 (להלן – בית דין אזורי לעבודה).
(ב) לערעור כאמור בסעיף קטן (א) יצורפו נימוקי הערעור והוא יוגש בכתב תוך 30 ימים מהיום שבו הגיעה לידיעת המערער ההודעה על קביעת פרקליט המדינה.

7. תנאי מוקדם להגשת תביעה

קביעה של פרקליט המדינה או של בית הדין לעבודה כי קיים יסוד סביר להניח שבוצע פשע כאמור בסעיף 4(א), היא תנאי מוקדם לכל תביעה לפי חוק זה בפני המוסד.

חוק הסניגוריה הציבורית

13. מעמד הסניגוריה הציבורית

מעמדם של הסניגור הציבורי הארצי ושל עובדי הסניגוריה הציבורית יהיה כשל מעמדם של פרקליט המדינה ועובדי פרקליטות המדינה, בהתאמה; תנאי העסקתם ייקבעו בידי נציב שירות המדינה והממונה על השכר במשרד האוצר.

חוק לנשיאת עונש מאסר במדינת אזרחותו של האסיר

14. מעצר בטרם הגשת בקשה

(א) מצא היועץ משפטי לממשלה, או מי שהוסמך על ידו לענין זה, כי נתקיימו, לכאורה, התנאים להגשת בקשה לפי סעיף 14ב, רשאי הוא בטרם הגשת הבקשה, לבקש מבית המשפט להורות על מעצרו של הנידון, אם סבר כי המעצר דרוש כדי להבטיח את ביצוע העונש.
(ב) ראה בית המשפט כי קיים יסוד להניח כי ניתן יהיה להורות על ביצוע עונש מאסר בישראל לפי סעיף 10 לחוק העונשין, רשאי הוא לצוות על מעצרו של הנידון, ורשאי הוא לעשות כן אף שלא בנוכחותו; בית המשפט רשאי, בהתחשב בהתחייבויותיה הבין-לאומיות של מדינת ישראל, לשחרר את העצור בערובה בתנאים שיבטיחו את ביצוע העונש בישראל.
(ג) על אף הוראות סעיף קטן (א), סבר היועץ המשפטי לממשלה שיש צורך לעצור את הנידון בלי דיחוי ושאינן שהות לפנות לבית המשפט, רשאי הוא לצוות בכתב על מעצרו; היועץ המשפטי לממשלה רשאי לאצול את סמכותו לפי סעיף קטן זה לפרקליט המדינה או לפרקליט מחוז.

חוק עזרה משפטית בין מדינות

33. בקשה של מדינה אחרת לאכוף צו חילוט זר

- (א) הרשות המוסמכת רשאית, לבקשת מדינה אחרת, לפנות לבית המשפט ולבקש אכיפתו של צו חילוט זר של רכוש הנמצא בישראל, אם נתקיימו כל אלה:
- (1) הצו ניתן בשל עבירה, שאילו נדונה בישראל היתה מהווה אחת העבירות המנויות בתוספת השניה (להלן בסימן זה - העבירה);
- (2) הרשות מצאה כי הרכוש שלגביו ניתן צו החילוט הזר הוא אחד מאלה:
- (א) רכוש שנעברה בו העבירה או ששימש או נועד לשמש אמצעי לביצוע העבירה או אמצעי כדי לאפשר את ביצוע העבירה;
- (ב) רכוש שהושג, במישרין או בעקיפין, כשכר העבירה או כתוצאה מביצוע העבירה;
- (ג) רכוש בשווי רכוש כאמור בפסקאות משנה (א) או (ב), שהיה ניתן לבקש את חילוטו לפי הוראות הדין בישראל לו היה הליך החילוט בקשר לאותו רכוש מתקיים בישראל.
- (ב) החליטה הרשות המוסמכת שנתקיים ברכוש שלגביו ניתן צו החילוט הזר, התנאי המפורט בסעיף קטן (א), תעביר את הבקשה **לפרקליט מחוז** כדי שיבדוק אם הראיות שעל פיהן ניתן צו החילוט הזר היו מספיקות לפי הדין בישראל למתן צו חילוט וכי לא חולט רכוש כאמור בידי המדינה המבקשת, באופן שקבלת הבקשה תביא לחילוט רכוש בשווי העולה על שווי הרכוש שבצו החילוט הזר, ואם כן, יגיש בקשה לבית המשפט המחוזי שבאזור שיפוטו נמצא הרכוש או חלק ממנו, כדי ליתן צו לאכיפת צו החילוט הזר.
- (ג) מצא **פרקליט מחוז** שהראיות אינן מספיקות לפי הדין בישראל למתן צו חילוט, יודיע זאת לרשות המוסמכת.

39. בקשה של מדינה אחרת לסעדים זמניים

- (א) ביקשה מדינה אחרת שיינתן סעד זמני להבטחתו של רכוש הנמצא בישראל, בקשר להליך שיפוטי שמתקיים או אמור להתקיים לפני רשות שיפוטית זרה, רשאית הרשות המוסמכת, אם התקיימו התנאים המפורטים בסעיף 33(א) ו-(ב), בשינויים המחויבים, להעביר את הבקשה **לפרקליט מחוז**.
- (ב) **פרקליט מחוז** רשאי לבקש מבית המשפט המחוזי, לתת צו זמני בדבר מתן ערבויות מטעם האדם שלגבי רכושו יינתן הצו, או אדם אחר המחזיק ברכוש, צווי עיקול או הוראות בדבר צעדים אחרים שיבטיחו את האפשרות של מימוש החילוט, לרבות הוראות לאפוטרופוס הכללי או לאדם אחר בדבר ניהול זמני של הרכוש (בסימן זה - צו זמני).
- (ג) הרשות המוסמכת לא תעביר בקשה כאמור בסעיף קטן (א), אלא אם כן המדינה המבקשת נתנה התחייבויות מספיקות לתשלום פיצויים כאמור בסעיף 40(ז), ואולם רשאית הרשות המוסמכת שלא לדרוש התחייבויות כאמור, מנימוקים מיוחדים שיירשמו.

40. צו זמני

- (א) נתן בית המשפט צו זמני לפי בקשתה של מדינה אחרת, יקבע בצו את תקופת תוקפו, ובלבד שהתקופה לא תעלה על תשעה חודשים.
- (ב) בית המשפט שנתן את הצו הזמני רשאי להאריך את תוקפו של הצו לתקופות נוספות שלא יעלו על תשעה חודשים כל אחת, אם ביקש זאת **פרקליט מחוז** על סמך בקשה של המדינה המבקשת.
- (ג) בקשה של **פרקליט מחוז** לפי סעיף קטן (ב), תהיה מלווה בהודעה מאת הרשות השיפוטית הזרה שבפניה מתנהל ההליך המשפטי, שבה יצוינו הסיבות המצדיקות את הארכת הצו והמועד המשוער לסיום ההליך המשפטי במדינה המבקשת.

חוק איסור הלבנת הון

22. חילוט רכוש בהליך אזרחי

- (א) בית משפט מחוזי, על פי בקשה של **פרקליט מחוז**, רשאי לצוות על חילוטו של רכוש בהליך אזרחי (להלן – חילוט אזרחי) אם נוכח שנתמלאו שני אלה:
- (1) הרכוש הושג, במישרין או בעקיפין, בעבירה לפי סעיפים 3 או 4 או כשכר לאותה עבירה, או שנעברה בו עבירה לפי אותם סעיפים;
- (2) האדם החשוד בביצוע עבירה כאמור אינו נמצא בישראל דרך קבע או שלא ניתן לאתרו, ועל כן לא ניתן להגיש כתב אישום נגדו, או שהרכוש כאמור בפסקה (1) התגלה לאחר ההרשעה.
- (ב) המשיב בבקשה יהיה מי שטוען לזכות ברכוש, אם הוא ידוע; קבע בית המשפט כאמור בסעיף 21(ה), יהיה גם הנידון משיב בבקשה לפי סעיף זה.

חוק זכויות נפגעי עבירה

9. זכות עיון בכתב אישום

- נפגע עבירה זכאי, לבקשתו או לבקשת בא כוחו, לעיין בכתב האישום נגד הנאשם או בהסדר לסגירת תיק כאמור בסימן א'1 בפרק ד' לחוק סדר הדין הפלילי, לפי העניין, ולקבל העתק ממנו, אלא אם כן התקיים אחד מאלה:
- (1) עיון כאמור בכתב האישום או בהסדר לסגירת תיק – אסור על פי דין;
- (2) סבר **פרקליט המחוז** או ראש יחידת התביעות במשטרה, לפי העניין, כי מטעמים מיוחדים שיירשמו אין להרשות את העיון או את קבלת ההעתק כאמור.

17. זכות להביע עמדה לעניין הסדר טיעון, הסדר לסגירת תיק או העברת עניינו של נאשם לבית משפט קהילתי

- (א) נפגע עבירת מין או אלימות חמורה שקיבל הודעה לפי סעיף 8(ג)2 על האפשרות שהתביעה תגיע להסדר טיעון עם הנאשם או על פרטיו של הסדר טיעון המתגבש עם הנאשם או שהתביעה תגיע להסדר לסגירת תיק עם החשוד או על פרטיו של הסדר לסגירת תיק המתגבש עם החשוד או על האפשרות שעניינו של הנאשם יועבר לבית משפט קהילתי, זכאי שתינתן לו הזדמנות להביע את עמדתו לפני התובע, לפני קבלת החלטה בעניין.
- (ב) זכויותיו של נפגע עבירת מין או אלימות חמורה לקבל הודעה על פרטיו של הסדר טיעון המתגבש עם הנאשם או על פרטיו של הסדר לסגירת תיק המתגבש עם החשוד, לפי העניין, ולהביע עמדה בעניין זה כאמור בסעיף קטן (א), לא יחולו לגבי העבירות המפורטות להלן, אלא אם כן ביקש נפגע העבירה להביע את עמדתו לעניין פרטיו של הסדר הטיעון או ההסדר לסגירת תיק:
- (1) עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין, אם נפגע העבירה הוא בן משפחתו של הנאשם; בפסקה זו, "בן משפחתו" – כהגדרתו בחלק ב' לתוספת ראשונה א';
- (2) עבירה לפי סעיף 382(ב) או (ג) לחוק העונשין.
- (ג) נפגע עבירת מין או אלימות חמורה המפורטת בתוספת ראשונה ב', שקיבל הודעה לפי סעיף 8(ג)2 על פרטיו של הסדר טיעון שהתגבש עם הנאשם או על פרטיו של הסדר לסגירת תיק שמתגבש עם החשוד, זכאי להביע את עמדתו לעניין הסדר הטיעון או ההסדר לסגירת תיק, לפי העניין, לפני הגורם המאשר, בעל פה או בכתב, על פי בחירתו, טרם קבלת ההחלטה על הסדר הטיעון או על ההסדר לסגירת תיק, לפי העניין; בסעיף קטן זה, "גורם מאשר" – **פרקליט מחוז** או **ממונה בכיר בפרקליטות שפרקליט המחוז** הסמיכו לעניין זה.
- (ד) בדיון לגבי כתב אישום בעבירת מין או אלימות חמורה, שבו מציג התובע לפני בית המשפט הסדר טיעון שאליו הגיע עם הנאשם, יברר בית המשפט האם קוימו הוראות חוק זה לעניין זכויותיו של נפגע עבירת מין או אלימות חמורה לפי סעיף זה, לרבות האם הובאו פרטיו של הסדר הטיעון המוצג לפניו, כאמור בסעיף זה, לפני נפגע עבירה כאמור.

(1ד) שופט הדן בהעברת עניינו של נאשם לבית משפט קהילתי כאמור בסעיף 220ד לחוק סדר הדין הפלילי, יברר אם קוימו הוראות חוק זה לעניין זכויותיו של נפגע עבירת מין או אלימות חמורה לפי סעיף זה. (ה) הוראות סעיפים קטנים (א) עד (ג) יחולו, אלא אם כן קבע **פרקליט המחוז** או ראש יחידת התביעות במשטרה, לפי העניין, כי יש בכך כדי לפגוע באופן ממשי בניהול ההליך. (ו) השרים יקבעו את המועדים והדרכים למימוש זכויותיו של נפגע העבירה לפי סעיף זה.

22ב. זכאות בני משפחה – חרבות ברזל

(א) הוראות סעיף זה יחולו לעניין אדם שנפגע מעבירה שבוצעה בקשר למעשה טרור או לפגיעת איבה, בתקופה שמיום כ"ב בתשרי התשפ"ד (7 באוקטובר 2023) עד יום כ"ד בתשרי התשפ"ד (9 באוקטובר 2023), או מעבירה שבוצעה בקשר לאמור אף לאחר תקופה זו, אם נפגע העבירה הוא חטוף כמשמעותו בחוק תגמולים לבני משפחה של חטופים ונעדרים בפעולת איבה, התשפ"ד-2023 (בסעיף זה – חטוף), או היה חטוף כאמור. (ב) גרמה עבירה כאמור בסעיף קטן (א) למותו של אדם, יוענקו הזכויות לפי חוק זה לבני משפחתו של נפגע העבירה, לפי סדר הקדימויות שלהלן:

(1) למי שהיה בן זוגו בעת מותו;

(2) לילדיו;

(3) להוריו;

(4) לאחיו;

(5) לסביו או לנכדיו;

(6) לדודו או לאחיינו;

בהיעדרם של כל אלה למי שהיה אפוטרופסו בעת מותו.

(ג) (1) היה נפגע עבירה כאמור בסעיף קטן (א) חטוף, יוענקו הזכויות לפי חוק זה לבני משפחתו לפי סדר

הקדימויות כאמור בסעיף קטן (ב);

(2) **פרקליט המחוז**, או **ממונה בכיר בפרקליטות** שהוא הסמיד לכך, רשאי לקבוע כי לא תוענק זכות לפי פסקה (1),

ובכלל זה לא יימסר מידע, אם סבר שהענקת הזכות עלולה לפגוע בפרטיות של נפגע העבירה החטוף.

(ד) נפגע עבירה כאמור בסעיף קטן (א) או מי שזכאי לקבל את הזכויות לפי סעיף קטן (ב) או (ג), רשאי לתת

הסכמה בכתב כי הזכויות לפי חוק זה יוענקו לאדם אחר מטעמו; בן משפחה של חטוף כאמור בסעיף קטן (ג)

רשאי לתת הסכמה להענקת הזכויות לאדם אחר מטעמו אם הצהיר בכתב על קרבה אישית בין החטוף ובין אותו אדם.

23. הקמת יחידות סיוע בפרקליטות

(א) **בפרקליטות המדינה ובפרקליטות המחוז** יוקמו יחידות סיוע, כפי שיקבע שר המשפטים, שתפקידן להבטיח

את מימוש זכויות נפגע העבירה לפי הוראות חוק זה, ובין השאר:

(1) להבטיח את העברת המידע **מהפרקליטות** לנפגעי העבירות ומנפגעי העבירות **לפרקליטות**;

(2) להנחות את עובדי **הפרקליטות** ולסייע להם ביישום ההוראות לפי חוק זה;

(3) לאסוף מידע עדכני בדבר שירותי סיוע לנפגעי עבירות, ולהפיצו לעובדי **הפרקליטות**.

(ב) מבנה היחידות, פריסתן, תפקידיהן ודרכי פעולתן ייקבעו על ידי שר המשפטים.

חוק שמאי מקרקעין

22. תובע ותפקידיו

(א) התובע לפני ועדת המשמעת יהיה עורך דין שהסמיכו לכך **פרקליט המדינה** או עורך דין שהסמיכה לכך המועצה.

(ב) קובלנה על עבירת משמעת תוגש בידי תובע.

(ג) תובע רשאי גם לחקור תלונות על עבירות משמעת של שמאי מקרקעין.

(ד) לצורך ביצוע סמכויותיו לפי חוק זה יהיו לתובע הסמכויות לפי סעיף 2 לפקודת הפרוצדורה הפלילית (עדות), וסעיף 3 לפקודה האמורה יחול, בשינויים המחויבים, על חקירה שעשה תובע.

(ה) המועצה רשאית למנות ועדת תלונות שתסייע לתובע במילוי תפקידו.

חוק כליאתם של לוחמים בלתי חוקיים

11. אצילת סמכויות

(א) הרמטכ"ל רשאי לאצול מסמכויותיו על פי חוק זה לקצין בדרגת אלוף שיקבע.

(ב) היועץ המשפטי לממשלה רשאי לאצול את סמכותו לפי סעיף 6(א2), **לפרקליט המדינה**, **למשנה לפרקליט המדינה** או **לפרקליט מחוז**.

חוק מאבק בארגוני פשיעה

8. חילוט רכוש לאחר הרשעה של מי שעומד בראש ארגון פשיעה

הורשע אדם בעבירה לפי סעיף 2(א) רישה בכך שהוא עומד בראש ארגון פשיעה רשאי בית המשפט לצוות כי נוסף על כל עונש יחולט רכוש שהוא –

(1) רכוש של הנידון, הקשור לעבירה אחרת שנעברה במסגרת ארגון הפשיעה שבראשו עומד הנידון, או שהוא שווה ערך לרכוש כאמור ;

(2) רכוש של ארגון הפשיעה שבראשו עומד הנידון ; בבוא בית המשפט ליתן צו חילוט רכוש לפי פסקה זו יביא בחשבון, בין השאר, את היקף הפעילות הפלילית של ארגון הפשיעה ; חילוט של רכוש לפי פסקה זו ייעשה לפי בקשה של **פרקליט מחוז**.

14. חילוט רכוש בהליך אזרחי שלא קדם לו הליך פלילי או שלא הועבר לאחר הליך פלילי

בית משפט מחוזי רשאי, על פי בקשה של **פרקליט מחוז**, לצוות על חילוט רכוש בהליך אזרחי, בין אם הורשע או הואשם אדם בעבירה לפי חוק זה ובין אם לא, אם נוכח כי התקיים אחד מאלה :

(1) הרכוש הוא רכוש הקשור לעבירה המנויה בפרק ב' ;

(2) הרכוש הוא רכוש של ארגון פשיעה.

15. אופן הגשת בקשת תובע לחלט רכוש

(א) בקשת **פרקליט המחוז** תוגש בכתב ותפרט את הרכוש שאת חילוטו מבקשים ; התגלה רכוש נוסף שאת חילוטו מבקשים לפי פרק זה, רשאי **פרקליט המחוז** לתקן את הבקשה.

(ב) המשיב בבקשה יהיה הטוען לזכות ברכוש, אם ניתן לאתרו בשקידה סבירה בנסיבות הענין.

21. סמכות למתן סעדים זמניים

הוגש כתב אישום הכולל בקשה לחילוט או הוגשה בקשה לחילוט בהליך אזרחי, לפי חוק זה, רשאי בית המשפט, על פי בקשה של **פרקליט מחוז**, ליתן צו זמני, בדבר מתן ערבויות מטעם הנאשם או אדם אחר המחזיק ברכוש, צו מניעה, צו עיקול או הוראות אחרות, לרבות הוראות לאפוטרופוס הכללי או לאדם אחר בדבר ניהול זמני של הרכוש (להלן בחוק זה – צו זמני) ; בפרק זה, "בית המשפט" – בית המשפט המחוזי שאליו הוגשו כתב האישום או

הבקשה לחילוט בהליך אזרחי, לפי הענין.

23. מתן סעד זמני בטרם הוגש כתב אישום

(א) בית המשפט רשאי ליתן צו זמני לפי הוראות פרק זה אף בטרם הוגש בכתב אישום או בקשה לחילוט בהליך אזרחי, לפי הענין, על פי בקשה של **פרקליט מחוז**, אם נוכח כי יש יסוד סביר להניח שהרכוש שלגביו מבקשים את הצו עלול להיעלם או שעלולים לעשות בו פעולות שימנעו את מימוש החילוט.

(ב) צו זמני שניתן לפני הגשת כתב אישום או לפני הגשת בקשה לחילוט בהליך אזרחי, לפי הענין, יפקע אם לא הוגשו כתב האישום או הבקשה בתוך שישה חודשים מיום שניתן הצו; בית המשפט רשאי להאריך תקופה זו לתקופות נוספות שלא יעלו על שלושה חודשים, ובלבד שהתקופה הכוללת לא תעלה על שנה מיום מתן הצו.

(ג) על אף הוראות סעיף קטן (ב) רשאי שופט של בית המשפט העליון לצוות על הארכת תקופת תוקפו של צו זמני מעת לעת לתקופה שלא תעלה על שלושה חודשים בכל פעם.

(ד) ניתן צו זמני לפי סעיף זה ובתוך תקופת תוקפו הוגשו כתב אישום או בקשה לחילוט בהליך אזרחי, לפי הענין, יפקע הצו הזמני בתום עשרה ימים ממועד הגשת כתב האישום או הבקשה, לפי הענין, אם לא הוגשה לבית המשפט, בתוך התקופה האמורה, בקשה למתן צו זמני בהתאם להוראות סעיפים 21 ו-22.

3. חוק הגבלת שימוש במקום לשם מניעת ביצוע עבירות

3. צו הגבלת שימוש במקום

(א) היה לקצין משטרה מוסמך יסוד סביר להניח כי מקום משמש לביצוע עבירה המנויה בתוספת כחלק מפעילותו השגרתית וכי יש יסוד סביר לחשש שהמקום ימשיך לשמש לביצוע עבירה כאמור אם לא יוגבל השימוש במקום באופן מידי, רשאי הוא לתת צו להגבלת השימוש במקום, לתקופה שיקבע בצו, והוא רשאי להאריכה לתקופות נוספות, ובלבד שסך כל התקופות לא יעלה על 30 ימים.

(ב) בבואו של קצין המשטרה המוסמך לתת צו הגבלת שימוש במקום, ישקול בין השאר את אלה:

(1) מידת הסכנה או הנזק לציבור או לאדם שעשויים להיגרם כתוצאה מביצוע העבירה;

(2) ביצוע עבירות קודמות במקום;

(3) ידיעת הבעלים של המקום או המחזיק בו על ביצוע עבירה במקום או על הכוונה לבצע עבירה במקום;

(4) מידת הפגיעה שתגרם לבעלים של המקום או למחזיק בו מהוצאת הצו.

(ג) עותק של צו הגבלת שימוש במקום יוצג במקום שעליו הוא חל ויומצא לבעלים של המקום ולמחזיק בו אם ניתן לאתרם בשקידה סבירה בנסיבות העניין.

(ד) ניתן צו הגבלת שימוש במקום, רשאי מי שרואה את עצמו נפגע מהצו לפנות לקצין משטרה מוסמך בבקשה לטעון לפניו את טענותיו בעניין; שימוע כאמור יתקיים בהקדם האפשרי.

(ה) ניתן צו הגבלת שימוש במקום, לרבות אם הוארך לפי סעיף זה, לא יינתן צו חדש כאמור בסעיף קטן (א) בתוך שנתיים מיום שפקע תוקפו של הצו הקודם אלא באישור של **פרקליט מחוז** ששוכנע כי הוצאת צו חדש מוצדקת בשל שינוי של ממש בנסיבות.

7. חוק חילוט רוחים מפרסומים שענינם עבירות

7. סמכות למתן סעד זמני

(א) בית המשפט שאליו הוגשה בקשה לפי סעיף 2(א) רשאי, לפי בקשה של **פרקליט מחוז**, ליתן צו זמני, בדבר מתן ערבויות, צו מניעה, צו עיקול או הוראות אחרות, לרבות הוראות לאפוטרופוס הכללי או לאדם אחר בדבר ניהול זמני של רוחי העבירה (להלן – צו זמני); בית המשפט רשאי ליתן צו זמני אם נוכח כי קיימות ראיות לכאורה להוכחת עילת חילוט וכי אי מתן הצו יכביד על מימוש החילוט.

(ב) בית המשפט רשאי ליתן צו זמני במעמד צד אחד, אם נוכח שיש חשש לעשיית פעולה מיידית ברווחי העבירה, וכי קיום דיון במעמד הצדדים יסכל את מתן הצו; תוקפו של צו זמני, שניתן שמעמד צד אחד, לא יעלה על עשרה ימים, והבקשה תישמע במעמד הצדדים בהקדם האפשרי ותוך תקופת תוקפו של הצו; בית המשפט רשאי, מנימוקים שיירשמו, להאריך את תוקפו של צו זמני שניתן במעמד צד אחד לתקופות נוספות ובלבד שהתקופה הכוללת לא תעלה על שלושים ימים מיום מתן הצו.

(ג) החליט בית המשפט ליתן צו זמני, יקבע את סוג הצו, היקפו, תנאיו ומשך תוקפו, והכל במידה שאינה עולה על הנדרש כדי להשיג את מטרות הצו הזמני.

(ד) נתן בית המשפט צו זמני ולא חולטו רווחי העבירה לפי חוק זה, רשאי בית המשפט להורות שמי שניזוק בשל צו כאמור יפוצה מאוצר המדינה.

(ה) בית משפט רשאי לדון מחדש בצו זמני שנתן אם ראה כי הדבר מוצדק בשל נסיבות שהשתנו או עובדות חדשות שהתגלו אחר מתן הצו הזמני.

חוק להגנה על עדים

1. הגדרות

בחוק זה –

"הפרקליט הממונה" – פרקליט בכיר מפרקליטות המדינה, שמונה בידי פרקליט המדינה לעניין חוק זה;

9. ועדת ההיגוי

(א) מוקמת בזה ועדת היגוי בין-משרדית לנושא ההגנה על עדים, שחבריה הם:

(1) פרקליט המדינה והוא יהיה היושב ראש;

(2) המפקח הכללי של המשטרה או סגנו;

(3) עובד מדינה בכיר בעל ניסיון והשכלה בתחום הקרימינולוגיה, המשפטים או העבודה הסוציאלית, שאינו עובד המשרד לביטחון הפנים או משרד המשפטים, שימנה שר המשפטים בהסכמת השר.

14. הפניית עד לטיפול הרשות

(א) סבר קצין משטרה, על דעת הפרקליט הממונה, כי יש מקום לכלול עד מאוים בתכנית הגנה של הרשות, יעביר לרשות המלצה (בסעיף זה – ההמלצה) בצירוף המסמכים והפרטים שלהלן, וכן מסמכים ופרטים נוספים כפי שייקבע בנוהלי שיתוף הפעולה:

(1) דוח של המשטרה שיכלול מידע בנושאים אלה:

(א) עברו הפלילי של העד ומידע מודיעיני הקיים לגביו;

(ב) מכלול הפרטים הנוגעים לחקירה שבה מעורב העד ולטיב שיתוף הפעולה שלו עם רשויות אכיפת החוק בהקשר זה, לרבות חשיבות שיתוף הפעולה שלו והאפשרות להשיג ראיות דומות ממקורות אחרים;

(ג) טיבה של הסכנה הנשקפת, לדעת קצין המשטרה, לעד או לבני משפחתו, וכן מכלול הנסיבות והנתונים המצדיקים, לדעת קצין המשטרה, את הכללתו של העד בתכנית הגנה;

(ד) מכלול הפרטים על אודות החשוד בביצוע העבירה שלגביה נחקר העד או שיתף פעולה עם רשויות אכיפת

החוק, וכן פרטים על אודות מי שאיים על העד בהקשר זה, מידע מודיעיני הקיים לגביהם, כלי הנשק המצויים ברשותם, והערכת הסכנה הנשקפת מהם לעד;

(ה) פירוט הצעדים שנקטה המשטרה להגנתו של העד;

(ו) המלצה בדבר תכנית ההגנה הנדרשת, לדעת קצין המשטרה, בעבור העד;

(2) פרטי העד והצהרת העד בהתאם לטופס שייקבע בנוהלי שיתוף הפעולה;

(3) חוות דעת של פרקליט המחוז הנוגע בדבר, לעניין האינטרס הציבורי בהכללת העד בתכנית הגנה, לרבות לעניין

האינטרס הציבורי שבניהול ההליך הפלילי שבמסגרתו נדרשת עדותו של העד, חשיבותה של עדותו לראיות התביעה בהליך ופרטים נוספים כפי שייקבע בתורה המקצועית.

(ב) סבר קצין המשטרה, על דעת **הפרקליט הממונה**, כי יש מקום לכלול בתכנית הגנה של הרשות גם בן משפחה של עד מאוים, יכלול את אותו בן משפחה בהמלצה לפי סעיף קטן (א), ויצרף לה את המסמכים והפרטים כאמור בסעיף קטן (א)(1) ו-(2) לגבי בן המשפחה, בשינויים המחויבים.

15. החלטה בדבר הכללת עד בתכנית הגנה

(א) (1) קיבלה הרשות המלצה לפי סעיף 14, יחליט המנהל אם לכלול את העד המאויים בתכנית הגנה; לא יחליט המנהל לכלול עד שהסכנה הנשקפת לו אינה ברמה הגבוהה ביותר, אלא בנסיבות מיוחדות ומטעמים מיוחדים שיירשמו;

(2) לא יחליט המנהל שלא לכלול עד מאויים בתכנית הגנה, אלא לאחר שהובאו לפניו עמדות **הפרקליט הממונה** וקצין המשטרה או מי מטעמם, בנושא, כפי שייקבע בנוהלי שיתוף הפעולה;

(3) החלטה לפי סעיף קטן זה תהיה מנומקת.

(ב) בבואו להחליט אם לכלול עד מאויים בתכנית הגנה, יבחן המנהל את התאמתו של העד לתכנית הגנה על פי התורה המקצועית, וישקול, בין השאר, את אלה:

(1) הסכנה הנשקפת לעד או לבני משפחתו;

(2) האינטרס הציבורי שבניהול ההליך הפלילי שבמסגרתו נדרשת העדות, ומידת חשיבותה של העדות במסגרת אותו הליך;

(3) קיומם של אמצעי הגנה שניתן לספק לעד על ידי המשטרה;

(4) מידת התאמתו האישית של העד לתכנית הגנה, לרבות מבחינת –

(א) עברו הפלילי ומעורבותו בהליכים משפטיים נוספים, ובכלל זה הליכים אזרחיים והליכים בעניין מעמד אישי;

(ב) מצבו המשפחתי;

(ג) התאמתו הפסיכולוגית והסוציאלית;

(5) כל שיקול נוסף שהמנהל סבור שהוא נוגע לעניין, בהתאם לתורה המקצועית, ובשים לב לתקציב העומד

לרשותה של הרשות לצורך הגנה על עדים.

(ג) לצורך קבלת החלטה כאמור בסעיף קטן (א), רשאי המנהל להביא בחשבון, גם חוות דעת נוספות אם הוגשו לו, ובכלל זה –

(1) חוות דעת של שירות הביטחון הכללי;

(2) חוות דעת של שירות בתי הסוהר – לעניין עד המצוי או עתיד להיות מצוי במשמורת של שירות בתי הסוהר;

(3) חוות דעת מקצועית של עובד סוציאלי או פסיכולוג לעניין התאמת העד לתכנית הגנה.

(ד) החליט המנהל שלא לכלול עד בתכנית הגנה, רשאי קצין המשטרה, על דעת **הפרקליט הממונה**, לפנות אליו

בבקשה לעיון חוזר בהחלטתו; לא שינה המנהל את החלטתו כאמור, רשאי קצין המשטרה, על דעת **הפרקליט**

הממונה, לפנות ליועץ המשפטי לממשלה, או למשנה ליועץ המשפטי לממשלה שהיועץ המשפטי לממשלה הסמיכו לכך, בבקשה לבחון מחדש את החלטת המנהל ולהכריע בעניין.

(ה) בסעיף זה, "עד" או "עד מאויים" – לרבות בן משפחה של עד מאויים אשר נכלל בהמלצה לפי סעיף 14.

22. שינוי זהות של עד מוגן

(א) קבע המנהל כי במסגרת תכנית הגנה נדרש שינוי זהותו של עד מוגן, רשאי בית משפט מחוזי, לבקשת המנהל

או מי מטעמו, לצוות על כל רשות או גוף להנפיק כל מסמך או לבצע כל רישום או פעולה בתחום סמכויותיו או

פעילותו, לצורך רישום, ביסוס ותיעוד זהותו החדשה של העד המוגן (בחוק זה – הזהות החדשה), אם שוכנע כי יש

בכך צורך לשם הגנה על העד המוגן ; בסעיף זה, "מסמך" – לרבות "תעודה ציבורית" כהגדרתה בסעיף 29 לפקודת הראיות ולרבות "חומר מחשב" ו"פלט" כהגדרתם בחוק המחשבים, התשנ"ה-1995.

(ב) על אף האמור בסעיף קטן (א), לא יינתן צו המורה על הנפקת מסמך או על ביצוע רישום או פעולה המעידים על קיומם של כישורים, כשרות משפטיות, מצב אישי כמשמעותו בחוק מרשם האוכלוסין, דת, מצב בריאותי, השכלה, הסמכה או רישיון של עד מוגן, אשר אינם משקפים את אלה בפועל, וכן לא יינתן צו המורה על הנפקת מסמכים המקנים לעד מוגן זכויות או הטבות שהוא לא זכאי להן על פי דין.

(ג) שינוי זהותו של עד מוגן לפי סעיף זה, הן לעניין שינוי הזהות המקורית והן לעניין שינוי או ביטול הזהות החדשה, אין בו כשלעצמו כדי לשנות את זכויותיו, חובותיו ומעמדו של העד, ובכלל זה מצבו האישי של העד ואין בו כדי לפגוע בזכויותיו של נושא של העד או בזכויות משפטיות אחרות של אדם כלפי העד.

(ד) שונתה זהותו של עד מוגן לפי סעיף זה, וכל עוד לא בוטלה לפי סעיף קטן (ו) –

(1) רשאי העד להזהות בזהותו החדשה ולהצהיר לכל דבר ועניין, כי הזהות החדשה היא זהותו היחידה ;

(2) לא יעשה העד שימוש בזהותו הקודמת או במסמך המעיד עליה, ולא ימסור פרטים על אודותיה, אלא לצורך מתן עדות בהליך הפלילי שבקשר אליו נכלל בתכנית ההגנה או על פי אישור מראש ובכתב, בהתאם לסעיף קטן (ה).

(ה) המנהל או עובד הרשות שהוא הסמיכו לכך, באישור קצין המשטרה **והפרקליט הממונה**, רשאי לאשר את גילויים של פרטי הזהות החדשה של העד המוגן או מקום מגוריו החדש, או פרטים הנוגעים לזהותו הקודמת או מקום מגוריו הקודם של העד המוגן, תוך קביעת תנאים לכך, אם מצא כי הצורך לגלות מידע זה חיוני לניהול הליכי חקירה או משפט בעבירות פליליות, או להגנת שלומם או חייהם של אנשים, וכי האינטרס הציבורי שבגילוי המידע גובר על הסיכון שבגילוי ; אישר המנהל או עובד הרשות שהוא הסמיכו לכך, גילוי מידע כאמור, יקבע, ככל שהדבר ניתן, הסדרים מתאימים להבטחת ביטחונו של העד המוגן לאחר גילוי המידע.

24. מסירת עדכונים בתקופת תכנית ההגנה

בתקופת תכנית ההגנה –

(1) ימסור קצין המשטרה למנהל עדכון בכל פרט ומידע הנוגעים לעד המוגן, לחשוד בביצוע העבירה שבקשר אליה נכלל העד בתכנית ההגנה, ולכל אדם שממנו נשקפת סכנה לעד המוגן, וזאת במועדים ובדרך שייקבעו בנוהלי שיתוף הפעולה ;

(2) ימסור **פרקליט המחוז** הנוגע בדבר למנהל עדכון לגבי התקדמות ההליך הפלילי שבקשר אליו נכלל העד בתכנית ההגנה, וזאת במועדים ובדרך שייקבעו בהנחיית **פרקליט המדינה** בהסכמת המנהל ;

(3) ימסור המנהל לקצין המשטרה או **לפרקליט המחוז** הנוגע בדבר, לפי העניין, עדכון בכל עניין אשר עשוי להשפיע על ניהול החקירה או ההליך הפלילי שבקשר אליו נכלל העד בתכנית ההגנה, הכל כפי שייקבע בנוהלי שיתוף הפעולה.

26. סיום תכנית ההגנה

(א) תכנית ההגנה תסתיים באחת מאלה :

(1) במועד או בנסיבות שנקבעו בתכנית ההגנה ;

(2) המנהל, לאחר התייעצות עם קצין המשטרה ועם **הפרקליט הממונה**, החליט להפסיק את תכנית ההגנה בשל אחד מאלה :

(א) הוא מצא שהעד המוגן סיפק מידע שגוי לגבי עניין מהותי שעל בסיסו הוחלט על הכללתו בתכנית ההגנה או על פרטי התכנית ; מצא המנהל כי העד המוגן סיפק מידע כאמור במזיד, יהיה העד חייב בתשלום הוצאות שהוצאו בקשר לתכנית ההגנה ;

(ב) העד הפר התחייבות שלו על פי כתב ההתחייבות ;
(ג) העד עשה פעולה שבשלה סבר המנהל שלא ניתן עוד להגן על העד ביעילות, או שאין הוא ראוי עוד להשתתף בתכנית הגנה ;

(3) המנהל, לאחר התייעצות עם קצין המשטרה ועם **הפרקליט הממונה**, החליט כי בהתאם להערכת הסכנה הנשקפת לעד, אין עוד צורך בהכללתו בתכנית הגנה ; לצורך החלטתו האמורה ישקול המנהל, בין השאר, גם את פרק הזמן שבו נכלל העד בתכנית הגנה, וכן, ככל שהדבר נדרש, את ההגנה שיוכל העד לקבל מן המשטרה ;
(4) העד המוגן הודיע לרשות בכתב כי ברצונו להפסיק את תכנית ההגנה ; ואולם לא תופסק התכנית כאמור אלא לאחר שניתנה לעד המוגן הזדמנות סבירה לחזור בו מהודעתו.
(ב) בכל מקרה של הפסקת תכנית הגנה של עד מוגן, ישקול המנהל את הצורך בהמשך תכנית הגנה של בן משפחה של אותו עד, הכלול בתכנית הגנה.

(ג) לא תופסק תכנית הגנה בשל הטעמים המנויים בסעיף קטן (א)(2) ו-(3), אלא אם כן ניתנה לעד המוגן הזדמנות סבירה לטעון את טענותיו לפני המנהל, ובמקרה של הפסקה עקב הפרת התחייבות של העד – בלי שניתנה לו הזדמנות לתקן את ההפרה, ככל שהדבר ניתן.

(ד) (1) החלטה על הפסקת תכנית הגנה תימסר לעד באופן אישי בכתב, כשהיא חתומה בידי המנהל, ויפורטו בה משמעויות הפסקת התכנית ; העתק ההחלטה יימסר **לפרקליט הממונה** ולקצין המשטרה ;

34. הגשת דין וחשבון

(א) (1) המנהל יגיש לשר, לוועדת ההיגוי וליועץ המשפטי לממשלה, מדי שנה, או במועדים תכופים יותר שנקבעו בנוהלי הרשות, ככל שנקבעו, דין וחשבון בכתב על פעילות הרשות, ויפרט בו את מספר העדים המוגנים המטופלים בידי הרשות באותה שנה, תיאור כללי של תכניות ההגנה שגובשו בעבורם, הפעולות שנקטו בנושא הגנה על עדים ועלות תכניות ההגנה כאמור ;

(2) לא יפורטו בדין וחשבון פרטים העלולים להביא לזיהוים של עדים מוגנים או העלולים לפגוע בתכנית הגנה, ובכלל זה פרטי התיקים שבהם העדים מעידים.

(ב) המפקח הכללי של המשטרה יגיש לשר, **לפרקליט המדינה** וליועץ המשפטי לממשלה, מדי שנה, או במועדים תכופים יותר שנקבעו בנוהלי שיתוף הפעולה, ככל שנקבעו, דין וחשבון בכתב על הפעולות שנקטו בידי המשטרה בנושא הגנה על עדים וההשלכות שהיו לפעילות הרשות והמשטרה בנושא האמור, לעניין חקירת עבירות והרשעת עבריינים, הכל כפי שייקבע בנהלים האמורים ; העתק הדין וחשבון האמור יועבר למנהל.

(ג) הדיווחים לפי סעיף זה יהיו חסויים, ולא יימסר כל פרט לגביהם לגורם אחר מלבד הגורמים האמורים בסעיף זה, או מי שהם הסמיכו לעניין זה.

חוק הכללת אמצעי זיהוי ביומטריים ונתוני זיהוי במסמכי זיהוי ובמאגר מידע

5. הגבלת העברה של אמצעים או נתונים ביומטריים בשלב ההנפקה

(א) עובד משרד הפנים, עובד מדינה אחר או עובד מרכז הנפקה שקיבל אמצעים או נתונים ביומטריים לפי הוראות סימן זה לא יעבירם לכל גורם אחר, על אף האמור בכל דין, אלא לפי הוראות סימן זה.

(ב) עובד משרד הפנים שהשר הסמיך לעניין זה, רשאי להעביר באופן פרטי אמצעים או נתונים ביומטריים לגבי אדם מסוים לצורך הליך שהמדינה היא צד לו, ככל שההליך נוגע לנטילה, להפקה או להנפקה לפי סימן זה, למשטרת ישראל, לרשויות התביעה, **לפרקליטות המדינה**, לבית המשפט, וכן לגורמים אחרים האמונים על הליכי אכיפת החוק שקבע שר המשפטים, בצו, בהתייעצות עם השר ובאישור ועדת הכנסת המשותפת, ובלבד שהמידע חיוני לצורך ביצוע תפקידיהם.

(ג) השר ימסור, מדי שנה, דין וחשבון לוועדת הכנסת המשותפת, לעניין מידע שהועבר לפי סעיף קטן (ב) ובכלל זה

מספר הפניות שהוגשו למשרד הפנים לצורך קבלת מידע כאמור, זהות הפונים ומטרות הפניה.

15. הגבלת העברה של תוצאת זיהוי

עובד משרד הפנים שהועברה לו תוצאת זיהוי לפי הוראות סימן זה, לא יעבירה לכל גורם אחר על אף האמור בכל דין, ואולם רשאי עובד משרד הפנים שהוסמך לכך על ידי השר להעביר תוצאת זיהוי מסוימת למשטרת ישראל, לרשויות התביעה, **לפרקליטות המדינה**, לבית המשפט, ולגורמים אחרים האמונים על הליכי אכיפת החוק שיקבע שר המשפטים, בהתייעצות עם השר, בצו, באישור ועדת הכנסת המשותפת, ובלבד שהמידע חיוני לצורך ביצוע תפקידיהם.

19. הגבלת העברה מהמאגר הביומטרי

א. (א) משטרת ישראל והמשטרה הצבאית לא ימסרו מידע שהועבר אליהן לפי הוראות סימן זה לכל גורם אחר, על אף האמור בכל דין.

(ב) על אף הוראות סעיף קטן (א), ניתן להעביר מידע כאמור באותו סעיף קטן, הנוגע לאדם מסוים, כמפורט להלן, ובלבד שהדבר נדרש לשם טיפול בעניין שלשמו התבקש המידע:

(1) לרשויות התביעה, **לפרקליטות**, לבית המשפט, לבית דין צבאי, למרכז הלאומי לרפואה משפטית, לרשויות הביטחון, וכן לרשות אכיפה מחוץ לישראל שהותר להעביר אליה מידע לפי סעיף 17(א)(4), ובלבד שלא יועבר מידע לגורמים כאמור, אלא אם כן המידע חיוני להם רק לצורך מילוי תפקידיהם ולמטרות המנויות בסעיף 17(א)(1) עד (3);

(2) לקצין שהוסמך בידי ראש המטה הכללי בצבא הגנה לישראל למטרה האמורה בסעיף 17(א)(3), ובלבד שלא יועבר מידע לקצין כאמור, אלא אם כן המידע חיוני לו רק לצורך מילוי תפקידו ולמטרה המנויה בסעיף האמור.

27. תמונת פנים באיכות פחותה

(א) עובד משרד הפנים שהשר הסמיכו לכך, רשאי להפיק, באופן אוטומטי, תמונת פנים באיכות פחותה, מתמונת תווי פנים שניטלה לפי סעיף 3(א), לצורך שימוש בה לפי הוראות סעיף זה.

(ב) תמונות פנים באיכות פחותה יישמרו במשרד הפנים בדרך שקבע השר והן יישמשו את עובדי משרד הפנים שהשר הסמיכם לכך לצרכים אלה בלבד:

(1) הצגה חזותית, הנדרשת במסגרת מילוי תפקידו של עובד משרד הפנים;

(2) (נמחקה)

(ג) עובד משרד הפנים לא יעביר תמונת פנים באיכות פחותה לכל גורם אחר על אף האמור בכל דין, ואולם רשאי הוא להעביר תמונה כאמור של אדם מסוים לגוף ציבורי בהתאם להוראות סעיף קטן (ד), וכן למשטרת ישראל, לרשויות התביעה, **לפרקליטות המדינה**, לבית המשפט, ולגורמים אחרים האמונים על הליכי אכיפת החוק שיקבע שר המשפטים, בצו, בהתייעצות עם השר ובאישור ועדת הכנסת המשותפת, ובלבד שהתמונה כאמור חיונית לצורך ביצוע תפקידיהם.

(ד) השר, באישור ועדת הכנסת המשותפת רשאי לקבוע כי עובד בגוף ציבורי שלצורך ביצוע תפקידו לפי דין נדרש לאמת זהותו של אדם מסוים, יהא רשאי, במסגרת מילוי תפקידו, לקבל תמונת פנים באיכות פחותה של אותו אדם; בתקנות לפי סעיף קטן זה יקבע השר, בין השאר, את המאפיינים של מי שתמונותיהם יימסרו לגוף הציבורי והמטרות שלשמן יימסרו; לעניין זה, "גוף ציבורי" – משרדי הממשלה ומוסדות מדינה אחרים.

4. חוק הפסקת הליכים ומחיקת רישומים בעניין תכנית ההתנתקות

4. הפסקת הליכים

- (א) לא יוגש כתב אישום בעבירה על רקע התנגדות לתכנית ההתנתקות, אלא אם כן **פרקליט מחוז** החליט למסור הודעה לבית משפט לפי סעיף 15א לחוק סדר הדין הפלילי בעניין בקשה מבית המשפט להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל אם יורשע.
- (ב) הוגש כתב אישום בעבירה על רקע התנגדות לתכנית ההתנתקות וטרם ניתנה הכרעת הדין, יראו את כתב האישום כאילו עוכבו לגביו הליכי המשפט לפי סעיף 231 לחוק סדר הדין הפלילי, אם ביקש זאת הנאשם מהתובע, והוראות סעיף 232 לחוק האמור לא יחולו; ואולם הוראות סעיף קטן זה לא יחולו אם **פרקליט מחוז** מסר הודעה לבית משפט כאמור בסעיף קטן (א).

חוק המאבק בתכנית הגרעין של איראן

32. חילוט שלא בעקבות הרשעה

- (א) בית משפט מחוזי רשאי, על פי בקשה של **פרקליט מחוז**, לצוות על חילוט רכוש בהליך אזרחי, בין אם הורשע או הואשם אדם בעבירה לפי סעיף 29(א) או (ג), ובין אם לאו, אם נוכח כי הרכוש הוא רכוש הקשור לעבירה כמשמעותו בפסקה (2) להגדרה "רכוש הקשור לעבירה".
- (ב) הוראות סעיפים 15, 18 עד 20 ו-28 עד 30 לחוק מאבק בארגוני פשיעה, יחולו על חילוט לפי סעיף זה, בשינויים המחויבים.

חוק המאבק בטרור

56. צו תפיסה מינהלי

- (א) בפרק זה, "צו תפיסה מינהלי" – צו מינהלי לתפיסת רכוש לפי סעיף זה.
- (ב) שר הביטחון רשאי להורות בצו על תפיסה זמנית של רכוש כמפורט להלן, או על הגבלת השימוש או הגבלת העברת הזכויות בו, לרבות קביעת ערובה להבטחת הצגתו על פי דרישה:
- (1) רכוש של ארגון טרור או של פעיל טרור שהוכרז לפי סעיפים 3, 4, 6 או 11, או רכוש שמיועד לביצוע עבירת טרור חמורה – אם שוכנע שהדבר דרוש כדי לסכל פעילות של ארגון טרור ולפגוע ביכולתו לקדם את מטרותיו או כדי לסכל עבירת טרור חמורה;
- (2) רכוש שנעברה בו עבירת טרור חמורה או ששימש במישרין לביצוע עבירה כאמור;
- (3) רכוש שהושג כשכר או כתגמול בעד ביצוע עבירת טרור חמורה או יועד להיות שכר או תגמול כאמור;
- (4) רכוש כאמור בפסקאות (1) עד (3) שהתגלה לאחר מתן גזר הדין, ובלבד **שפרקליט מחוז** או **פרקליט בכיר** אחר שהוא הסמיכו לכך הודיע כי לא ניתן לחלט את הרכוש כאמור בסעיף 55, בשל אי-קבילות הראיות הנוגעות לו או חסיון, אף ששוכנע בדבר הקשר בין הרכוש לעבירה.

57. הגבלת התפיסה המינהלית בהתקיים הליך פלילי

- (א) לא יורה שר הביטחון על תפיסת רכוש הקשור לעבירת טרור חמורה, אם נחקר אדם באזהרה לגבי אותה עבירה שהרכוש קשור אליה; הורה שר הביטחון על תפיסת רכוש כאמור ונחקר אדם באזהרה לאחר הוצאת צו תפיסה מינהלי לגבי אותו רכוש, יחולו לגבי המשך ההחזקה ברכוש הוראות פקודת מעצר וחיפוש, ולא יחולו הוראות סעיף 58; ששת החודשים האמורים בסעיף 35 לפקודה האמורה יימנו מהיום שבו נחקר אדם באזהרה.
- (ב) על אף האמור בסעיף קטן (א), שר הביטחון רשאי לתפוס רכוש כאמור אם **פרקליט מחוז** או **פרקליט בכיר** אחר שהוא הסמיכו לכך הודיע כי לא ניתן לחלט את הרכוש בהליך פלילי, אף ששוכנע בדבר הקשר שבין הרכוש לעבירה, בשל אחד מאלה:

(1) אי-קבילות הראיות בדבר הקשר בין הרכוש לעבירה או חסיון;
(2) אין מקום להגיש כתב אישום בשל העבירה משום שנסיבות העניין בכללותן אינן מתאימות להעמדה לדין, או שעל אף קיומן של ראיות משמעותיות הן לא מגבשות תשתית מספקת ברמה הפלילית להגשת כתב אישום בשל העבירה.

(ג) הודיע **פרקליט** כאמור בסעיף קטן (ב), ישובו לחול על צו התפיסה המינהלי הוראות סעיף 58 במקום הוראות פקודת מעצר וחיפוש.

66. חילוט רכוש שנתפס

_(א) ניתן צו תפיסה מינהלי, רשאי שר הביטחון לצוות על חילוט הרכוש שלגביו ניתן הצו, כולו או חלקו, במועדים אלה, לפי המאוחר: _

- (1) נטענו טענות לפי סעיף 61(א) לעניין צו התפיסה המינהלי – 45 ימים לאחר שהודע למבקש על ההחלטה בעניין טענותיו, ובלבד שלא הוגשה עתירה לבית המשפט לעניינים מינהליים בעניין ההחלטה;
- (2) לא נטענו טענות לפי סעיף 61(א) לעניין צו התפיסה המינהלי – 90 ימים לאחר מתן צו התפיסה או לאחר מסירת הודעה בעניין הצו לפי סעיף 61(ב), לפי המאוחר;
- (3) הוגשה עתירה לבית משפט לעניינים מינהליים לעניין צו התפיסה המינהלי – 45 ימים לאחר מתן פסק דין הדוחה את העתירה, ואם הוגש ערעור על פסק הדין – לאחר מתן פסק דין הדוחה את הערעור;
- (4) לעניין רכוש של ארגון טרור – לאחר שהארגון הוכרז בהכרזה קבועה לפי סעיף 6, ואם הוגשה עתירה לבית המשפט העליון נגד ההכרזה על ארגון הטרור – לאחר מתן פסק דין הדוחה את העתירה;
- (5) לעניין רכוש הקשור לעבירה –

- (א) אם לא נפתחה חקירה באזהרה בקשר לעבירה – 90 ימים לאחר מתן צו התפיסה המינהלי;
- (ב) אם נפתחה חקירה באזהרה בקשר לעבירה – שנה לאחר מתן צו התפיסה המינהלי, ובלבד שניתן אישור **פרקליט מחוז** או מי שהוא הסמיכו לכך שלא ניתן לחלט את הרכוש במסגרת ההליך הפלילי כאמור בסעיף 57(ב).

חוק נציבות תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות

27. שמירת סמכויות בירור תלונות לפי דינים אחרים

אין בסמכויות הנציב לפי חוק זה כדי לגרוע –

- (1) מסמכותו של כל גוף שנתונה לו סמכות לברר תלונות לפי כל דין;
- (2) מסמכותו של היועץ המשפטי לממשלה לערוך בירורים בנוגע לתפקודם של מייצגי המדינה בערכאות או כדי לגרוע מכל סמכות אחרת הנתונה לו;
- (3) מסמכותו של **פרקליט המדינה**, ראש חטיבת התביעות במשטרת ישראל, ראש אגף התנועה במשטרת ישראל וכל גורם אחר הממונה על מייצגי המדינה בערכאות, או מי מטעמם, לערוך בירורים בנוגע לתפקוד מייצגי המדינה בערכאות שעליהם הם ממונים או כדי לגרוע מכל סמכות אחרת הנתונה להם.

חוק למניעת הפצה ומימון של נשק להשמדה המונית

19. חילוט רכוש שלא בעקבות הרשעה

בית משפט מחוזי רשאי, על פי בקשה של **פרקליט מחוז**, לצוות על חילוט רכוש הקשור לעבירה, בהליך אזרחי, בין אם הורשע או הואשם אדם בעבירה ובין אם לאו; על חילוט לפי סעיף זה יחולו הוראות סעיפים 22, 23 ו-26(א) לחוק איסור הלבנת הון, בשינויים המחויבים ובשינויים האמורים בסעיף 18.

חוק שירות מידע פיננסי

54. סמכות יושב ראש הרשות או פרקליט מחוז להתקשר בהסדר להימנעות מנקיטת הליכים, להפסקת הליכים

או להימנעות מהעמדה לדין, המותנית בתנאים

(א) הסמכות הנתונה ליושב ראש הרשות או לפרקליט מחוז להתקשר בהסדר להימנעות מנקיטת הליכים, להפסקת הליכים או להימנעות מהעמדה לדין, לפי העניין, המותנית בתנאים, בהתאם להוראות פרק ט'1 לחוק ניירות ערך, תהיה נתונה להם לעניין הפרה או עבירה, ויחולו לעניין זה הוראות הפרק האמור בשינויים המחויבים.

חוק הפרות תעבורה מינהליות

2. הטלת קנס בשל הפרת תעבורה וחריגים להליך המינהלי

(א) היה למפקח יסוד סביר להניח כי אדם ביצע הפרת תעבורה (בחוק זה – מפר), רשאי הוא להטיל על המפר קנס בשל הפרת התעבורה, לפי הוראות חוק זה (בחוק זה – קנס בשל הפרת תעבורה); לעניין זה, "אדם" שהוא יחיד – מי שמלאו לו 12 שנים.

(ב) אין בקביעתה של הוראה מהוראות לפי פקודת התעבורה כהפרת תעבורה כדי לגרוע מהיותה עבירת תעבורה; ואולם, הליך פלילי בשל עבירת תעבורה המהווה הפרת תעבורה ייפתח רק בהתקיים אחד מאלה:

(1) התקיימו נסיבות מחמירות הקשורות באותו אדם או בביצוע הפרת התעבורה לפי הוראות סעיף קטן (ג);

(2) התקיימו נסיבות המצדיקות זאת לדעת תובע, לפי הוראות סעיף קטן (ד).

(ג) היה לשוטר יסוד סביר להניח כי אדם ביצע הפרת תעבורה ונוכח כי התקיימו נסיבות מחמירות הקשורות באותו אדם או בביצוע הפרת התעבורה, יודיע השוטר לאותו אדם כי יוגש נגדו כתב אישום ותימסר לו הזמנה למשפט לפי חוק סדר הדין הפלילי;

(2) ראש מחלקת תנועה של משטרת ישראל, באישור השר ושר התחבורה והבטיחות בדרכים, יקבע בהוראות מהן נסיבות מחמירות לעניין סעיף קטן זה;

(3) הוראות כאמור בפסקה (2) יפורסמו ברשומות ובאתר האינטרנט של משטרת ישראל, בעברית ובערבית.

(ד) (1) ביצע אדם הפרת תעבורה וסבר תובע שהתקיימו נסיבות המצדיקות את בירור המשפט, רשאי הוא, מטעמים שיירשמו, להגיש כתב אישום לפי חוק סדר הדין הפלילי בהתאם להוראות נוהל שנקבע לפי פסקה (2), ובלבד שטרם הומצאה למפר הודעה על החלטה להטיל קנס;

(2) בנוהל יפורטו הנסיבות המצדיקות הגשת כתב אישום והשיקולים שיש לשקול בקבלת החלטה בדבר הגשת כתב אישום, ובכלל זה נסיבות מחמירות מיוחדות, מידת ההרתעה הנדרשת בנסיבות מסוימות, הפרות תעבורה קודמות או עבירות קודמות שביצע המפר ואי-תשלום קנסות שהוטלו על המפר לפי חוק זה;

(3) נוהל לפי פסקה (2) ייקבע כמפורט להלן:

(א) לעניין הגשת כתב אישום על ידי תובע מטעם משטרת ישראל – על ידי ראש חטיבת התביעות של משטרת ישראל;

(ב) לעניין הגשת כתב אישום על ידי תובע מטעם רשות מקומית או תובע שהוא עובד ציבור שהוסמך לפי סעיף 29 – על ידי ראש המחלקה להנחיית תובעים מוסמכי היועץ המשפטי לממשלה בפרקליטות המדינה;

חוק הסדרת העיסוק בשירותי תשלום וייזום תשלום

52. סמכות יושב ראש הרשות או פרקליט מחוז להתקשר בהסדר להימנעות מנקיטת הליכים, להפסקת הליכים

או להימנעות מהעמדה לדין, המותנית בתנאים

(א) סמכות הנתונה ליושב ראש הרשות או לפרקליט מחוז להתקשר בהסדר להימנעות מנקיטת הליכים, להפסקת הליכים או להימנעות מהעמדה לדין, לפי העניין, המותנית בתנאים, בהתאם להוראות פרק ט' לחוק ניירות ערך, תהיה נתונה להם לעניין הפרה או עבירה, ויחולו לעניין זה הוראות הפרק האמור בשינויים המחויבים. (ב) בסעיף זה, "הליכים" – הליך בירור הפרה או הליך אכיפה מינהלי, לפי פרק ח' לחוק ניירות ערך כפי שהוחל בסעיף 51, או חקירה פלילית לפי סעיף 56 לחוק ניירות ערך כפי שהוחל בסעיף 43(ג), לפי העניין.

חוק העמדה לדין בשל אירועי טבח 7 באוקטובר 2023 (טבח שמיני עצרת)

13. נפגעי עבירה

(א) הוראות חוק זכויות נפגעי עבירה, התשס"א-2001 (להלן – חוק זכויות נפגעי עבירה), יחולו על הליכים בבית המשפט הצבאי, בשינויים המחויבים; סמכויות הנתונות בחוק האמור לפרקליט מחוז יוקנו לתובע הצבאי הראשי.

חוק קיום דיונים בהיוועדות חזותית בעת הכרזה על הגבלה (עצורים, אסירים וכלואים) (הוראת שעה)

8. דיון שנשמעת בו עדות בתקופת תוקפה של הכרזה על הגבלה מלאה

(א) על אף האמור בסעיף 6(א), בתקופת תוקפה של הכרזה על הגבלה מלאה –

(1) דיון בעניינו של עצור או אסיר שנשמעת בו עדותו לפי סימן ה' לפרק ה' לחוק סדר הדין הפלילי לא יתקיים אלא בהתאם להוראות סעיף 11;

(2) דיון שנשמעת בו עדות של עד שאינו העצור או האסיר לפי סימן ה' לפרק ה' לחוק סדר הדין הפלילי לא יתקיים אלא בהתאם להוראות סעיף זה או סעיף 11.

(ב) על אף האמור בסעיף קטן (א)(2), בית המשפט רשאי להורות על קיום דיון שנשמעת בו עדותו של עד, שאינו העצור או האסיר, כאמור באותו סעיף קטן בהשתתפותו של העצור או האסיר בהיוועדות חזותית, ובלבד שמתקיימים שני אלה:

(1) העצור או האסיר ביקש, באמצעות סניגורו, להשתתף בדיון בדרך של היוועדות חזותית, בעל פה במעמד דיון אחר שמתקיים בעניינו או בכתב, ובלבד שהעתק מהבקשה נמסר לשירות בתי הסוהר ולתובע לא יאוחר מ-72 שעות לפני מועד הדיון;

(2) התובע נתן את הסכמתו לקיום הדיון בדרך זו.

(ג) הודעת התובע על אי-הסכמה לקיום הדיון כאמור בסעיף קטן (א)(2) בדרך של היוועדות חזותית, תוגש באישורו של אחד מאלה, לפי העניין:

(1) פרקליט המחוז או משנהו או פרקליט בדרגת מנהל מחלקה לפחות בפרקליטות המחוז;

(2) תובע שהוא קצין משטרה בדרגת רב-פקד לפחות, ראש שלוחת תביעות או סגנו, שהתמנה לתובע לפי סעיף 12(א)(1) לחוק סדר הדין הפלילי.

(ד) על אף האמור בסעיפים קטנים (א) ו-(ב), מצא בית המשפט, לבקשת פרקליט מחוז או ראש יחידת התביעות במשטרה או לבקשת בא כוחו של העצור או האסיר, במקרה חריג, כי מתקיימים טעמים מיוחדים שיירשמו המחייבים שמיעת עד באופן דחוף, רשאי הוא להורות על השתתפותו של העצור או האסיר בדיון בהיוועדות חזותית, ובלבד ששוכנע כי מתקיימים שני אלה:

(1) לא ניתן לדחות את הדיון למועד אחר;

(2) השתתפות העצור או האסיר בדיון בהיוועדות חזותית לא תביא לפגיעה בו.

14. דיון שנשמעת בו עדות בתקופת תוקפה של הכרזה על הגבלה ביטחונית

(א) על אף האמור בסעיף 12(א), בתקופת תוקפה של הכרזה על הגבלה ביטחונית, דיון בעניינו של עצור או אסיר שנשמעת בו עדות לפי סימן ה' לפרק ה' לחוק סדר הדין הפלילי יתקיים בנוכחות העצור או האסיר באולם בית המשפט.

(ב) על אף האמור בסעיף קטן (א), מצא בית המשפט, לבקשת תובע על פי עמדה של שירות בתי הסוהר, כי נשקפים סכנת חיים או סיכון ביטחוני מוגבר בהבאתו לדיון של עצור או אסיר כאמור באותו סעיף קטן בשל הנסיבות שהביאו להכרזה על הגבלה ביטחונית, רשאי בית המשפט להורות על דחיית הדיון למועד אחר, לאחר שנתן לצדדים הזדמנות להשמיע את עמדתם; עמדת שירות בתי הסוהר לעניין זה יכול שתוגש במעמד צד אחד.

(ג) על אף האמור בסעיף קטן (א), בדיון שנשמעת בו עדות לפי סימן ה' לפרק ה', שאינה עדות הנאשם, רשאי בית המשפט להורות על קיום דיון כאמור בדרך של השתתפות העצור או האסיר בהיוועדות חזותית אם העצור או האסיר שהוא בגיר ביקש זאת באמצעות סניגורו, ואם שוכנע כי די בהשתתפותו בדיון בהיוועדות חזותית בהתחשב, בין השאר במהות הדיון, בנסיבות הנוגעות לעצור או לאסיר ובמידת החשיבות שהעצור או האסיר יהיה נוכח באולם בית המשפט, ובלבד שהתובע נתן את הסכמתו לקיום הדיון בדרך זו; הודעת התובע על אי-הסכמה לקיום הדיון בדרך של היוועדות חזותית תוגש באישור של אחד מאלה, לפי העניין:

(1) **פרקליט המחוז** או משנהו או **פרקליט בדרגת מנהל מחלקה** לפחות **בפרקליטות המחוז**;

(2) תובע שהוא קצין משטרה בדרגת רב-פקד לפחות, ראש שלוחת תביעות או סגנו שהתמנה לתובע לפי סעיף 12(א)(1)(ב) לחוק סדר הדין הפלילי.

18. דיון בנוכחות העצור או האסיר בתקופת תוקפה של הכרזה על הגבלה ביטחונית

(א) בתקופת תוקפה של הכרזה על הגבלה ביטחונית רשאי נשיא בית המשפט, סגנו או שופט שהוסמך לכך, להורות, מטעמים מיוחדים שיירשמו ולאחר שנתן לצדדים הזדמנות להשמיע את עמדתם, כי דיון שניתן לקיימו בהיוועדות חזותית לפי סימן זה, יתקיים בנוכחות העצור או האסיר.

(ב) החלטה כאמור בסעיף קטן (א) תינתן בהתחשב, בין השאר, בחומרת העבירה, פרק הזמן שהעצור או האסיר נמצא במעצר או במאסר, דחיפות קיום הדיון והנזק שעלול להיגרם אם הדיון יידחה.

(ג) לעניין עצור או אסיר שהוא אדם עם מוגבלות, תינתן ההחלטה כאמור בסעיף קטן (א) גם בהתחשב בהיותו אדם עם מוגבלות ובהשפעת מוגבלותו על יכולתו לקיים את הדיון בהיוועדות חזותית.

(ד) החלטה כאמור בסעיף זה, תתקבל לאחר שבית המשפט קיבל את עמדת שירות בתי הסוהר לעניין הסיכון הביטחוני הכרוך בהבאתו של העצור או האסיר לדיון; עמדת שירות בתי הסוהר לעניין זה יכול שתוגש במעמד צד אחד.

(ה) עמדת תובע לעניין סעיף זה תוגש באישור **פרקליט מחוז** או ראש יחידת התביעות, לפי העניין.

רשימת חוקים המזכירים את היועץ המשפטי לממשלה					
מדובר בטבלה ובסיווג ראשוניים בלבד					
מס'	שם החוק / דבר חקיקה	סעיף	נושא	הצעה ראשונית לסיווג הסמכות	הערות
1	חוק לצמצום השימוש בשקיות נשיאה חד-פעמיות, תשע"ו-2016	סעיף 24	סמכות לאשר נוהל של התראה מינהלית	היועץ / התובע הכללי	
2	חוק אוויר נקי, תשס"ח-2008	סעיף 69	תנאי להגשת קובלנה – שלא הוגש כתב אישום מטעם היועץ	התובע הכללי	
3	חוק אימוץ ילדים, תשמ"א-1981	סעיף 1א	הסמכת עו"ד לקבלת הסכמת הורה למסירת ילדו לאימוץ	היועץ	
		סעיף 13	בקשה לבימ"ש להכריז על ילד כבר-אימוץ	מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 13א	הודעה על כוונת יועמ"ש להגיש בקשת הכרזה לאימוץ כעילה המונעת מבימ"ש לבטל הכרזה על אימוץ לבקשת ההורה	מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 27	הסכמה לקיום דיון על אימוץ בבי"ד דתי במקום הילד המאומץ, במקום בו לא מסוגל להבין בדבר או קטן מ-9 שנים	מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 30	הרשאה לעיין בפנקס האימוצים	מגן האינטרס הציבורי	
4	חוק איסור הונאה בכשרות, תשמ"ג-1983	סעיף 2כה	חו"ד לעניין טוהר מידות כתנאי להסמכת מועצה דתית למתן שירותי השגחה	היועץ / התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
5	חוק איסור הכחשת השואה, תשמ"ו-1986	סעיף 5	הגשת כתב אישום בידי היועץ או בהסכמתו	התובע הכללי	
6	חוק איסור הלבנת הון, תש"ס-2000	סעיף 30(ד)	ערר בפניו על החלטת הרשות לאיסור הלבנת הון שלא להעביר מידע	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
7	חוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965	סעיף 4	הגשת כתב אישום בגין לשון הרע על ציבור רק בידי היועץ או בהסכמתו	התובע הכללי	
8	חוק אכיפת פסקי-חוץ, תשי"ח-1958	סעיף 4	בקשה לבימ"ש לאכוף פסק-חוץ אף אם לא מתקיים תנאי ההדדיות	מגן האינטרס הציבורי	
9	חוק ביטוח בריאות ממלכתי, תשנ"ד-1994	סעיף 29	בקשה לבימ"ש למכירת אמצעי שליטה בתאגיד אחר של קופ"ח	היועץ / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 32ד	התייעצות עם היועמ"ש לפני ביטול היתר לשליטה בתאגיד ייעודי בשל כתב אישום או חקירה	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 37	נציג היועמ"ש יהיה אחד מחברי ועדת בדיקה של שר הבריאות בשל אי כינוס דירקטוריון של קופת חולים	מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 37ה	היועמ"ש רשאי לבקשת שר הבריאות לתבוע בשם קופ"ח בשל נזק שנגרם לקופה	היועץ / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 44	תנאי לאי מינוי לנציב קבילות הציבור הוא הרשעה בעבירה שלדעת היועמ"ש יש עמה קלון	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	

מס'	שם החוק / דבר חקיקה	סעיף	נושא	הצעה ראשונית לסיווג הסמכות	הערות
		סעיף 51	תנאי להעברה מכהונה של חבר מועצת הבריאות הוא הגשת כתב אישום שלדעת היועמ"ש יש עמה קלון.	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
10	חוק בינוי ופינוי של אזורי שיקום, תשכ"ה-1965	סעיף 46	סמכות לפנות לבימ"ש בבקשה להכריע על שווי קרקע	היועץ / מגן האינטרס הציבורי	
11	חוק בית הדין לעבודה, תשכ"ט-1969	סעיף 24(ג)	בקשה לנשיא ביה"ד הארצי לעבודה לערוך דיון בביה"ד הארצי	היועץ / מגן האינטרס הציבורי	
12	חוק בית המשפט לענייני משפחה, תשנ"ה-1995	סעיף 3(ד)	אישור היועץ כתנאי להגשת תובענה בעניין קטין ע"י עו"ס	מגן האינטרס הציבורי	
13	חוק בנק ישראל, תש"ע-2010	סעיף 33	סמכות למנות את יו"ר הוועדה לאיתור מועמדים, וחובת היוועצות של הממשלה עם היועץ לפני הפסקת כהונתו של היו"ר	מגן האינטרס הציבורי	
14	חוק בתי דין מינהליים, תשנ"ב-1992	סעיף 31(ד)	בימ"ש רשאי לדרוש מהיועץ הסברים בעתירה לגילוי מסמך	היועץ	
15	חוק בתי הדין הדתיים הדרוזיים, תשכ"ג-1963	סעיף 28(א)	אישור היועץ לפתיחת חקירה פלילית / הגשת כתב אישום	התובע הכללי	
16	חוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984	סעיף 2א	צינון למינוי לשופט עליון	X	מדובר בהסדר החל על היועץ. לכאורה נראה שיש להחילו על היועץ, על התובע ועל מגן האינטרס הציבורי
		סעיף 31(ד)	הסכמה לזיכוי נידון ללא קיום משפט חוזר	התובע הכללי	
		סעיף 68(ג)	בקשה לסטייה מדיני הראיות במסגרת בקשה לדיון בדלתיים סגורות	היועץ, התובע הכללי ומגן האינטרס הציבורי לפי העניין	
		סעיף 70(ה)	הסמכת גורם שיעביר שם של חשוד לרשות שלטונית זרה שאיסור פרסום לא יחול עליו	התובע הכללי	
17	חוק בתי משפט לעניינים מינהליים, תש"ס-2000	סעיף 6	סמכות לבקש העברה של עתירה מנהלית מבימ"ש לע"מ לבג"ץ	היועץ	
		תוספת ראשונה לחוק, פרט 45	עתירות נגד החלטות יועץ לפי חוק הרשות הארצית לכבאות תהיה בסמכות בימ"ש לע"מ	היועץ	
18	חוק גנים לאומיים, שמורות טבע, אתרים לאומיים ואתרי הנצחה, תשנ"ח-1998	סעיף 59	הסמכת פקחים של הרט"ג לפעול לפי סעיפים מחוק המעצרים ופקודת המעצרים	התובע הכללי	
		סעיף 2ב	הרשאה להקשיב להאזנת סתר ולעשות בה שימוש	התובע הכללי	

מס'	שם החוק / דבר חקיקה	סעיף	נושא	הצעה ראשונית לסיווג הסמכות	הערות
19	חוק האזנת סתר, תשל"ט-1979	סעיף 4	שר יודיע ליועמ"ש אחת ל-3 חודשים על האזנות סתר שניתנו למטרת ביטחון המדינה	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 4א	אישור יועמ"ש על חידוש היתר האזנת סתר למעל 30 יום	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 5	עדכון יועמ"ש על אישור ראש רשות ביטחון להאזנת סתר וסמכות לביטול האישור	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 6	ערעור יועמ"ש על החלטת שופט לסרב לבקשה לצו האזנת סתר והגשת דו"ח ליועמ"ש על הבקשות שכן התקבלו	התובע הכללי	
		סעיף 7	עדכון יועמ"ש על אישור מפכ"ל להאזנת סתר וסמכות לביטול האישור	התובע הכללי	
		סעיף 9א	בקשה לצו האזנת סתר מבימ"ש בתנאים מסוימים תוגש באישור יועמ"ש	התובע הכללי	
		סעיף 13	הגשת האזנת סתר כראיה קבילה בתנאים מסוימים באישור יועמ"ש	התובע הכללי	
20	חוק האזרחות, תשי"ב-1952	סעיף 11	בקשה לביטול אזרחות על הפרת אמונים תוגש לבימ"ש לע"מ באישור יועמ"ש בכתב	מגן האינטרס הציבורי	
21	חוק האפוטרופוס הכללי, תשל"ח-1978	סעיף 6	בימ"ש רשאי לצוות על האפוטרופוס הכללי לנהל נכס עזוב לפי בקשה של היועמ"ש	מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 14	בימ"ש רשאי לתת לאפוטרופוס הכללי הוראות בנוגע למילוי תפקידו לפי בקשה של היועמ"ש	מגן האינטרס הציבורי	
22	חוק הארכיונים, תשט"ו-1955	סעיף 17	תביעה פלילית לפי חוק זה תוגש ע"י היועמ"ש או בהסכמתו	התובע הכללי	
23	חוק הבחירות לכנסת [נוסח משולב], תשכ"ט-1969	סעיף 64	היועמ"ש רשאי לערער לביהמ"ש העליון שרשימת מועמדים מנועה מלהשתתף בבחירות לפי ס' 7א לחו"י הכנסת	מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 86	היועמ"ש רשאי לערער על תוצאות הבחירות	מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 128	לעניין העבירות הפליליות המנויות בפרק י"א לחוק היועמ"ש לא רשאי לעכב את הליכי המשפט	התובע הכללי	
24	חוק הבלו על דלק, תשי"ח-1958	סעיף 29	כופר כסף בהסדר המוצע לא יתקבל אם הוגשה תובענה פלילית, אם לא ציווה היועמ"ש על הפסקת הליכים	התובע הכללי	

מס'	שם החוק / דבר חקיקה	סעיף	נושא	הצעה ראשונית לסיווג הסמכות	הערות
25	חוק הגז הפחמימני המעובה, תשפ"א-2020	סעיף 62	באישור היועמ"ש ניתן להמציא התראה מנהלית במקום הודעה על כוונה להטיל עיצום כספי על הוראה	היועץ / התובע הכללי	
26	חוק הגנה על הציבור מפני ארגוני פשיעה, תשפ"ה- 2024	סעיף 3	היועמ"ש יכול לבקש מבימ"ש להטיל בצו מגבלות על אדם הפעיל בארגון פשיעה	התובע הכללי	
		סעיף 13	היועמ"ש או המשטרה צריכה להודיע לבימ"ש אם אדם שהוצא כלפיו צו הגבלה שיפוטי נעצר	התובע הכללי	
27	חוק הגנה על הציבור מפני ביצוע עבירות מין, תשס"ו-2006	סעיף 2	בהגדרות החוק, נציג היועמ"ש ייחשב גם הפצ"ר	התובע הכללי	
		סעיף 12	בימ"ש רשאי להוציא צו פיקוח ומעקב לעבריו מין לבקשת נציג היועמ"ש. נציג היועמ"ש יוזמן לכל דיון לפי סעיף זה.	התובע הכללי	
		סעיף 15	קצין פיקוח ידווח לנציג היועמ"ש על הפרת צו פיקוח	התובע הכללי	
		סעיף 20ה	הודיע עבריו מין על חזרתו מהסכמה להשתתף בתכנית לשיקום מונע, ידווח על כך לנציג היועמ"ש	התובע הכללי	
		סעיף 120	היועמ"ש יכול לבקש מבימ"ש בקשה לשינוי תנאי בתכנית השיקום המונע	התובע הכללי	
		סעיף 23	נציג היועמ"ש רשאי לפנות לבית המשפט בבקשה לעיון חוזר בצו וכן רשאי להגיש ערר לבית משפט על מספר החלטות	התובע הכללי	
28	חוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981	סעיף 22כד	היועמ"ש רשאי לאשר את נהלי הממונה לפי הסעיפים המנויים, כתנאי לתוקפם.	היועץ / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 28	היועמ"ש רשאי לאשר לממונה לקבל מאדם התחייבות בכתב להימנע ממעשה שהממונה סבור שהם עבירה לפי החוק.	התובע הכללי	
		סעיף 30	היועמ"ש רשאי לבקש מבימ"ש צו למניעת עבירה.	התובע הכללי	
29	חוק הגנת השכר, תשי"ח- 1958	סעיף 25ב	מעסיק לא יועמד לדין בעבירה המנויה בפסקה (1) אלא בהתאם לנוהל שאישר היועמ"ש.	התובע הכללי	
30	חוק הגנת סמלים, תשל"ה-1974	סעיף 6	הוועדה של שר הפנים לא תיתן תעודת הכשר לשימוש שהוגש עליו כתב אישום לפי סעיף 5, כל עוד היועמ"ש לא ציווה על הפסקת ההליכים בעניינו.	התובע הכללי	

מס'	שם החוק / דבר חקיקה	סעיף	נושא	הצעה ראשונית לסיווג הסמכות	הערות
31	חוק הדואר, תשמ"ו-1986	סעיף 2109ז	היועמ"ש מאשר נהלים לעניין הנסיבות שבהן ניתן להמציא התראה מינהלית במקום להטיל עיצום כספי.	היועץ / התובע הכללי	
32	חוק הדיור המוגן, תשע"ב-2012	סעיף 27ה	היועמ"ש ממנה את עובד משרד המשפטים לחבר בוועדת החריגים.	היועץ / מגן האינטרס הציבורי	
33	חוק הדיינים, תשט"ו-1955	סעיף 25	לא תיפתח חקירה פלילית נגד דיין אלא בהסכמת היועמ"ש, ולא יוגש כתב אישום נגד דיין אלא בידי היועמ"ש.	התובע הכללי	
34	חוק ההסגרה, תשי"ד-1954	סעיף 3	עתירה לבימ"ש לקביעה אם מבוקש הוא בר-הסגרה תוגש על ידי היועמ"ש, ובקשת הסגרה מטעם מדינת ישראל תוגש למדינה שבה נמצא המבוקש ע"י היועמ"ש.	התובע הכללי	
		סעיף 6	היועמ"ש רשאי לצוות על מעצר מבוקש לפני הגשת העתירה, וכן על מעצר מי שיש יסוד להניח שהוא בר-הסגרה ותוגש בקשה להסגירו.	התובע הכללי	
		סעיף 7	בימ"ש רשאי להתיר החזקה במעצר מעבר לתקופה האמורה בחוק אם ביקש זאת היועמ"ש. שופט רשאי להאריך את המעצר לתקופה נוספת, אם הודיע היועמ"ש כי יש לכאורה מקום להגיש עתירה.	התובע הכללי	
		סעיף 13	ליועמ"ש תהיה זכות ערעור על החלטתו של ביהמ"ש בעתירה.	התובע הכללי	
		סעיף 20	הבקשה להארכת תקפה של ההכרזה תוגש על ידי היועמ"ש או על ידי פרקליט המדינה.	התובע הכללי	
		סעיף 20ב	אם הוגשה בקשה לחזרה מרצון אחרי שהוגשה עתירה לבימ"ש, היועמ"ש יודיע על כך לבימ"ש. כן רשאי ביהמ"ש, לפי בקשת היועמ"ש, להאריך את תקופת המשמורת של המבוקש לתקופה אחת נוספת.	התובע הכללי	
		סעיף 24א	שר המשפטים לא יאשר בקשה להעביר מוסגר דרך ישראל אלא אם קבע היועמ"ש שהתקבלו מהמדינה הנוגעת בדבר ההתחייבויות האמורות בחוק.	התובע הכללי	

מס'	שם החוק / דבר חקיקה	סעיף	נושא	הצעה ראשונית לסיווג הסמכות	הערות
35	חוק ההסכם בדבר מעמדם של אנשי סגל ארצות הברית של אמריקה, תשנ"ג-1993	סעיף 3	היועמ"ש רשאי להגיש לביהמ"ש שציווה על מעצרו של אדם בקשה למתן צו להעברת אותו אדם למשמורת רשויות ארצות הברית.	התובע הכללי	
36	חוק ההתגוננות האזרחית, תשי"א-1951	סעיף 24	היועמ"ש רשאי לתבוע בהליכים אזרחיים סעד של הפסקת השימוש במקלט, פינוי ומסירתו, וכל סעד שבימ"ש רשאי לתת בהליכים לפי החוק.	היועץ / מגן האינטרס הציבורי	
37	חוק ההתנתקות והפיצויים לנפגעים, תשס"ה-2005	סעיף 17	בא כוח היועמ"ש ייצג את ועדת הזכאות כמשיבה בערעור לבית משפט על החלטת ועדת הזכאות.	היועץ	
		סעיף 126	מינוי המפרק לוועד המקומי ולאגודה טעון אישור היועמ"ש.	היועץ	
		סעיף 137	היועמ"ש מאשר את מינוי המשפטן לחבר בוועדה המיוחדת בחוק זה.	היועץ	
38	חוק הוקרה לאזרחים במערכות ישראל, תשע"ז-2017	סעיף 4	היועמ"ש ממנה נציג מטעמו כחבר בוועדה המייעצת לפי חוק זה.	מגן האינטרס הציבורי	
39	חוק החברות הממשלתיות, תשל"ה-1975	סעיף 17	מי שהורשע בעבירה שלדעת היועמ"ש יש עמה קלון אינו כשיר להיות דירקטור בחברה ממשלתית.	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 18	בדיון בהשגת השר על החלטת הוועדה שלא להמליץ על מינוי מועמד, נימוקי הוועדה לבדיקת מינויים יובאו בפני הממשלה באמצעות היועמ"ש.	היועץ / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 18ב	יושב ראש הוועדה לבדיקת מינויים יהיה נציג שיקבע היועמ"ש, הכשיר לכהן כשופט של בית משפט מחוזי.	מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 22	דירקטור יחדל לכהן אם הורשע בעבירה שלדעת היועמ"ש יש עמה קלון.	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 23	השרים רשאים להשעות דירקטור אם הוא חשוד בעבירה שלדעת היועמ"ש יש עמה קלון.	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 42	המנהל הכללי יחדל לכהן אם הורשע בעבירה שלדעת היועמ"ש יש עמה קלון.	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 43	הדירקטוריון חייב להשעות את המנהל הכללי אם הוגש נגדו כתב אישום בשל עבירה אשר לדעת היועמ"ש מצדיקה השעייתו.	התובע הכללי	

מס'	שם החוק / דבר חקיקה	סעיף	נושא	הצעה ראשונית לסיווג הסמכות	הערות
		סעיף 59כב	אם היתה המדינה צד לסכסוך בין חברות תשתית, הוועדה ליישוב סכסוכים מוסמכת לפסוק בחלק הנוגע למדינה אם ניתן לכך אישור מאת היועמ"ש.	היועץ	
		סעיף 59כד	יו"ר הוועדה, לאחר התייעצות עם היועמ"ש, רשאי לקבוע שחבר הוועדה יחדל לכהן לפני תום תקופת כהונתו.	היועץ	
		סעיף 67	השרים יודיעו ליועמ"ש אם קיבלו מידע המגלה חשד שנעברה עבירה פלילית.	התובע הכללי	
40	חוק החברות, תשנ"ט-1999	סעיף 260	בסעיף זה ההגדרה לסיום הליך בלא הגשת כתב אישום בענין שנפתחה בו חקירה פלילית כולל עיכוב הליכים בידי היועמ"ש.	התובע הכללי	
		סעיף 342ז	היועמ"ש רשאי להגיש לבית המשפט בקשה לצו פירוק של חברה אם סבר כי מן הצדק והיושר שהחברה תפורק.	מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 342יד	היועמ"ש, אם הגיש את הבקשה לצו פירוק, רשאי להציע מועמדים לתפקיד הנאמן.	מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 342מ	אין בהליכי פירוק מרצון כדי לגרוע מזכותו של היועמ"ש להגיש בקשה לפירוק חברה בידי בית משפט לפי פרק ב'.	מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 345יד	רשם ההקדשות רשאי, באישור היועמ"ש, להגיש תביעה נגזרת בעניינה של חברה לתועלת הציבור, והיועמ"ש רשאי להתגונן בשם חברה לתועלת הציבור.	מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 345יח	היועמ"ש רשאי לבקש מרשם ההקדשות לחקור בענייניה של חברה לתועלת הציבור.	מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 345יט	בקשה לפירוק חל"צ בשל העילות המנויות בסעיף קטן (ב) תוגש בידי היועמ"ש והיועמ"ש לא יגיש בקשה לפירוק חל"צ בשל חלק מהעילות, אלא לאחר שרשם ההקדשות התרה בחברה לתקן את הפגם והחברה לא עשתה כן.	מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 345כו	היועמ"ש רשאי לפתוח בכל הליך לפי חוק זה הנוגע לחל"צ, וכן רשאי להתייצב ולטעון בהליך כאמור אם הוא סבור שיש בו ענין לציבור.	מגן האינטרס הציבורי	

מס'	שם החוק / דבר חקיקה	סעיף	נושא	הצעה ראשונית לסיווג הסמכות	הערות
41	חוק החוזים האחידים, תשמ"ג-1982	סעיף 16	היועמ"ש רשאי לבקש מבית הדין לבטל או לשנות תנאי מקפח בחוזה אחיד, ולפי העניין הוא גם אחד המשיבים לבקשה.	מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 20	בית המשפט יודיע ליועמ"ש אם נטענה בפניו טענת תנאי מקפח בחוזה שנכרת לפי חוזה אחיד.	מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 25	השר רשאי להתקין תקנות, לרבות בדבר הטלת חובה על ספק להמציא עותק מחוזה אחיד ליועמ"ש, לפי דרישתו.	מגן האינטרס הציבורי	
42	חוק החולה הנוטה למות, תשס"ו-2005	סעיף 50	היועמ"ש הוא הגורם שעמו מתייעצים בעת מינוי המשפטן לחבר בוועדה הארצית.	היועץ / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 53	היועמ"ש רשאי לפנות ולהתייצב לפני הוועדה ולהשמיע את דבריו בעצמו או באמצעות מי מטעמו.	מגן האינטרס הציבורי	
43	חוק החמרים המסוכנים, תשנ"ג-1993	סעיף 15ב	לא תוגש קובלנה אלא אם כן מסר הקובל הודעה לשר על כוונתו לעשות כן ולא הוגש, תוך 60 ימים לאחר מכן, כתב אישום מטעם היועמ"ש.	התובע הכללי	
44	חוק הטיס, תשע"א-2011	סעיף 126(א)(1)	מנהל הרשות לחקירה בטיחותית יעביר ליועמ"ש כל חומר שברשותו הנוגע לחקירה אם מתעורר חשד לעבירה, למעט לפי סעיף 142(א).	התובע הכללי	
		סעיף 126(א)(2)	מנהל הרשות לחקירה בטיחותית יעביר ליועמ"ש כל חומר שברשותו הנוגע לחקירה אם מתעורר חשד לעבירה לפי סעיף 142(א) ובהתקיים טעמים מיוחדים בשל האינטרס הציבורי.	התובע הכללי	
		סעיף 126(ב)	היועמ"ש רשאי להורות, לגוף חוקר לפתוח בחקירה פלילית, אם מצא שהחומר שהועבר אליו מגלה חשד לביצוע עבירה; בהוראה יתאר את נסיבות האירוע הבטיחותי ואת הסיבות לעליית החשד.	התובע הכללי	
		סעיף 133	היועמ"ש רשאי להעביר לפרקליט הצבאי הראשי חומר שהועבר אליו לפי סעיף 126(א), לגבי אירוע בטיחותי מעורב-צבאי.	התובע הכללי	

מס'	שם החוק / דבר חקיקה	סעיף	נושא	הצעה ראשונית לסיווג הסמכות	הערות
		סעיף 178	העמדה לדין של שוטר בעבירות המנויות בסעיף קטן (ב)(11), שביצע בעת מילוי תפקידו, תהיה באישור היועמ"ש.	התובע הכללי	
45	חוק היטלי סחר ואמצעי הגנה, תשנ"א-1991	סעיף 55	ככל שהוגש כתב אישום, אין לקחת כופר כסף אלא באישור היועמ"ש.	התובע הכללי	
46	חוק הירושה, תשכ"ה-1965	סעיף 45	אם היה בדבר ענין לציבור, היועמ"ש רשאי לדרוש מילוי חיוב שהוטל על יורש בצוואה.	מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 67א	בקשה לצו ירושה או לצו קיום שהוגשה לרשם לענייני ירושה תועבר לבית המשפט אם היועמ"ש ראה לנכון ליזום הליך לעניין הבקשה או להצטרף להליך.	מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 73ב	רשם לענייני ירושה לא ישמש כבא-כוחו של היועמ"ש בעניין שבו טיפל בכל הליך משפטי לפי חוק זה.	מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 153	היועמ"ש רשאי, אם הוא סבור שיש בדבר ענין לציבור, לפתוח בכל הליך משפטי לפי חוק זה.	מגן האינטרס הציבורי	
47	חוק הכללת אמצעי זיהוי ביומטריים ונתוני זיהוי ביומטריים במסמכי זיהוי ובמאגר מידע, תש"ע-2009	סעיף 17	היועמ"ש רשאי לערער לעליון על החלטה שסירבה לתת צו להעברת מידע לפי סעיף קטן (א), וכן המשטרה ומצ"ח יגישו ליועמ"ש מדי שישה חודשים דו"ח על הבקשות והצווים לפי סעיף קטן (א).	התובע הכללי	
48	חוק הכניסה לישראל, תשי"ב-1952	סעיף 13א.	היועמ"ש ממנה עובד המדינה שהוא משפטן הבקיא בדיני הכניסה לישראל כחבר בוועדה הבוחרת מועמדים לבית הדין לביקורת משמורת.	היועץ / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 5	אם אין לקטין נציג, הפעולה המשפטית של קטין שנעשתה שלא בהסכמת נציגו ניתנת לביטול על ידי היועמ"ש.	מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 8	היועמ"ש רשאי לבקש מבית המשפט להכריז על אדם פסול-דין.	מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 10	היועמ"ש מוסמך להגיש לבית המשפט בקשה לביטול הכרזה על אדם כפסול-דין.	מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 27א	היועמ"ש רשאי להגיש לבית המשפט בקשה לקבוע כי הוראות שלילת האפוטרופסות לפי סעיפים מסוימים לא יחולו, ככלל או לעניין מסוים.	מגן האינטרס הציבורי	

מס'	שם החוק / דבר חקיקה	סעיף	נושא	הצעה ראשונית לסיווג הסמכות	הערות
49	חוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות, תשכ"ב- 1962	סעיף 32 יח	היועמ"ש זכאי לקבל מידע על הפקדת ייפוי כוח מתמשך	מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 32 כז	היועמ"ש רשאי להגיש לבית המשפט בקשה למתן הוראות בכל עניין הנוגע להפעלת סמכויותיו של מיופה כוח.	מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 32 כט	היועמ"ש רשאי להגיש לביהמ"ש בקשה לביטול ייפוי כוח מתמשך בידי בית המשפט וכן בקשה להגבלת ייפוי כוח מתמשך או למינוי אפוטרופוס נוסף על מיופה כוח.	מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 33	היועמ"ש רשאי להגיש בקשה לביהמ"ש למינוי אפוטרופוס לאדם.	מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 44	היועמ"ש רשאי לבקש מבית המשפט לתת לאפוטרופוס הוראות בכל ענין הנוגע למילוי תפקידו.	מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 67 א	הוועדה לענייני אפוטרופסות לנפגעי שואה רשאית לפנות ליועמ"ש ולהמליץ לו לנקוט פעולות על פי סמכותו.	מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 68	היועמ"ש רשאי לבקש מבית המשפט לנקוט אמצעים לשמירת עניינו של קטין או של אדם שמונה לו אפוטרופוס.	מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 69	היועמ"ש רשאי, אם הוא סבור שטובתו של קטין, של פסול-דין או של האדם שמונה לו אפוטרופוס או טובת הכלל מחייבת זאת, לפתוח בכל הליך משפטי לפי חוק זה וכן להתייצב ולטעון בכל הליך כזה.	מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 3	הבקשה המנומקת בכתב מאת ראש שירות הביטחון הכללי, שעל בסיסה שר הביטחון מכריז בצו על ארגון טרור או על אדם זר כפעיל טרור, טעונה אישור היועמ"ש.	היועץ / התובע הכללי	
		סעיף 24	לא יוגש כתב אישום לפי סעיף 24 אלא באישור היועמ"ש.	התובע הכללי	
		סעיף 46	בקשה של ראש השב"כ לבית המשפט להורות על השהיית הבאת עצור בעבירת ביטחון חמורה לפני שופט לתקופה נוספת, טעונה הסכמת היועמ"ש.	התובע הכללי	

מס'	שם החוק / דבר חקיקה	סעיף	נושא	הצעה ראשונית לסיווג הסמכות	הערות
50	חוק המאבק בטרור, תשע"ו-2016	סעיף 48	בקשה של ראש אגף החקירות בשב"כ לשופט של בית המשפט העליון להאריך מעצר של עצור בעבירת ביטחון חמורה שלא בנוכחותו טעונה הסכמת היועמ"ש.	התובע הכללי	
		סעיף 52	מניעת פגישה של עורך דין עם יותר מעצור אחד באותה חקירה, לתקופה העולה על 30 ימים תהיה באישור היועמ"ש.	התובע הכללי	
		סעיף 58	שר הביטחון רשאי, באישור היועמ"ש, להאריך את תקופת תוקפו של צו תפיסה מינהלי בעניין ארגון טרור שטרם הוכרז, לתקופות נוספות.	היועץ / התובע הכללי	
		סעיף 65(א)	בא כוח היועמ"ש רשאי לבקש מבית המשפט לסטות מדיני הראיות בהליך משפטי בעניין החלטת שר הביטחון בעניין צו תפיסה מינהלי או צו חילוט.	התובע הכללי	
		סעיף 65(ב)	בא כוח היועמ"ש רשאי לבקש מבית המשפט לקבל ראיה אף שלא בנוכחות הצד השני או בלי גלוותה להם.	התובע הכללי	
		סעיף 65(ד)	בא כוח היועמ"ש רשאי להודיע כי הוא חוזר בו מהגשת הראיה אם בית המשפט החליט שלא להיעתר לבקשה לפי סעיף קטן (ב).	התובע הכללי	
		סעיף 65(ה)	דיון בבקשת בא כוח היועמ"ש לקבל ראיה חסויה לפי סעיף קטן (ב) יתקיים בדלתיים סגורות.	התובע הכללי	
		סעיף 94	היועמ"ש רשאי לאצול לפרקליט המדינה, למשנה לפרקליט המדינה ולמשנה היועמ"ש את הסמכויות הנתונות לו לפי סעיפים מסוימים.	התובע הכללי	
		סעיף 100	העמדה לדין בעבירה שנעברה לאחר יום התחילה לפי תקנות ההגנה, בתקופה שבין יום התחילה ליום ביטולן, טעונה אישור היועמ"ש או פרקליט המדינה; הסמכות לתת אישור כאמור אינה ניתנת לאצילה.	X	ההוראה כבר אינה רלוונטית
51	חוק המאבק בתכנית הגרעין של איראן, תשע"ב-2012	סעיף 28	משרד ממשלתי רשאי באישור היועמ"ש שלא למסור מידע שנדרש למסור לפי סעיף קטן (א), מטעמי סודיות או ביטחון המדינה.	היועץ / התובע הכללי	

מס'	שם החוק / דבר חקיקה	סעיף	נושא	הצעה ראשונית לסיווג הסמכות	הערות
52	חוק המהנדסים והאדריכלים, תשי"ח- 1958	סעיף 19א	בית המשפט ימציא למועצת ההנדסה והאדריכלות, באמצעות היועמ"ש, העתק מפקס דין שהרשיע מהנדס או אדריכל בעבירה פלילית.	התובע הכללי	
53	חוק המועצה להשכלה גבוהה, תשי"ח-1958	סעיף 21ז	היועמ"ש רשאי להגיש לבית המשפט המחוזי בקשה לצו סגירה של מוסד שנפתח או מתקיים ללא היתר או ללא רישיון.	היועץ / התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
54	חוק המטה לביטחון לאומי, תשס"ח-2008	סעיף 3	אינו כשיר לכהן כראש המל"ל מי שתלוי ועומד נגדו כתב אישום בעבירה שלדעת היועמ"ש מפאת מהותה, אין הוא ראוי לשמש בתפקיד.	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 4	כהונתו של ראש המל"ל תפקע אם הוגש נגדו כתב אישום בשל עבירה שלדעת היועמ"ש מפאת מהותה אין הוא ראוי לשמש בתפקיד.	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 6	ראש הממשלה יכריע במחלוקת לגבי סירוב משטרת ישראל למסור מידע למל"ל בנימוק שהמידע נוגע לעניין המצוי בחקירה פלילית, לאחר שהיועמ"ש הביא לפניו את חוות דעתו בעניין.	התובע הכללי	
55	חוק המידע הפלילי ותקנת השבים, תשע"ט- 2019	סעיף 13	היועמ"ש רשאי לאשר מסירת מידע מהמרשם הפלילי למבקש שלא הוסמך בחיקוק להביא בחשבון עבר פלילי, לאחר שראה שיש למבקש עניין מוצדק לקבל את המידע.	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 21	לא יימסר מידע על פרט רישום שנמחק אלא ליועמ"ש, וכן – מטעמים מיוחדים שיירשמו – לבא כוח היועמ"ש.	התובע הכללי	
		סעיף 33	ביטול פרט רישום משטרת שעניינו תיק שעוכבו בו ההליכים יהיה טעון הסכמת היועמ"ש.	התובע הכללי	
		פרט 2(1) לתוספת הראשונה	היועמ"ש נמנה בין הגופים ובעלי התפקידים הרשאים לקבל מידע מהמרשם הפלילי עד תום תקופת המחיקה.	התובע הכללי	
		פרט 2(2) לתוספת השנייה	היועמ"ש נמנה בין הגופים ובעלי התפקידים הרשאים לקבל מידע על תיקים סגורים או תיקים שעוכבו בהם ההליכים.	התובע הכללי	

מס'	שם החוק / דבר חקיקה	סעיף	נושא	הצעה ראשונית לסיווג הסמכות	הערות
56	חוק המים, תשי"ט-1959	סעיף 20כה	לא תוגש קובלנה לפי סעיף קטן (א), אלא אם כן הקובל מסר על כך הודעה לשר לאיכות הסביבה, ולא הוגש, תוך ששים ימים לאחר מכן כתב אישום מטעם היועמ"ש.	התובע הכללי	
57	חוק הממשלה, תשס"א-2001	סעיף 8א	ועדת בדיקה ממשלתית תביא לידיעת היועמ"ש עניין שמצאה בו חשש לביצוע עבירה פלילית.	התובע הכללי	
		סעיף 8ב(ז)(1)	בא כוח היועמ"ש רשאי לפנות לוועדה בבקשה להורות על ביטול שחרורו של אסיר ששוחרר, אם הפר תנאי מתנאי שחרורו או עבר עבירה נוספת.	התובע הכללי	
		סעיף 8ב(יב)	בא כוח היועמ"ש רשאי לבקש מהוועדה שלא תביא בחשבון מידע חסוי שגילוי הותר, ואם ביקש זאת לא תתחשב הוועדה במידע.	התובע הכללי	
		סעיף 8ב(יג)(1)	היועמ"ש רשאי להגיש לבית המשפט, בתוך 15 ימים מיום שהומצאה לו החלטת הוועדה, עתירה נגד גילוי מידע חסוי לאסיר או לבא כוחו.	התובע הכללי	
		סעיף 8ב(יג)(2)	בא כוח היועמ"ש רשאי לערער לבית המשפט העליון על דחיית עתירה נגד גילוי מידע חסוי, בתוך 15 ימים מיום שהומצאה לו ההחלטה לדחות את עתירתו.	התובע הכללי	
		סעיף 8ב(יג)(3)	בא כוח היועמ"ש רשאי למסור לבית המשפט פרטים נוספים לעניין המידע החסוי, במסגרת דיון בעתירה או בערעור בעניין גילוי מידע חסוי.	התובע הכללי	
		סעיף 8ב(יג)(5)	בא כוח היועמ"ש רשאי לערער על קבלת עתירת אסיר לגילוי מידע חסוי.	התובע הכללי	
		סעיף 8ב(יד)	הוועדה רשאית, לבקשת בא כוח היועמ"ש, להורות על השהיית ביצוע החלטתה שלא לבטל שחרור אסיר, והחלטה כאמור דינה כדין צו למאסרו של האסיר.	התובע הכללי	
		סעיף 8ב(יז)	בא כוח היועמ"ש רשאי להגיש עתירה נגד החלטת הוועדה, בכפוף להוראות סעיף קטן (יג).	התובע הכללי	
		סעיף 96	היועמ"ש רשאי לבקש מבית המשפט לבטל זיקת הנאה או לשנות את תנאיה.	מגן האינטרס הציבורי	

מס'	שם החוק / דבר חקיקה	סעיף	נושא	הצעה ראשונית לסיווג הסמכות	הערות
58	חוק המקרקעין, תשכ"ט- 1969	סעיף 129	היועמ"ש רשאי לבקש מהרשם לרשום הערה על שלילה או הגבלה של כשרותו המשפטית של בעל מקרקעין אם הוכח לרשם כי הכשרות נשללה או הוגבלה על פי חוק.	מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 135	היועמ"ש רשאי לבקש חידוש רישום של מקרקעין שרישומם הושמד או טושטש.	מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 135א	היועמ"ש רשאי לבקש לתקן רישום לא נכון של השטח או של גבולותיהם של מקרקעין לא מוסדרים הרשומים בפנקסי המקרקעין.	מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 136	היועמ"ש רשאי להגיש למפקח התנגדות לרישום לפי פרק זה בתוך ששים יום מיום פרסום ההודעה.	מגן האינטרס הציבורי	
59	חוק המרכז להנצחת זכרו של יצחק רבין, תשנ"ז- 1997	סעיף 15	חבר המועצה יחדל לכהן לפני תום כהונתו אם הורשע בעבירה שלדעת היועמ"ש יש עמה קלון.	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 20	ראש המרכז יחדל לכהן לפני תום תקופת כהונתו אם הורשע או הוגש נגדו כתב אישום בשל עבירה שלדעת היועמ"ש יש עמה קלון.	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
60	חוק המתווכים במקרקעין, תשנ"ו-1996	סעיף 14א	התובע לפני ועדת המשמעת יהיה עורך דין שהיועמ"ש הסמיכו לכך.	התובע הכללי	
61	חוק המתנה, תשכ"ח- 1968	סעיף 4	היועמ"ש רשאי לדרוש את מילוי החיוב במתנה, אם היה בדבר ענין לציבור.	מגן האינטרס הציבורי	
62	חוק הנאמנות, תשל"ט- 1979	סעיף 30	היועמ"ש רשאי לבקש מהרשם לחקור בעניינו של הקדש ציבורי.	מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 39	היועמ"ש רשאי לפתוח בכל הליך לפי חוק זה, לרבות ערעור, ולהתייצב ולטעון בהליך כזה, בכל הנוגע לנאמנות ובכל דבר שיש בו ענין לציבור.	מגן האינטרס הציבורי	
63	חוק הנוטריונים, תשל"ו- 1976	סעיף 36	היועמ"ש רשאי להגיש קובלנה לבית הדין בשל עבירת משמעת, ולהתייצב ולטעון בכל הליך לפי פרק זה.	התובע הכללי	
		סעיף 41	היועמ"ש רשאי לערער על פסק הדין של בית הדין, וכן רשאי לערער על פסק הדין של בית הדין המשמעתי הארצי לפני בית המשפט המחוזי בירושלים.	התובע הכללי	

מס'	שם החוק / דבר חקיקה	סעיף	נושא	הצעה ראשונית לסיווג הסמכות	הערות
64	חוק הסדרי משפט ומינהל [נוסח משולב], תש"ל- 1970	סעיף 4	בית משפט לא ייזקק בענין אזרחי לטענה שאדם הוא אויב או נתין אויב, אלא אם נטענה הטענה על ידי היועמ"ש.	היועץ / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 11	בית המשפט רשאי, לבקשת היועמ"ש, לקבוע אחרת לעניין נכסיה והתחייבויותיה של חברה שנרשמה לפי סעיף קטן (א), כדי להגן על מי שהיה לפני הרישום או אחריה בעל זכויות בחברה, נושה שלה או מועסק אצלה.	מגן האינטרס הציבורי	
65	חוק הסדרים בעקבות ניוד המטבע, תשל"ח- 1977	סעיף 45	הוגש כתב אישום על אדם, אין לקבל כופר כסף בשל העבירה כל עוד לא הודיע היועמ"ש על עיכוב הליכי המשפט.	התובע הכללי	
66	חוק הסדרת העיסוק בייעוץ השקעות, בשיווק השקעות ובניהול תיקי השקעות, תשנ"ה-1995	סעיף 28	אין בהוראה שבסעיף 28(ד) כדי למנוע גילוי לפי דרישת היועמ"ש לצורך משפט פלילי.	התובע הכללי	
67	חוק הסדרת העיסוק בייצוג על ידי יועצי מס, תשס"ה-2005	סעיף 5	השר רשאי, לאחר התייעצות עם היועמ"ש, להשעות חבר מועצה שהוגש נגדו כתב אישום עד למתן פסק דין סופי בעניינו.	התובע הכללי	
		סעיף 22	התובע לפני ועדת המשמעת יהיה עורך דין שהסמיכו לכך היועמ"ש.	התובע הכללי	
68	חוק הסניגוריה הציבורית, תשנ"ו-1995	סעיף 20א	היועמ"ש בהקדם האפשרי לאדם שנעצר או שהוגשה לגביו עתירה לקבוע שהוא בר-הסגרה, כי באפשרותו לבקש מינוי סניגור ציבורי.	התובע הכללי	
69	חוק הספורט, תשמ"ח- 1988	סעיף 10א	היועמ"ש מסמיך את מי שיהיה נציגו כחבר במוסד לבחינת כשירות מינויים בספורט, ויכול שיהיה מי שאינו עובד המדינה.	מגן האינטרס הציבורי	
70	חוק הספריה הלאומית, תשס"ח-2007	סעיף 14(א)	המועצה רשאית, לאחר התייעצות עם היועמ"ש, לקבוע כי חבר מועצה שהורשע בעבירה אינו ראוי להמשיך בכהונתו.	התובע הכללי	
		סעיף 14(ב)	היועמ"ש רשאי לקבוע כי התקיימה עילה להפסקת כהונה של חבר המועצה לפי סעיף קטן (א)(3), או לדרוש ממי שמינה את חבר המועצה להפסיק את כהונתו בשל עילה לפי (א)(4), אף אם המועצה לא עשתה כן.	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	

מס'	שם החוק / דבר חקיקה	סעיף	נושא	הצעה ראשונית לסיווג הסמכות	הערות
		סעיף 28	ליועמ"ש תינתן הזדמנות להביע את עמדתו לפני שבית המשפט יורה על העברת זכויות החברה בספרים, באוספי הספריה ובבניינה של הספריה.	מגן האינטרס הציבורי	
71	חוק העבירות המינהליות, תשמ"ו-1985	סעיף 8א	התובע המוסמך לעניין ביטול קנס מנהלי הוא תובע שהיועמ"ש הסמיכו לכך.	התובע הכללי	
72	חוק העובדים הסוציאליים, תשנ"ו-1996	סעיף 34	היועמ"ש רשאי לשמש תובע לפני ועדת המשמעת, אם החליט על כך היועמ"ש לפי נסיבות העניין.	התובע הכללי	
		סעיף 9	לא תהיה העמדה לדין על עבירת-חוץ אלא בידי היועמ"ש או בהסכמתו בכתב.	התובע הכללי	
		סעיף 10	היועמ"ש רשאי, במקום להעמיד אדם לדין, לבקש מבית המשפט שיורה שהעונש שהוטל עליו בחוץ לארץ יבוצע בישראל כאילו הוטל בישראל בפסק דין חלוט. בנוסף, בית המשפט יצווה, לבקשת היועמ"ש, לחייב את הנידון בתשלום קנס או פיצוי שטרם שולמו במדינה המבקשת, כאילו הוטלו בישראל.	התובע הכללי	
		סעיף 51ב	היועמ"ש רשאי להגיש עתירה נגד גילוי מידע חסוי שעליו מבוססת חוות דעת הממונה, אם בית המשפט הורה לממונה לתת לנאשם לעיין במידע.	התובע הכללי	
		סעיף 123	לא יוגש כתב אישום לפי פרק ז': בטחון המדינה, יחסי חוץ וסודות רשמיים, אלא בידי היועמ"ש או בהסכמתו בכתב.	התובע הכללי	
		סעיף 124	שופט בית המשפט העליון רשאי, לבקשת היועמ"ש, לצוות על מעצר אדם החשוד בעבירה לפי סימנים ב' או ד' לתקופה שיקבע	התובע הכללי	
		סעיף 135	לא ייתבע אדם לדין על עבירה לפי סעיפים 133 או 134 אלא בהסכמת היועמ"ש בכתב.	התובע הכללי	
		סעיף 144ה	לא יוגש כתב אישום לפי סימן סימן א'1: הסתה לגזענות או לאלימות אלא בהסכמה בכתב של היועמ"ש.	התובע הכללי	
		סעיף 150	כתב אישום על עבירות לפי סעיפים 145 עד 149 לא יוגש אלא בידי היועמ"ש או בהסכמתו.	התובע הכללי	
73	חוק העונשין, תשל"ז-1977				

מס'	שם החוק / דבר חקיקה	סעיף	נושא	הצעה ראשונית לסיווג הסמכות	הערות
		סעיף 162	כתב אישום על עבירות לפי סעיפים 160 או 161 לא יוגש אלא בידי היועמ"ש או בהסכמתו.	התובע הכללי	
		סעיף 269	לא ימלא אדם תפקיד בהליך של שפיטה משהתעורר, תוך כדי שפיטה, חשש עבירה פלילית, אלא אם ניתנה הודעה ליועמ"ש.	התובע הכללי	
		סעיף 270	היועמ"ש רשאי לצוות על הפסקת השפיטה עד לגמר ההליכים בבית המשפט, אם החליט לנקוט הליכים לאחר שנמסרה הודעה לפי סעיף 269 או לאחר שהואשם אדם בעבירה לפי סימן זה.	התובע הכללי	
		סעיף 272	באישום לפי סימן זה, מסירת הודעה ליועמ"ש או לבא כוחו היא אחת ההגנות הקבועות לנאשם.	התובע הכללי	
		סעיף 291א	לא יוגש כתב אישום בעבירה לפי סעיף 291א אלא בהסכמה בכתב של היועמ"ש.	התובע הכללי	
		סעיף 354(א)	אם חלפה מיום ביצוע העבירה תקופה מסוימת, לא יוגש כתב אישום בעבירות המנויות בסעיף 354(א) אלא באישור היועמ"ש.	התובע הכללי	
		סעיף 354(ג)	אם חלפה מיום ביצוע העבירה תקופה מסוימת, לא יוגש כתב אישום בעבירות המנויות בסעיף קטן (ג) אלא באישור היועמ"ש.	התובע הכללי	
74	חוק העיסוק באופטומטריה, תשנ"א-1991	סעיף 14	לא ינקוט המנהל אמצעי לביטול של רישיון אלא אם כן ניתנה לאופטומטראי הזדמנות להשמיע את הסבריו לפני ועדה בת שלושה חברים. יו"ר הוועדה יהיה נציג היועמ"ש.	מגן האינטרס הציבורי	
75	חוק העמותות, תש"ס-1980	סעיף 4	הרשם רשאי, בהסכמת היועמ"ש, לשנות את שמה של עמותה שלא שינתה את שמה במועד שנדרש לכך, לשם שיבחר.	מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 40	היועמ"ש רשאי לבקש מהרשם לפתוח בחקירה בענייניה של עמותה, ויהיו נתונות לו סמכויות לפי חוק ועדות חקירה.	מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 50	היועמ"ש רשאי להגיש בקשה לפירוק עמותה.	מגן האינטרס הציבורי	

מס'	שם החוק / דבר חקיקה	סעיף	נושא	הצעה ראשונית לסיווג הסמכות	הערות
		סעיף 52	היועמ"ש רשאי לערער לבית המשפט העליון על צו פירוק עמותה או על סירוב לתיתו.	מגן האינטרס הציבורי	
76	חוק הפיקוח על מעונות יום לפעוטות, תשע"ט-2018	סעיף 48	ליועמ"ש סמכות לאשר נוהל של התראה מינהלית	היועץ / התובע הכללי	
77	חוק הפיקוח על מצרכים ושירותים, תשי"ח-1957	סעיף 39ה	היועמ"ש רשאי לבקש מבית המשפט שהוגש לו כתב אישום לצוות על סגירת מפעל לתקופה שקבע בצו או עד לסיום המשפט.	התובע הכללי	
		סעיף 40א	המפקח רשאי, באישור היועמ"ש או בא כוחו ובהסכמת האדם, לקחת ממנו כופר כסף בשל עבירה לפי החוק.	התובע הכללי	
		סעיף 41	תביעה לדין לפי חוק זה לא תוגש אלא על ידי היועמ"ש, או על ידי בא כוחו, או בהסכמתו בכתב.	התובע הכללי	
78	חוק הפסיכולוגים, תשל"ז-1977	סעיף 41	היועמ"ש או בא כוחו רשאי לשמש תובע בדיון המשמעותי, אם החליט על כך היועמ"ש לפי נסיבות העניין.	התובע הכללי	
79	חוק הפצת שידורים באמצעות תחנות שידור ספרתיות, תשע"ב-2012	סעיף 13כה	ליועמ"ש סמכות לאשר נוהל של התראה מינהלית	היועץ / התובע הכללי	
		סעיף 13כח	ליועמ"ש סמכות לאשר נוהל של התראה מינהלית	היועץ / התובע הכללי	
80	חוק הפרות תעבורה מינהליות, תשפ"ד-2024	סעיף 2	הנוהל להגשת כתב אישום על ידי תובע מטעם רשות מקומית או תובע שהוא עובד ציבור ייקבע על ידי ראש המחלקה להנחיית תובעים מוסמכי היועמ"ש בפרקליטות המדינה.	התובע הכללי	
		סעיף 14	היועמ"ש ממנה עובד המדינה שהוא משפטן הבקיא בכללי המשפט המינהלי חבר בוועדה לבחירת ראש בית דין לתעבורה.	היועץ / התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 34(ד)(3)	לא יימסר מידע על פרט רישום שנמחק אלא, בין השאר, ליועמ"ש.	היועץ / התובע הכללי	
		סעיף 34(ד)(4)	לא יימסר מידע על פרט רישום שנמחק אלא, בין השאר, לבא כוח היועמ"ש בהליך משפטי שאינו הליך פלילי.	היועץ	
		פרט 5 לתוספת השלישית	היועמ"ש ובא כוחו, ומי שהיועמ"ש אצל לו את סמכותו לעכב הליכים פליליים ותובע רשאי לקבל מידע ממרשם התעבורה המינהלי.	היועץ / התובע הכללי	

מס'	שם החוק / דבר חקיקה	סעיף	נושא	הצעה ראשונית לסיווג הסמכות	הערות
81	חוק הפרשנות, תשמ"א- 1981	סעיף 3	נציג היועמ"ש או בא כוח היועמ"ש הוא פרקליט בפרקליטות המדינה או מי שהיועמ"ש הסמיכו להיות נציגו או בא-כוחו.	X	מדובר בהגדרה הנוגעת היום לנציגי היועץ. יש לפצל את ההגדרה ליועץ, תובע ומגן אינטרס ציבורי
82	חוק הצהרות מוות, תשל"ח-1978	סעיף 2	היועמ"ש רשאי לבקש מבית המשפט לענייני משפחה להצהיר על מותו של נספה, נספה שנות השוואה או נעדר.	מגן האינטרס הציבורי	
83	חוק הקאדים, תשכ"א- 1961	סעיף 23	לא תיפתח חקירה פלילית נגד קאדי אלא בהסכמת היועמ"ש, ולא יוגש כתב אישום נגד קאדי אלא בידי היועמ"ש.	התובע הכללי	
84	חוק הרופאים הוטרנירים, תשנ"א-1991	סעיף 20	נציג היועמ"ש יהיה חבר בוועדה שמינה השר, והוא יהיה היושב ראש.	מגן האינטרס הציבורי	
85	חוק הרשות הארצית לכבאות והצלה, תשע"ב- 2012	סעיף 7	השר רשאי, לאחר התייעצות עם היועמ"ש, להחליט לבטל את מינוי הנציב בהתקיים אחד התנאים המנויים בסעיף 7(א)(3).	היועץ / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 10	היועמ"ש רשאי לקבוע כי להוראת רשות יש נגיעה או חשיבות לציבור, ואז היא תהיה טעונה פרסום גם ברשומות.	מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 70(ה3)	היועמ"ש רשאי לבקש לקבל חומר תחקיר ולהורות לגוף חוקר לפתוח בבדיקה או בחקירה אם מצא חשד לביצוע עבירה. היועמ"ש יתאר בהוראתו את נסיבות האירוע ואולם לא יצורף להוראה דבר מחומר התחקיר, והיא לא תצביע על חשד כלפי אדם שהיה מעורב באירוע.	התובע הכללי	
86	חוק הרשות הלאומית להסמכת מעבדות, תשנ"ז- 1997	סעיף 13	לא ימונה מנהל מי שהורשע בעבירה שלדעת היועמ"ש יש עמה קלון, או מי שהוגש נגדו כתב אישום בשל עבירה כאמור.	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 14	המנהל יחדל לכהן אם הוגש נגדו כתב אישום בשל עבירה שלדעת היועמ"ש יש עמה קלון.	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 19	חבר המועצה או הוועדה הממיעצת יחדל לכהן אם הוגש נגדו כתב אישום בעבירה שלדעת היועמ"ש יש עמה קלון.	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	

מס'	שם החוק / דבר חקיקה	סעיף	נושא	הצעה ראשונית לסיווג הסמכות	הערות
		סעיף 26	לא יגלה אדם כל ידיעה או תוכנו של מסמך שהגיעו אליו בתוקף תפקידו לפי חוק זה, אלא לפי דרישת בית משפט, היועמ"ש או לצורך חקירה לפי דין.	היועץ והתובע הכללי	
87	חוק הרשות הלאומית לתרבות היידיש, תשנ"ו-1996	סעיף 11	המנהל יחדל לכהן לפני תום תקופת כהונתו אם הורשע או הוגש נגדו כתב אישום בשל עבירה שלדעת היועמ"ש יש עמה קלון.	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 13	חבר המועצה יחדל לכהן לפני תום תקופת כהונתו אם הורשע בעבירה שלדעת היועמ"ש יש עמה קלון.	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
88	חוק הרשות הלאומית לתרבות הלאדינו, תשנ"ו-1996	סעיף 11	המנהל יחדל לכהן לפני תום תקופת כהונתו אם הורשע או הוגש נגדו כתב אישום בשל עבירה שלדעת היועמ"ש יש עמה קלון.	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 13	חבר המועצה יחדל לכהן לפני תום תקופת כהונתו אם הורשע בעבירה שלדעת היועמ"ש יש עמה קלון.	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 9	לא ימונה חבר המועצה מי שהורשע בעבירה שלדעת היועמ"ש יש עמה קלון.	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 10	השר רשאי, לפי הצעת היועמ"ש, להשעות חבר מועצה שהוגש נגדו כתב אישום בעבירה שלכאורה יש עמה קלון, עד למתן פסק דין סופי בעניינו.	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 26	אם מצא היועמ"ש שיש יסוד לחשד שהמנהל עבר עבירה פלילית שלכאורה יש עמה קלון, יציע לשר להשעותו מכהונתו עד למתן פסק דין סופי או קבלת החלטה שלא להעמידו לדין.	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 41	תאגיד רשאי להשתתף במכרז רק אם הוא או מנהלו או בעל עניין בו לא הורשע בעבירה שלדעת היועמ"ש יש עמה קלון.	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 67	דירקטור מטעם הרשות יחדל לכהן לפני תום תקופת כהונתו אם הורשע בעבירה שלדעת היועמ"ש יש עמה קלון.	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 121	נציב התלונות יודיע ליועמ"ש אם בירור התלונה העלה חשד שנעברה עבירה פלילית.	התובע הכללי	

מס'	שם החוק / דבר חקיקה	סעיף	נושא	הצעה ראשונית לסיווג הסמכות	הערות
		פרט 1 לתוספת השלישית	בתוספת השלישית בהגדרה של דירקטור בלתי תלוי נקבע כי הוא לא ימונה אם הורשע בעבירה שלדעת היועמ"ש יש עמה קלון.	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
		פרט 7 לתוספת השלישית	דירקטור בלתי תלוי יחדל לכהן לפני תום תקופת כהונתו אם הורשע בעבירה שלדעת היועמ"ש יש עמה קלון.	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
90	חוק הרשות לפיקוח חקלאי, תשמ"ח-1988	סעיף 7	מועצת הרשות תכלול נציג של היועמ"ש, שיתמנה מבין עובדי המדינה.	מגן האינטרס הציבורי	
91	חוק הרשות לפיתוח הגליל, תשנ"ג-1993	סעיף 12	לא יכהן כחבר המועצה או כחבר המינהלה מי שהורשע בפסק דין סופי, בשל עבירה שלדעת היועמ"ש יש עמה קלון.	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 15	חבר המועצה וחבר המינהלה יחדלו לכהן לפני תום תקופת כהונתם אם הורשעו בעבירה שלדעת היועמ"ש יש עמה קלון.	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
92	חוק הרשות לפיתוח הנגב, תשנ"ב-1991	סעיף 12	לא יכהן כחבר המועצה או כחבר המינהלה מי שהורשע בפסק דין סופי, בשל עבירה שלדעת היועמ"ש יש עמה קלון.	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 16	יושב ראש המועצה רשאי להעביר חבר מועצה מכהונתו אם הורשע בעבירה שלדעת היועמ"ש יש עמה קלון.	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
93	חוק הרשות לפיתוח ירושלים, תשמ"ח-1988	סעיף 11	לא יכהן כחבר המועצה או כחבר המינהלה מי שהורשע בפסק דין סופי, בשל עבירה שלדעת היועמ"ש יש עמה קלון.	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 14	השרים וראש עיריית ירושלים רשאים להעביר חבר מועצה או חבר מינהלה מכהונתו אם הורשע בעבירה שלדעת היועמ"ש יש עמה קלון.	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
94	חוק השידור הציבורי הישראלי, תשע"ד-2014	סעיף 50	הפסקת כהונתו של היועץ המשפטי של תאגיד השידור הישראלי לפני תום תקופת כהונתו טעונה הסכמה של היועמ"ש.	היועץ	
		סעיף 61	היועמ"ש רשאי, מיוזמתו או לבקשת השר, לתבוע בשם תאגיד השידור הישראלי נושא משרה בשל נזק שנגרם לתאגיד ממעשה או ממחדל בניגוד לחובותיו כלפיו על פי דין.	היועץ / מגן האינטרס הציבורי	

מס'	שם החוק / דבר חקיקה	סעיף	נושא	הצעה ראשונית לסיווג הסמכות	הערות
95	חוק השימוש בהיפנוזה, תשמ"ד-1984	סעיף 6	ניתן להפנט קטין למטרת רענון זכרון במהלך חקירה משטרתית או בטחונת אם בא על כך אישור מאת היועמ"ש.	מגן האינטרס הציבורי	
96	חוק השיפוט הצבאי, תשט"ו-1955	סעיף 14	היועמ"ש רשאי, אם סבר שהעבירה לא נעברה במסגרת הצבא לצוות, עד להכרעת הדין, כי דינו יתברר בבית משפט אחר.	התובע הכללי	
		סעיף 15	היועמ"ש רשאי בכל עת, עד להכרעת הדין, לצוות כי דינו של עובד בצבא בעבירות שאינן צבאיות יתברר בבית משפט אחר.	התובע הכללי	
		סעיף 15א	הגשת כתב אישום בעבירת חוץ שבית דין צבאי מוסמך לדון בה אינה טעונה הסכמת היועמ"ש.	התובע הכללי	
		סעיף 41	הסמכויות הנתונות ליועמ"ש לפי סעיף 9(ג) (4) לחוק סדר הדין הפלילי יהיו נתונות לפרקליט הצבאי הראשי.	התובע הכללי	
		סעיף 192ה	אם היועמ"ש סבור שעבירה שאינה עבירה צבאית שנחשד בה שופט צבאי-משפטי לא נעברה במסגרת הצבא יחולו עליו הוראות סעיף 12 לחוק-יסוד: השפיטה.	התובע הכללי	
		סעיף 227א	לעניין מעצר לפי סעיפים 231 ו-237א, הסמכויות הנתונות ליועמ"ש לפי סעיפים 32 עד 36 לחוק סמכויות אכיפה – מעצרים יהיו נתונות לפרקליט הצבאי הראשי.	התובע הכללי	
		סעיף 298א(א)	היועמ"ש רשאי לבקש מנשיא בית הדין הצבאי לערעורים להורות על חקירת סיבת המוות של חייל.	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 298א(ה)	מונה שופט חוקר לחקור בסיבת המוות לפי סעיף זה, לא יחול חוק חקירת סיבות מוות, אלא אם כן ציווה היועמ"ש כאמור בסעיף 298.	התובע הכללי	
		סעיף 298ט	ציווה שופט חוקר על אישום אדם שאין חוק זה חל עליו, יעביר העתק הצו ליועמ"ש. בנוסף, היועמ"ש רשאי להחזיר את חומר החקירה לשופט החוקר לשם השלמתו.	התובע הכללי	

מס'	שם החוק / דבר חקיקה	סעיף	נושא	הצעה ראשונית לסיווג הסמכות	הערות
		סעיף 298י	היועמ"ש רשאי, אם היה סבור שהמוות אירע שלא במסגרת הצבא, לצוות עד לגמר החקירה שהחקירה תיערך לפי חוק חקירת סיבות מוות, ועם מתן הצו תיפסק החקירה לפי סימן זה.	התובע הכללי	
		סעיף 325	היועמ"ש רשאי להסמיק גורם שלגביו איסור הפרסום על שם של חשוד או נאשם לא יחול, לצורך העברת שם של חשוד או נאשם לרשות שלטונית זרה או לרשות שיפוטית זרה.	התובע הכללי	
		סעיף 533א	הרמטכ"ל רשאי להוריד מדרגה קצין, באישור הפרקליט הצבאי הראשי ובהתייעצות עם היועמ"ש.	התובע הכללי	
97	חוק השקעות משותפות בנאמנות, תשנ"ד-1994	סעיף 23	הרשות רשאית להשעות דירקטור, עובד או חבר ועדת השקעות+D98 של מנהל קרן או של נאמן אם באה על כך בקשה מאת היועמ"ש.	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 97	אין בהוראת סעיף 97(ד) לחוק כדי למנוע גילוי לפי דרישת היועמ"ש לצורך משפט פלילי.	התובע הכללי	
		סעיף 28ב	היועמ"ש רשאי להגיש לשר הפנים חוות דעת בדבר חשד לעבירות שעניינן טוהר המידות בפעולתה של הוועדה המקומית, לשם הפעלת סמכותו בסעיף 28ב(א).	התובע הכללי	
		סעיף 31א	שר הפנים ייתן את דעתו בדבר חשד לעבירות טוהר המידות בפעולתה של הוועדה המקומית, לפי חוות דעת היועמ"ש, להסמכת הוועדה המקומית כוועדה מקומית עצמאית. שר הפנים יפנה ליועמ"ש וחוות הדעת תוגש בתוך 21 ימים; לא הוגשה חוות הדעת, לא יחולו הוראות פסקה (1).	התובע הכללי	
		סעיף 44ב(ב)	אם בית המשפט לא קבע בפסק דין מרשיע שעבירה היא כזו שמפאת מהותה, חומרתה או נסיבותיה אין האדם ראוי לכהן כחבר מוסד תכנון, היועמ"ש רשאי לפנות לבית המשפט בבקשה מתאימה לעניין זה.	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	

מס'	שם החוק / דבר חקיקה	סעיף	נושא	הצעה ראשונית לסיווג הסמכות	הערות
98	חוק התכנון והבניה, תשכ"ה-1965	סעיף 44ב(ג)	הוועדה לבחינת השעיה רשאית, לבקשת היועמ"ש, להשעות חבר מוסד תכנון מקומי מכהונתו אם סברה כי מפאת חומרת האישומים המיוחסים לו בכתב האישום אין הוא ראוי לכהן.	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 44ב(ד)	החלטת הוועדה לבחינת השעיה תתקבל בתוך 45 ימים מיום שהוגשה לה בקשת היועמ"ש.	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 44ד	אדם שנפגע מהחלטת היועץ המשפטי של הוועדה המקומית רשאי לפנות ליועמ"ש בבקשה לבחון את ההחלטה, והיועמ"ש רשאי לאשר את ההחלטה, לבטלה או לשנותה.	היועץ	
		סעיף 183	בית משפט רשאי, לפי בקשת היועמ"ש, לצוות על המשתמש בבניין או על בעל זכות בו להפסיק שימוש חורג, לשנות את הבניין, להרוס או לסלקו.	מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 185	בית משפט רשאי, על פי בקשת היועמ"ש, לצוות על המשתמש בבניין או בעל הזכות בו לקיים הוראה של הוועדה המקומית.	מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 190	הוועדה המקומית מורשית להשתמש בסמכויות ולמלא את התפקידים של היועמ"ש לפי פקודת הקרקעות (רכישה לצרכי ציבור), 1943, לעניין המקרקעין העומדים להפקעה.	היועץ	
		סעיף 203	"המחלקה לאכיפת דיני מקרקעין" מוגדרת כ"המחלקה להנחיית תובעים מוסמכי היועמ"ש בפרקליטות המדינה".	היועץ	
		סעיף 215	בהיעדר הסכמה בין שר הפנים והשר הממונה, היועמ"ש יכריע במחלוקת, והשרים יקבעו נהלים ראשוניים בהתאם להכרעתו. לא הכריע היועמ"ש במחלוקת כאמור, יכריע בדבר ראש הממשלה.	היועץ	
		סעיף 254יב	שר הפנים ייתן את דעתו בדבר חשד לעבירות שעניינן טוהר המידות בפעולות בעלי תפקידים של הרשות המרחבית, לפי חוות דעת היועמ"ש, כתנאי להסמכת רשות מרחבית לרשות מקומית המוסמכת לאכיפה.	התובע הכללי	

מס'	שם החוק / דבר חקיקה	סעיף	נושא	הצעה ראשונית לסיווג הסמכות	הערות
		סעיף 254ד	היועמ"ש מאשר נטילת סמכויות אכיפה מוועדה מקומית.	היועץ	
		סעיף 259	בית המשפט לא ייתן צו נגד המדינה לפי פרק י' אלא לאחר שנתן ליועמ"ש או לנציגו הזדמנות להשמיע את טענותיו.	היועץ	
		פרט 15 לתוספת הרביעית	הרשות המקומית מורשית להשתמש בסמכויות ולמלא את התפקידים של היועמ"ש לפי פקודת הקרקעות (רכישה לצרכי ציבור), 1943, לעניין המקרקעין העומדים להפקעה.	היועץ	
99	חוק התקנים, תשי"ג- 1953	סעיף 16יב	סמכות היועמ"ש לאשר נוהל של התראה מינהלית	היועץ / התובע הכללי	
		סעיף 17ה	הממונה רשאי לקבל מאדם כתב התחייבות רק באישור מי שהיועמ"ש הסמיך לכך.	היועץ / התובע הכללי	
100	חוק התקנת מצלמות לשם הגנה על פעוטות במעונות יום לפעוטות, תשע"ט-2018	סעיף 7יט	סמכות לאשר נוהל של התראה מינהלית	היועץ / התובע הכללי	
101	חוק ועדות חקירה, תשכ"ט-1969	סעיף 13	אם הוועדה החליטה להטיל איסוף חומר על פרקליט מפרקליטות המדינה, הפרקליט יועמד לרשותה על ידי היועמ"ש.	היועץ / התובע הכללי	
		סעיף 16	היועמ"ש רשאי, בעצמו או על ידי נציגו, להתייבב לפני ועדת חקירה, לקחת חלק בחקירת העדים ולהשמיע דברו, לפי פניית הוועדה.	היועץ / התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 21	אם הוחלט שלא להעמיד אדם לדין בשל עבירה שדין וחשבון של ועדת חקירה העלה חשד שביצע אותה, היועמ"ש יודיע לו, את נימוקי ההחלטה ויפרסם את הנימוקים ברבים.	התובע הכללי	
		סעיף 14א	היועמ"ש רשאי להודיע למטפל על כוונתו להגיש לערכאה מוסמכת בקשה בנוגע למתן טיפול רפואי מסוים, ואז לא תתקבל הסכמה על ידי מקבל ההחלטות הזמני לגבי אותו טיפול למשך 24 שעות.	מגן האינטרס הציבורי	

חוק זכויות החולה

מס'	שם החוק / דבר חקיקה	סעיף	נושא	הצעה ראשונית לסיווג הסמכות	הערות
102	חוק זכויות החלטה, תשנ"ו-1996	סעיף 14ב	היועמ"ש רשאי להודיע לעובד הסוציאלי על כוונתו להגיש בקשה למינוי אדם אחר לאפוסטרופוס לעניינים רפואיים למטופל בשל צורך רפואי דחוף, ואז מתעכב מתן אישור מקבל החלטות זמני או מושהה תוקפו ל-24 שעות.	מגן האינטרס הציבורי	
103	חוק זכויות נפגעי עבירה, תשס"א-2001	סעיף 16	נפגע עבירת מין או אלימות חמורה זכאי שתינתן לו הזדמנות להביע את עמדתו בכתב לפני היועמ"ש בעניין בקשה לעיכוב הליכים, לפני קבלת ההחלטה.	התובע הכללי	
		פרט 6 לתוספת השנייה	היועמ"ש הוא הגורם שמוסר מידע לנפגע עבירה על החלטה לעכב את ההליך הפלילי או על כל החלטה אחרת להפסיק את ההליך הפלילי.	התובע הכללי	
		פרט 3 לתוספת השלישית	היועמ"ש מוסר מידע לנפגע עבירת מין או אלימות חמורה על כוונה לעכב את ההליך הפלילי, ובכלל זה הודעה על זכות הנפגע להביע את עמדתו לפי סעיף 16.	התובע הכללי	
		פרט 5 לתוספת השלישית	היועמ"ש מוסר מידע לנפגע עבירת מין או אלימות חמורה על מתן צו פיקוח לפי לחוק הגנה על הציבור מפני ביצוע עבירות מין.	התובע הכללי	
104	חוק זכות מטפחים של זני צמחים, תשל"ג-1973	סעיף 25	אם מצאה המועצה יסוד סביר להניח שבקשה נגועה בתרמית, תודיע על כך ליועמ"ש. היועמ"ש יוכל להגיש תובענה לבית המשפט או להודיע למועצה כי לדעתו אין ראיות מספיקות להוכיח תרמית.	היועץ	
105	חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, תשע"ח- 2018	סעיף 3	פתיחה בהליכי חדלות פירעון לגבי חייב שהוא חדל פירעון יכולה להיות ביוזמת היועמ"ש.	מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 6	היועמ"ש רשאי להגיש לבית המשפט בקשה לצו לפתיחת הליכים לגבי תאגיד.	מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 11	היועמ"ש רשאי להגיש בקשה לצו לפתיחת הליכים אם מצא כי יש עניין ציבורי בכך.	מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 102	היועמ"ש רשאי להגיש בקשה לצו לפתיחת הליכים לגבי יחיד.	מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 103	בקשת היועמ"ש לצו לפתיחת הליכים תוגש לבית המשפט לפי הוראות פרק ג'.	מגן האינטרס הציבורי	

מס'	שם החוק / דבר חקיקה	סעיף	נושא	הצעה ראשונית לסיווג הסמכות	הערות
		סעיף 118	היועמ"ש רשאי להגיש לבית המשפט בקשה לצו לפתיחת הליכים אם מצא כי יש עניין ציבורי לכך.	מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 177	לעניין בקשה לניהול עיזבון בהליך חדלות פירעון יחולו, בשינויים המחויבים, גם הוראות פרק ג' שעניינן בקשת היועמ"ש לצו לפתיחת הליכים.	מגן האינטרס הציבורי	
106	חוק חוקרים פרטיים ושירותי שמירה, תשל"ב-1972	סעיף 5	הוועדה תיתן ליועמ"ש הזדמנות לטעון טענותיו ולהגיש ראיותיו בדיון על מתן רישיון לפי חוק זה.	מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 7	חוקר פרטי ימסור לפי דרישת היועמ"ש ידיעות שגילה בדבר ביצוע עבירה. היועמ"ש רשאי לדרוש מהחוקר הפרטי להפסיק את חקירתו אם היא עלולה להפריע לחקירת המשטרה. נסתיימה החקירה יודיע על כך היועמ"ש לחוקר.	התובע הכללי	
		סעיף 8	חוקר פרטי ימסור לפי דרישת היועמ"ש כל ידיעה הדרושה לביצוע החוק או התקנות לפיו, או לפיקוח על השיטות והאמצעים שבהם הוא נוהג להשתמש בהשגת ידיעות ואיסופן.	היועץ / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 23	היועמ"ש רשאי למנות בודק לבדוק עניין הנוגע להתנהגותו של חוקר פרטי.	היועץ / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 24	קובלנה על חוקר פרטי תוגש לוועדת המשמעת מטעם היועמ"ש או מטעם הוועדה.	היועץ / מגן האינטרס הציבורי	
107	חוק חילוט רווחים מפרסומים שענינם עבירות, תשס"ה-2005	סעיף 2	בא כוח היועמ"ש רשאי להגיש לבית המשפט המחוזי בקשה לחילוט רווחי העבירה, כולם או חלקם.	התובע הכללי	
		סעיף 4	הדיון בבקשה לפי סעיף 2(א) יתקיים במעמד בא כוח היועמ"ש.	התובע הכללי	
		סעיף 5	בא כוח היועמ"ש ימסור לנפגע העבירה הודעה על בקשה שהוגשה לפי סעיף 2(א) ועל זכותו להביע עמדה, אם ניתן לאתרו בשקידה סבירה.	התובע הכללי	

מס'	שם החוק / דבר חקיקה	סעיף	נושא	הצעה ראשונית לסיווג הסמכות	הערות
108	חוק חסינות חברי הכנסת, זכויותיהם וחובותיהם, תשי"א-1951	סעיף 2	בקשה לצו חיפוש אצל חבר הכנסת תוגש בכתב על ידי ראש רשות ביטחון או קצין משטרה מוסמך, ובאישור היועמ"ש. היועמ"ש יודיע ליושב ראש הכנסת על מתן צו חיפוש זה.	היועץ / התובע הכללי	
		סעיף 2א	בקשה להיתר להאזנת סתר לחבר כנסת תוגש באישור היועמ"ש. וכן בקשה לחידוש ההיתר תוגש באישור היועמ"ש.	היועץ / התובע הכללי	
		סעיף 4(א)	כתב אישום נגד חבר הכנסת, בעבירה שסעיף 1 אינו חל עליה, שנעברה בזמן היותו חבר הכנסת או לפני שהיה לחבר הכנסת, יוגש באישור היועץ המשפטי לממשלה	התובע הכללי	
		סעיף 4(ב)	לא ביקש חבר הכנסת כאמור בסעיף קטן (א)(3) וחלפה התקופה כאמור ובמקרים נוספים רשאי היועמ"ש להגיש את כתב האישום לבית המשפט, ודינו של חבר הכנסת, לכל הכרוך באותה אשמה, כדין כל אדם.	התובע הכללי	
		סעיף 4(ג)	קבעה הכנסת חסינות לח"כ, היועמ"ש לא יאשר בתקופת כהונתה של אותה כנסת הגשת כתב אישום נגד חבר הכנסת בשל אותה אשמה אלא אם כן חל שינוי בנסיבות.	התובע הכללי	
		סעיף 13	הרשות להגיש בקשה בדבר נטילת חסינות מחבר הכנסת היא בידי היועמ"ש. ועדת הכנסת לא תציע והכנסת לא תחליט ליטול מחבר הכנסת חסינות או לקבוע שתהיה לו חסינות בפני דין פלילי, אלא לאחר שניתנה ליועמ"ש הזדמנות להשמיע את דברו.	התובע הכללי	
109	חוק חסינות מדינות זרות, תשס"ט-2008	סעיף 19	מדינה זרה שהעלתה טענה לחסינות תמסור הודעה על כך ליועמ"ש. עלתה בבית המשפט שאלה של חסינות מדינה זרה ולא נמסרה הודעה ליועמ"ש, בית המשפט ימסור לו.	היועץ	
		סעיף 20	שר החוץ רשאי לקבוע בצו כי לשות מדינית תהא חסינות לפי פרקים בחוק, בהתייעצות עם היועמ"ש ובאישור הממשלה וועדת החוקה.	היועץ	

מס'	שם החוק / דבר חקיקה	סעיף	נושא	הצעה ראשונית לסיווג הסמכות	הערות
110	חוק טיפול בחולי נפש, תשנ"א-1991	סעיף 21	היועמ"ש רשאי להורות כי נאשם ששוחרר לאחר אשפוז או טיפול מרפאתי יועמד לדין על העבירה שבה הואשם.	התובע הכללי	
		סעיף 21א	היועמ"ש רשאי לפנות לבית המשפט בבקשה לעיון חוזר בהחלטה כי הנאשם אינו מסוגל לעמוד לדין, אם מצא כי נסיבות העניין מתאימות להעמדתו לדין.	התובע הכללי	
		סעיף 28	הוועדה הפסיכיאטרית תודיע ליועמ"ש על מועד שחרורו של החולה או על מתן הוראה לקבלת טיפול מרפאתי.	מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 28ב	בא כוח היועמ"ש יהיה נוכח בדיון של ועדה מיוחדת וישמיע את טענותיו לפנייה.	מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 28ה	בא כוח היועמ"ש רשאי לפנות לוועדה מיוחדת בבקשה לעיון חוזר בהחלטת הוועדה, אם התגלו עובדות חדשות או שהשתנו הנסיבות.	מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 29	היועמ"ש רשאי לערער על החלטה של ועדה פסיכיאטרית בפני בית המשפט המחוזי.	מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 35	מנהל לא יגביל את זכותו של החולה לשלוח מכתבים סגורים ליועמ"ש או לקיים קשר אחר איתו.	מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 38	הפסיכיאטר המחוזי יודיע ליועמ"ש על מתן הוראת אשפוז והוראה לטיפול מרפאתי, וכן על הוצאת צו אשפוז וצו לטיפול מרפאתי.	מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 45	לעניין הסעיפים המצוינים יראו כאילו במקום או בנוסף ליועמ"ש הסמכות תינתן גם לפצ"ר.	התובע הכללי	
		תוספת	לעניין נאשם, יש להודיע ליועמ"ש על כך שהתקופה המרבית של האשפוז או הטיפול המרפאתי עומדת להסתיים.	התובע הכללי	
111	חוק יסודות התקציב, תשמ"ה-1985	סעיף 3א	הממונה על סעיף התקציב יקבע בהתייעצות עם היועמ"ש, מבחנים שוויוניים לחלוקת סכום התמיכה. שר האוצר יקבע בהתייעצות עם היועמ"ש, נוהל שלפיו יוגשו ויידונו בקשות לקבלת תמיכה והוראות לביצוע הסעיף.	היועץ	

מס'	שם החוק / דבר חקיקה	סעיף	נושא	הצעה ראשונית לסיווג הסמכות	הערות
112	חוק כליאתם של לוחמים בלתי חוקיים, תשס"ב- 2002	סעיף 6	שופט בית המשפט רשאי, לפי בקשה שהוגשה לו באישור היועמ"ש, להורות שכלוא לא ייפגש עם עורך דין או להאריך את התקופה ללא מפגש.	היועץ	בהתאם להכרעה בוועדה בדבר הגדרת "תחום המשפט הפלילי".
		סעיף 9א	ליועמ"ש וגורמים נוספים יהיו סמכויות של מבקר רשמי לגבי כל מיתקן כליאה. העתק מדוח המבקר הרשמי ומעמדת מפקד מיתקן הכליאה יימסר ליועמ"ש.	היועץ והתובע הכללי	
		סעיף 11	היועמ"ש רשאי לאצול את סמכותו לפי סעיף 6(א2) לפרקליט המדינה, למשנה לפרקליט המדינה או לפרקליט מחוז.	היועץ / התובע הכללי	
113	חוק להגברת האכיפה של דיני העבודה, תשע"ב- 2011	סעיף 15	סמכות לאשר נוהל של התראה מינהלית	היועץ / התובע הכללי	
		סעיף 38	כתב אישום לפי פרק זה יוגש באישור היועמ"ש.	התובע הכללי	
114	חוק להגנה על עדים, תשס"ט-2008	סעיף 6	השר רשאי, לאחר התייעצות עם היועמ"ש, להחליט לבטל את מינוי מנהל הרשות בהתקיים אחד התנאים המנויים בסעיף.	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 15	קצין המשטרה, רשאי לפנות ליועמ"ש בבקשה לבחון מחדש את החלטת המנהל שלא לכלול עד בתכנית הגנה ולהכריע בעניין.	התובע הכללי	
		סעיף 20	המנהל באישור היועמ"ש רשאי לבקש מבית המשפט לענייני משפחה אישור לכלול בתכנית הגנה קטין, פסול דין או אדם שמונה לו אפוטרופוס.	התובע הכללי	
		סעיף 34	המנהל יגיש ליועמ"ש דין וחשבון שנתי על פעילות הרשות, והמפקח הכללי של המשטרה יגיש ליועמ"ש דין וחשבון שנתי על הפעולות שננקטו בידי המשטרה בנושא הגנה על עדים.	התובע הכללי	
		סעיף 15	חבר המועצה יחדל לכהן לפני תום כהונתו אם הורשע בעבירה שלדעת היועמ"ש יש עמה קלון.	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
115	חוק להנצחת זכרו של מנחם בגין, תשנ"ח-1998	סעיף 20	ראש המרכז יחדל לכהן לפני תום תקופת כהונתו אם הורשע או הוגש נגדו כתב אישום, בשל עבירה שלדעת היועמ"ש יש עמה קלון.	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	

מס'	שם החוק / דבר חקיקה	סעיף	נושא	הצעה ראשונית לסיווג הסמכות	הערות
116	חוק להסדר ההימורים בספורט, תשכ"ז-1967	סעיף 39	שר התרבות והספורט יקבע מבחנים שוויוניים לחלוקת סכום התמיכה בין גופי הספורט, בהתייעצות עם היועמ"ש.	היועץ / מגן האינטרס הציבורי	
117	חוק להסדרת מתן שירותי פיקדון ואשראי בלא ריבית על ידי מוסדות לגמילות חסדים, תשע"ט- 2019	סעיף 7	מינוי אחד מחברי הוועדה המייצגת שהוא משפטן ייעשה בהסכמת היועמ"ש.	היועץ	
		סעיף 50	העלה הבירור חשד שנעברה עבירה פלילית, יביא המפקח את העניין לידיעת היועץ המשפטי לממשלה.	התובע הכללי	
		סעיף 81	קביעת הנסיבות שבהן המפקח יהיה רשאי להמציא למפר הודעה על האפשרות להגיש כתב התחייבות ועירבון במקופ עיצום כספי תיעשה בנהלים שקבע המפקח באישור היועמ"ש.	היועץ / התובע הכללי	
118	חוק ליישום ההסכם בין ממשלת מדינת ישראל לבין הארגון לשיתוף פעולה ולפיתוח כלכלי בדבר זכויות יתר, חסינויות והקלות המוענקות לארגון, תש"ע- 2010	סעיף 4	שר החוץ יקבע בצו, לאחר התייעצות עם היועמ"ש, כי יוענקו לארגון זכויות יתר, חסינויות או הקלות מעבר לאלה הכלולות בהסכם.	היועץ	
119	חוק למניעת אלימות במשפחה, תשנ"א-1991	סעיף 3	היועמ"ש או נציגו רשאי להגיש לבית המשפט בקשה למתן צו הגנה מפני אדם.	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
120	חוק למניעת העסקה במוסדות מסוימים של מי שהורשע באלימות כלפי ילדים וחסרי ישע, תשפ"ג- 2023	סעיף 5	נציג היועמ"ש זכאי להשמיע את טענותיו בפני ועדת המומחים לפני מתן החלטתה בבקשה למתן פטור מאיסור עיסוק.	מגן האינטרס הציבורי	
121	חוק למניעת העסקה של עברייני מין במוסדות מסוימים, תשס"א-2001	סעיף 4	נציג היועמ"ש זכאי להשמיע את טענותיו בפני הוועדה לפני מתן החלטתה בבקשה למתן פטור מאיסור עיסוק.	מגן האינטרס הציבורי	
122	חוק למניעת מפגעים, תשכ"א-1961	סעיף 11ה	לא תוגש קובלנה אלא אם מסר הקובל הודעה לשר על כוונתו לעשות כן ולא הוגש, תוך 60 ימים, כתב אישום מטעם היועמ"ש.	התובע הכללי	
		סעיף 10	היועמ"ש רשאי להגיש לבית המשפט בקשה שיורה על נשיאת המאסר או יתרת המאסר בישראל לגבי אסיר שהועבר לישראל לפי חוק זה.	התובע הכללי	

מס'	שם החוק / דבר חקיקה	סעיף	נושא	הצעה ראשונית לסיווג הסמכות	הערות
123	חוק לנשיאת עונש מאסר במדינת אזרחותו של האסיר, התשנ"ז-1996	סעיף 14ב	הגיש היועמ"ש לבית המשפט בקשה לפי סעיף 10 לחוק העונשין, תכלול הבקשה האישורים המפורטים.	התובע הכללי	
		סעיף 14ג(א)	היועמ"ש רשאי, לפני הגשת בקשה לפי סעיף 14ב, לבקש מבית המשפט להורות על מעצרו של הנידון.	התובע הכללי	
		סעיף 14ג(ג)	היועמ"ש רשאי, אם סבר שאין שהות לפנות לבית המשפט, לצוות בכתב על מעצרו, ורשאי לאצול סמכות זו לפרקליט המדינה או לפרקליט מחוז.	התובע הכללי	
		סעיף 14ג(ו)	הארכת מעצר מעבר לתקופה האמורה בשל נסיבות מיוחדות תיעשה על פי בקשה שהוגשה באישור היועמ"ש.	התובע הכללי	
		סעיף 14ד	תוקפו של צו מעצר לפי סעיף זה יהיה עד מתן ההחלטה בבקשת היועמ"ש לפי סעיף 14ב.	התובע הכללי	
		סעיף 14י	היועמ"ש יפנה לבית המשפט בבקשה לתיקון הצו אם בוטל מאסרו של הנידון, אם נחון בחנינה, או אם קוצרה תקופת מאסרו במדינה שבה ניתן פסק החוק.	התובע הכללי	
		סעיף 14יב	היועמ"ש ימסור הודעה למדינה שבה ניתן פסק החוק על בקשה של נידון לשאת את עונשו באותה מדינה. היועמ"ש זכאי לטעון את טענותיו בפני בית המשפט בטרם יחליט בבקשה זו של הנידון.	התובע הכללי	
124	חוק לעידוד השקעות הון, תשי"ט-1959	סעיף 51ג	קביעת נציג הציבור שיקבעו השרים כחבר ועדת הערר, תיעשה בהסכמת היועמ"ש.	מגן האינטרס הציבורי	
125	חוק לעידוד מחקר, פיתוח וחדשנות טכנולוגית	סעיף 9א	השרים רשאים להשעות חבר ועדת המחקר מכהונתו עד למתן פסק דין סופי בעניינו, לאחר התייעצות עם היועמ"ש. היועמ"ש ייתן לחבר הוועדה הזדמנות להשמיע את טענותיו לפני מתן חוות דעתו.	התובע הכללי	
		סעיף 15ג	היועמ"ש רשאי לתבוע בשם הרשות נושא משרה בשל נזק שנגרם לרשות בניגוד לחובותיו כלפי הרשות על פי דין.	היועץ	

מס'	שם החוק / דבר חקיקה	סעיף	נושא	הצעה ראשונית לסיווג הסמכות	הערות
	בתעשייה, תשמ"ד-1984	סעיף 15כו	קביעה של היועמ"ש או מי מטעמו, השונה מחוות דעת היועץ המשפטי של הרשות לגבי המצב המשפטי הקיים, תחייב את הרשות.	היועץ	
		סעיף 15לח	לא יהיה בעל תפקיד בשותף הכללי או חבר בשותפות מי שהשרים סבורים לאחר התייעצות עם היועמ"ש שנפל פגם בכשירותו או במהימנותו.	היועץ / מגן האינטרס הציבורי	
126	חוק לפינוי שדות מוקשים, תשע"א-2011	סעיף 8	השר יקבע, לאחר התייעצות עם היועמ"ש, שהמנהל אינו ממלא את תפקידו כראוי, לעניין פקיעת כהונתו.	היועץ	
127	חוק לשכת עורכי הדין, תשכ"א-1961	סעיף 21	סעיף זה קובע שהאיסורים שבסעיף 20 אינם פוגעים בסמכויות היועמ"ש ונציגיו.	היועץ והתובע הכללי	
		סעיף 30	היועמ"ש רשאי להגיש תלונה שלפיה חבר לשכה לא מילא כראוי את תפקידו כמאמן, שעל בסיסה הלשכה רשאית לבטל את אישורו כמאמן.	היועץ והתובע הכללי	
		סעיף 52ב	חבר לשכה שאינו עוסק בעריכת דין אם בכלל ואם כנציג היועמ"ש רשאי להודיע ללשכה על כך, ובעקבות ההודעה יחולו עליו הוראות חוק זה בכפוף לשינויים.	היועץ והתובע הכללי	
		סעיף 63	היועמ"ש רשאי להגיש קובלנה לבית דין משמעותי בשל עבירת משמעת, ביוזמתו או על פי תלונת אדם אחר, ורשאי למנות אדם שייצגו ויטען בשמו בהליך.	היועץ והתובע הכללי	
		סעיף 65א	העתק מהחלטת בית הדין המשמעותי על קיום דיון בדלתיים סגורות יועבר ליועמ"ש או למי שהסמך לכך. היועמ"ש רשאי לערער על החלטת בית הדין המשמעותי, אף אם לא היה קובל.	היועץ	
		סעיף 69	אם היועמ"ש הגיש קובלנה לבית הדין המשמעותי והנאשם זוכה, בית הדין רשאי לחייב את אוצר המדינה בתשלום הוצאות ההגנה לנאשם.	היועץ והתובע הכללי	
		סעיף 70	היועמ"ש רשאי לערער לבית הדין המשמעותי הארצי על פסק דין של בית דין משמעותי מחוזי, אף אם לא היה קובל.	היועץ	

מס'	שם החוק / דבר חקיקה	סעיף	נושא	הצעה ראשונית לסיווג הסמכות	הערות
		סעיף 71	היועמ"ש רשאי לערער לבית המשפט המחוזי בירושלים על פסק דין של בית הדין המשמעתי הארצי, אף אם לא היה קובל.	היועץ	
		סעיף 77	העברת העתק מפסק דין מרשיע נגד עורך דין מבית משפט או בית דין צבאי ללשכה תיעשה באמצעות היועמ"ש.	התובע הכללי	
		סעיף 79(א)	היועמ"ש או בא כוחו רשאי להתייצב, לטעון, להביא ראיות ולחקור עדים בכל דיון לפי פרק זה, אף אם לא היה קובל או מערער.	היועץ	
		סעיף 79(ב)	היועמ"ש רשאי, עד להכרעת הדין בבית דין משמעתי, להפסיק הליכים בעבירת משמעת של חבר לשכה המשמש בתפקיד בשירות המשפטי של המדינה כשהעבירה נעברה במילוי תפקידו.	היועץ והתובע הכללי	
128	חוק מבקר המדינה, תשי"ח-1958 [נוסח משולב]	סעיף 14	המבקר יביא לידיעת היועמ"ש עניין שהעלה חשש למעשה פלילי או עבירה משמעתית. תוך שישה חודשים היועמ"ש יודיע למבקר ולוועדה על דרך טיפולו בנושא.	היועץ / התובע הכללי	
		סעיף 43	הנציב יביא לידיעת היועמ"ש עניין שהעלה חשש למעשה פלילי או עבירה משמעתית. תוך שישה חודשים היועמ"ש יודיע למבקר ולוועדה על דרך טיפולו בנושא.	היועץ / התובע הכללי	
		סעיף 45ד	היועמ"ש רשאי לבקש שהנציב יעיין מחדש בהחלטה שניתנה לפי סעיף 45 (סעדים).	היועץ	
		סעיף 3	היועמ"ש או נציגו רשאי לבקש מבית המשפט לקיים דיון למתן צו המטיל מגבלות על עבריו מין.	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
129	חוק מגבלות על חזרתו של עבריו מין לסביבת נפגע העבירה, תשס"ה-2004	סעיף 28ה(א)(1)	בית המשפט ישמע את עמדת היועמ"ש לעניין חשש שממצאי בדיקה עלולים לפגוע בכשרות לנישואין עקב חשש למזרות לפי דין תורה, לפני שיפנה לנשיא בית הדין הרבני הגדול לקבלת חוות דעת.	מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 28ה(א)(2)	נשיא בית הדין יעביר את חוות דעתו ליועמ"ש, ולאחר מכן היועמ"ש או בא כוחו יביא לפני בית המשפט את עמדתו בעניין.	היועץ / מגן האינטרס הציבורי	

מס'	שם החוק / דבר חקיקה	סעיף	נושא	הצעה ראשונית לסיווג הסמכות	הערות
130	חוק מידע גנטי, תשס"א-2000	סעיף 28ה(א)(3)	לעניין בדיקה בעובר, נשיא בית הדין הרבני הגדול יעביר את חוות דעתו ליועמ"ש בתוך חמישה ימי עבודה, והיועמ"ש יביא לפני בית המשפט את עמדתו בתוך חמישה ימי עבודה..	היועץ / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 28ה(א)(4)	בית המשפט יבחן את עמדת היועמ"ש לעניין עריכת הבדיקה לפני החלטה אם להורות על עריכת הבדיקה.	היועץ / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 28ט	בית המשפט רשאי, לאחר שהובאה לפניו עמדת היועמ"ש, לאסור את גילויין או את פרסומן של תוצאות הבדיקה או שלא לגלות לבעלי הדין את תוצאות הבדיקה.	היועץ / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 28טז	העתק מכל בקשה לעריכת בדיקה לפי פרק זה וכן בקשה להעברת תוצאות בדיקה יומצא ליועמ"ש.	היועץ / מגן האינטרס הציבורי	
131	חוק מניעת הטרדה מאיימת, תשס"ב-2001	סעיף 4	היועמ"ש או נציגו רשאי לבקש צו מניעת הטרדה מאיימת.	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
132	חוק מניעת זיהום הים ממקורות יבשתיים, תשמ"ח-1988	סעיף 8	לא תוגש קובלנה אלא אם הקובל מסר הודעה לשר על כוונתו לעשות כן, ולא הוגש תוך שישים יום לאחר מכן כתב אישום מטעם היועץ המשפטי לממשלה.	התובע הכללי	
133	חוק מס חברות מזערי בקבוצה רב-לאומית, תשפ"ו-2025	סעיף 15	סמכות לאשר נוהל של התראה מינהלית	היועץ / התובע הכללי	
134	חוק מס ערך מוסף, תשל"ו-1975	סעיף 121	אם הוגש כתב אישום, אין לקחת כופר כסף אלא בהסכמת היועמ"ש או מי שהוא הסמיך לכך.	התובע הכללי	
135	חוק מס רכוש וקרן פיצויים, תשכ"א-1961	סעיף 60	אם הוגשה תביעה פלילית, אין לקבל כופר כסף אלא אם כן ציווה היועמ"ש על הפסקת ההליכים.	התובע הכללי	
136	חוק מקורות אנרגיה, תש"ן-1989	סעיף 6	אין המפקח מגלה תכנם של ידיעה או מסמך שהגיעו לידיו מכוח תפקידו אלא לצורך חקירה לפי דין או לממונה. זאת מבלי למנוע גילוי לפי דרישת היועמ"ש או בית המשפט.	היועץ והתובע הכללי	
		סעיף 9י	סמכות לאשר נוהל של התראה מינהלית	היועץ / התובע הכללי	

מס'	שם החוק / דבר חקיקה	סעיף	נושא	הצעה ראשונית לסיווג הסמכות	הערות
137	חוק מקרקעי ישראל, תש"ך-1960	סעיף 2א	היועמ"ש או בעל עניין רשאי לפנות לבית המשפט בבקשה להצהרה על בטלות עסקה שנעשתה בניגוד להוראות חוק זה, או בבקשה לסעד אחר, כולל מחיקת רישום מפנקסי המקרקעין.	מגן האינטרס הציבורי	
138	חוק מרשם האוכלוסין, תשכ"ה-1965	סעיף 31	היועמ"ש רשאי לעיין במרשם האוכלוסין ובמסמכים שבו לצורך מילוי תפקידו.	היועץ והתובע הכללי	
139	חוק משכן הכנסת, רחבתו ומשמר הכנסת, תשכ"ח- 1968	סעיף 26	לא תוגש תביעה פלילית נגד אדם בשל עבירה על חוק זה, ולא יהיה היועמ"ש רשאי לצוות על הפסקת הליכים, אלא על דעת יושב-ראש הכנסת.	התובע הכללי	
140	חוק משק הגז הטבעי, תשס"ב-2002	סעיף 55א	אחד מחברי הוועדה לתיאום תשתיות יהיה היועמ"ש של משרד האוצר או מי שהוא ימנה בהתייעצות עם היועמ"ש.	היועץ	
141	חוק משק החשמל, תשנ"ו- 1996	סעיף 6	לא יינתן רשיון לפי חוק זה ליחיד שהורשע בעבירה שיש עמה קלון לדעת היועמ"ש, ולחברה או שותפות שבהם הורשע נושא משרה או בעל שליטה בעבירה כזו.	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 29	חבר הרשות יחדל לכהן אם הורשע בעבירה שלדעת היועמ"ש יש עמה קלון. אם הוגש כתב אישום נגד חבר הרשות בעבירה שיש עמה לדעת היועמ"ש קלון, רשאית הממשלה להשעות אותו עד למתן פסק-דין סופי.	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 56	שופט, לבקשת יושב ראש הרשות או בא כוח היועמ"ש, רשאי להאריך את תקופת החזרת המסמכים לבעל רישיון מעבר לשישה חודשים אם הוגש כתב אישום.	התובע הכללי	
		סעיף 13	אין לגלות מדיוני הרשות או מחומר שהוגש לה אלא בהסכמת הרשות או יושב ראש הרשות. אין בהוראה זו למנוע גילוי לפי דרישת היועמ"ש לצורך משפט פלילי.	התובע הכללי	
		סעיף 36ג	היועמ"ש יהיה המשיב בבקשה לבית המשפט לפטור תאגיד מגילוי פרט בדו"ח, אם ראה בית המשפט כי התנאים האמורים התמלאו.	היועץ והתובע הכללי	

מס'	שם החוק / דבר חקיקה	סעיף	נושא	הצעה ראשונית לסיווג הסמכות	הערות
142	חוק ניירות ערך, תשכ"ח- 1968	סעיף 52מב	הרשות תדווח ליועמ"ש אחת לשנה על החלטות מותבי ועדת האכיפה. הדיווח יכלול פרטים כפי שיורה היועמ"ש ויתפרסם באתר הרשות.	היועץ / התובע הכללי	
		סעיף 54ה	אם הסדר להפסקת הליכים הושג במרמה, יוגש כתב אישום באישור היועמ"ש או מי שהוא הסמיך לעניין.	התובע הכללי	
		סעיף 54א3	לא תיעשה פעולה מכוח הוראות פרק זה אם היא עלולה, לדעת היועמ"ש, לפגוע בריבונות, בביטחון, באינטרס חיוני, בתקנת הציבור או בחקירה תלויה ועומדת.	היועץ / התובע הכללי	
		סעיף 54א9	הרשות רשאית שלא להעביר ידיעה או מסמך שנמסרו לה על ידי רשות חוץ לצד שלישי. אין בהוראה זו כדי למנוע גילוי לפי דרישת היועמ"ש לצורך משפט פלילי.	התובע הכללי	
		סעיף 56א	הרשות תחזיר מסמך שנמסר לה לא יאוחז מתום ששה חדשים. לבקשת בא כוח היועמ"ש בית המשפט רשאי להאריך תקופה זו.	התובע הכללי	
		סעיף 56ב	בימ"ש רשאי, לבקשת חוקר או בא כוח היועץ המשפטי לממשלה, להאריך את תקופת התפיסה של חפץ שנתפס.	התובע הכללי	
		סעיף 56ה	מי שהוסמך לפי הסעיפים הרלוונטיים לא יגלה תכני ידיעה או מסמך אלא לצורך חקירה או בירור הפרה. אין בהוראה זו מניעה לגילוי לפי דרישת היועמ"ש לצורך משפט פלילי.	התובע הכללי	
143	חוק נציב תלונות הציבור על שופטים, תשס"ב-2002	סעיף 9	לא יוגש כתב אישום נגד הנציב אלא באישור היועמ"ש, למעט בעבירות המנויות בסעיף 7(א)(2) לחוק הכנסת.	התובע הכללי	
		סעיף 22	העלה בירור תלונה חשש לעבירה פלילית, יביא הנציב את העניין לידיעת היועמ"ש.	התובע הכללי	
		סעיף 1	הגדרה למיצג המדינה בערכאות – מי שהיועמ"ש הסמיך לפי חוק התכנון והבנייה, התשכ"ה-1965.	X	מדובר בהסדר החל על היועץ שבהתאם להכרעת הוועדה בהגדרת תחום המשפט הפלילי נראה שיש להותירו כך.

מס'	שם החוק / דבר חקיקה	סעיף	נושא	הצעה ראשונית לסיווג הסמכות	הערות
		סעיף 2(א)	השר, בהסכמת השר לביטחון הפנים והיועץ המשפטי לממשלה, ובהתייעצות עם נשיא בית המשפט העליון, ימנה אדם לנציב תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות.	היועץ	
		סעיף 2(ב)	לא ימונה לתפקיד הנציב מי שהורשע בעבירה פלילית או בעבירת משמעת, אשר מפאת מהותה, חומרתה או נציבותיה, אין הוא ראוי לדעת השר, לאחר התייעצות עם היועמ"ש לשמש כנציב.	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 6(א)	השר בהסכמת השר לביטחון הפנים והיועמ"ש, רשאי להעביר את הנציב מכהונתו בתנאים האמורים.	היועץ	
		סעיף 6(ג)	לא יוגש כתב אישום נגד הנציב, למעט בעבירות המנויות בסעיף 7(א)(2) לחוק הכנסת, אלא באישור היועמ"ש.	התובע הכללי	
		סעיף 12(ב)	היועמ"ש יכול לפנות בכתב לנציב ולבקש ממנו לערוך בירור לגבי מעשה של מייצג המדינה בערכאות, כאילו היתה פנייה תלונה.	היועץ והתובע הכללי	
		סעיף 12(ג)	אם נודע לנציב על מעשה של מייצג המדינה בערכאות שנעשה בניגוד לחוק או בלא סמכות חוקית, רשאי הנציב להעביר את המידע ליועמ"ש.	היועץ והתובע הכללי	
		סעיף 16(א)(3)	אם התלונה מעוררת חשש לביצוע עבירה פלילית, תועבר בידי הנציב ליועמ"ש לטיפול, והעתק יועבר לידיעת השר.	התובע הכללי	
		סעיף 16(א)(6)	אם התלונה נוגעת להפעלת שיקול דעת משפטי, תועבר השאלה להכרעת היועמ"ש, והוא יכריע אם להפסיק את בירור התלונה. סמכותו של היועמ"ש להכריע בנושא אינה ניתנת לאצילה.	היועץ	
		סעיף 16(א)(8)	הנציב לא יברר תלונה על מעשה של הנילון שנוגע להליך תלוי ועומד אלא אם כן קיבל אישור מהיועמ"ש, אך רשאי לברר תלונה על הימשכות לא מוצדקת של פעולות מייצג המדינה בערכאות.	היועץ והתובע הכללי	

מס'	שם החוק / דבר חקיקה	סעיף	נושא	הצעה ראשונית לסיווג הסמכות	הערות
144	חוק נציבות תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות, תשע"ו-2016	סעיף 17	הנציב רשאי לברר את התלונה בכל דרך שימצא לנכון ולקבל מסמכים וידיעות כדי לסייע בבירור, למעט אם יש חשש לפגיעה באינטרסים ציבוריים חיוניים, על פי שיקול דעת היועמ"ש.	מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 18	אם המידע הדרוש להגנת הנילון עשוי לפגוע באינטרסים ציבוריים חיוניים ויכולתו להתגונן נפגעת, רשאי היועמ"ש להודיע על הפסקת בירור התלונה. הפסיק הנציב את בירור התלונה ימסור הודעה לנילון והעתק ליועמ"ש.	מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 19(א)	אם הנציב מצא שהתלונה מוצדקת, יודיע למתלונן, לנילון ולמומנה עליו, ויכול להמליץ על תיקון ליקוי. העותק מההחלטה יימסר לשר האחראי וליועמ"ש.	היועץ / התובע הכללי	
		סעיף 19(ב)	לא התקבלה הודעה על צעדים לתיקון הליקוי בתוך זמן סביר, או אם ההודעה לא מניחה את דעתו של הנציב, רשאי הנציב להביא את העניין לפני השר האחראי והיועמ"ש.	היועץ / התובע הכללי	
		סעיף 19(ד)	אם עלה חשש לעבירה פלילית, הנציב יפנה ליועמ"ש. אם עלה חשש לעבירה משמעתית, הנציב יפנה לשר האחראי וליועמ"ש.	היועץ / התובע הכללי	
		סעיף 20	הנציב יגיש מדי שנה דין וחשבון לשר וליועמ"ש על פעולות הנציבות בתלונות. הנציב רשאי להגיש דין וחשבון מיוחד לשר וליועמ"ש קודם לדו"ח השנתי.	היועץ / התובע הכללי	
		סעיף 21(ב)(1)	הנציב ועובדיו חייבים לשמור בסוד כל ידיעה שהגיעה אליהם עקב עבודתם. ואולם, היועמ"ש רשאי לקבל לידיו עותק מכל חומר או מידע לאחר שהטיפול בתלונה הסתיים.	היועץ / התובע הכללי	
		סעיף 21(ב)(3)	הנציב רשאי להעביר ליועמ"ש חומר של תלונה אף אם הטיפול בה לא הסתיים בנסיבות המצדיקות זאת לדעתו.	היועץ / התובע הכללי	
		סעיף 21(ד)	השר והיועץ המשפטי לממשלה כאחד, רשאים להתיר פרסום פרטי תלונה מסוימת שהטיפול בה הסתיים לפי האמור בחוק.	מגן האינטרס הציבורי	

מס'	שם החוק / דבר חקיקה	סעיף	נושא	הצעה ראשונית לסיווג הסמכות	הערות
		סעיף 27	אין בסמכויות הנציב לפי חוק זה כדי לגרוע מסמכותו של היועמ"ש לערוך בירורים בנוגע לתפקודם של מייצגי המדינה בערכאות או מכל סמכות אחרת הנתונה לו.	היועץ / התובע הכללי	
		סעיף 31	אם דוח הביקורת בסעיף מעלה חשש לעבירה פלילית, הנציב יביא את העניין לידיעת היועמ"ש. אם הדוח מעלה חשש לעבירה משמעתית, הנציב יביא את העניין לידיעת השר האחראי וליועמ"ש.	היועץ / התובע הכללי	
145	חוק נתוני אשראי, תשע"ו-2016	סעיף 70	חבר בוועדה המייעצת יהיה משפטן שעובד המדינה, שימונה לפי הצעת היועמ"ש.	היועץ	
		סעיף 81	העלה בירור חשד שנעברה עבירה פלילית, יביא הממונה את העניין לידיעת היועמ"ש.	התובע הכללי	
		סעיף 8	אם היועץ קבע כי במקרה מסוים אין בימ"ש שלו הסמכות המקומית – יידון הנאשם בבימ"ש בירושלים	התובע הכללי	
		סעיף 9	היועץ, לבקשת פרקליט מחוז וכו', רשאי להאריך את התקופה הנוספת (להתיישנות) אם סבר כי בשל קיומן של נסיבות מיוחדות ש אינטרס ציבורי להאריך תקופה זו, ורשאי הוא לשוב ולהאריכה מעת לעת, לפי התנאים שבסעיף	התובע הכללי	
		סעיף 12	רשימת התובעים ומוסמכי היועץ; היועץ רשאי לאצול לפרקליט המדינה את סמכותו להסמיק תובע; היועץ או פרקליט המדינה חייבים לדווח לוועדת חוקה על הסמכת שוטרים	התובע הכללי	
		סעיף 57א	משך הליכי חקירה והעמדה לדין יהיה בהתאם לתקופות שייקבעו בנוהלי רשויות החקירה באישור היועץ, ובהנחיות היועץ, לפי העניין. לא יוגש כתב אישום אם חלפו התקופות הקבועות בנהלים ובהנחיות אלא בהסכמת היועץ	התובע הכללי	
		סעיף 60(י)	היועץ או פרקליט המדינה חייבים לדווח לוועדת חוקה על פרטים שונים בנוגע לתיקים השונים שעברו לטיפול התביעה המשטרתית או הפרקליטות	התובע הכללי	

מס'	שם החוק / דבר חקיקה	סעיף	נושא	הצעה ראשונית לסיווג הסמכות	הערות
146	חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב- 1982	סעיף 60(יא)	אם המשטרה ניהלה חקירה בלוי פרקליט והעבירה את החומר שהושג בחקירה לפרקליט המחוז לטיפולו של פרקליט, היא תעביר את החומר ללא עמדה בכתב לעניין מכלול התשתית הראייתית לביסוס האשמה נגד החשודים בחקירה. אולם היועץ או פרקליט המדינה רשאים לבקש שהמשטרה תעביר את עמדתה כאמור אם הדבר דרוש לשם קבלת החלטה בתיק	התובע הכללי	
		סעיף 61	הועבר חומר חקירה, רשאי היועץ או תובע להורות למשטרה להוסיף לחקור אם מצא שיש צורך בכך לשם החלטה בדבר העמדה לדין או לשם ניהול יעיל של המשפט	התובע הכללי	
		סעיף 64	על החלה שניתנה על ידי פרקליט המדינה או משנהו שלא להעמיד לדין, וכן על החלטה של פרקליט מחוז או פרקליט מפרקליטות המדינה שלא להעמיד לדין כי נסיבות העניין בכללותן לא מתאימות להעמדה לדין – רשאי המתלונן להגיש ערר ליועץ	התובע הכללי	
		סעיף 67א	הסדר של סגירת תיק מותנית שחלה על "תובע", כשבין היתר "תובע בכיר" מוגדר כיועץ, פרקליט המדינה וכו'	התובע הכללי	
		סעיף 67י	רשות תביעה רשאית להחיל את הוראות הסימן בעניין הסדר מותנה לעניין סוגי עבירות ובתנאים כפי שתקבע בהנחיות באישור היועץ. ההנחיות יפורסמו לציבור	התובע הכללי	
		סעיף 69	לא תוגש קובלנה נגד עובד המדינה בשל מעשה שעשה תוך מילוי תפקידו אלא בהסכמת היועץ	התובע הכללי	

מס'	שם החוק / דבר חקיקה	סעיף	נושא	הצעה ראשונית לסיווג הסמכות	הערות
		סעיף 74	תובע יקבל לעיונו מרשות חוקרת או מרשות מודיעין את כל החומר שנאסף, ויוודא שהחומר החקירה ורשימת כל החומר עומדים בעת הגשת כתב האישום או בסמוך לכך, לרשות הנאשם וסניגורו. היועץ יקבע הנחיות לביצוע סעיף זה לרבות לעניין פיקוח על הליך סיווג החומר	התובע הכללי	
		סעיף 94	אישום שבוטל ע"י בימ"ש בהסכמת התובע והנאשם לא יוגש מחדש אלא באישור היועץ	התובע הכללי	
		סעיף 94א	ניתן לחדש הליכים באישור היועץ, מטעמים שיירשמו, אף אם עברו בין מועד התליית ההליכים למועד שבו ניתן להביא את הנאשם להמשך משפטו תקופות ההתיישנות שבס' 9, ובלבד שההליכים הותלו מהטעם שהנאשם מתחמק מהדין	התובע הכללי	
		סעיף 129א	אם קנס לא שולם במועדו, רשאי ביהמ"ש להטיל מאסר במקום קנס לפי בקשת היועץ	התובע הכללי	
		סעיף 133ה	גופים שונים נדרשים לדווח לוועדת החוקה וליועץ פעם בחצי שנה על נתונים שונים הנוגעים לקיום דיונים בדרך של היוועדות חזותית.	התובע הכללי	
		סעיף 220יז	המשנה ליועץ הוא חבר בוועדת ההיגוי לעניין בתי משפט קהילתיים, בצד המשנה לפרקליט המדינה	היועץ / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 229	תובע רשאי לבטל הודעת תשלום קנס אם נוכח כי לא נעברה עבירה וכו', לעניין זה, תובע לפי ס' 12 אם הוסמך במיוחד לעניין זה בידי היועץ	התובע הכללי	
		סעיף 231	בכל עת שלאחר הגשת כתב אישום ולפני הכרעת הדין, רשאי היועץ בהודעה מנומקת בכתב לביהמ"ש לעכב את הליכי המשפט. היועץ רשאי לאצול סמכות זו לגורמים שונים	התובע הכללי	
		סעיף 232	עוכבו ההליכים, רשאי היועץ לחדשם בהודעה בכתב לבית המשפט, כל עוד לא עברו תקופות שונות	התובע הכללי	

מס'	שם החוק / דבר חקיקה	סעיף	נושא	הצעה ראשונית לסיווג הסמכות	הערות
		סעיף 242	כל סמכות שיש לפרקליט מחוז רשאי פרקליט המדינה להשתמש בה, וכן רשאי פרקליט המדינה באישור היועץ להעניק סמכות כאמור לפרקליט אחר מפרקליטות המדינה	התובע הכללי	
		סעיף 242א	סעיף שמסמך את היועץ לאצול סמכויות מסוימות שיש לו לגורמים שונים המנויים בתוספת השלישית	התובע הכללי	
147	חוק סוכני המכס, תשכ"ה-1964	סעיף 4	יחיד לא יכול להירשם כסוכן מכס אם הורשע בעבירה שלדעת היועץ יש עימה קלון	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 11	רישומו של סוכן מכס יימחק אם הורשע בעבירה שלדעת היועץ יש עימה קלון	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
148	חוק סמכויות לאיסוף ואבחון של נתוני נוסעים הנכנסים לישראל או היוצאים ממנה, תשפ"ג- 2023	סעיף 42	נדרש אישור היועץ לאישור נהלים שקובעים נסיבות מתי ניתן לתת התראה מינהלית במקום עיצומים כספיים	היועץ / התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
149	חוק עובדים זרים, תשנ"א-1991	סעיף 1כו	אם הוגשה לממונה על זכויות עובדים זרים תלונה נגד המדינה או נגד גוף מבוקר, הוא רשאי להפנות את התלונה לבירור על ידי היועץ	מגן האינטרס הציבורי	
150	חוק עזרה משפטית בין מדינות, תשנ"ח-1998	סעיף 45	היועץ הוא הרשות המוסמכת להגיש בקשה לעזרה משפטית מטעם מדינת ישראל	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
151	חוק עקרונות האסדרה, תשפ"ב-2021	סעיף 5	אחד מחברי מליאת רשות האסדרה הוא משנה ליועץ שימנה היועץ או עובד משרד המשפטים שימנה היועץ	היועץ / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 20א	אם הותלה אישור של עובד חינוך תימשך ההתלייה עד למתן פסק הדין הסופי נגדו או עד להפסקת ההליך. אך המנכ"ל רשאי, בהתייעצות עם היועץ, להורות על הפסקת ההתלייה במועד מוקדם יותר	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	

מס'	שם החוק / דבר חקיקה	סעיף	נושא	הצעה ראשונית לסיווג הסמכות	הערות
152	חוק פיקוח על בתי ספר, תשכ"ט-1969	סעיף 25א	עובד שירות שהושעה תימשך ההשעייה עד למתן פסק דין סופי בעניינו או עד להפסקת ההליך. עובד השירות שהושעה רשאי לפנות למנכ"ל בבקשה שיורה על הפסקת ההשעייה. פנה העובד כאמור ישקול המנכ"ל בתום 6 חודשים מיום מתן ההחלטה על השעייה, לאחר התייעצות עם היועץ, את האפשרות להפסיק את ההשעייה. אם החליט שלא להפסיק את ההשעייה, ישקול מחדש, אחרי התייעצות עם היועץ, אחת ל-9 חודשים את האפשרות להפסיק את ההשעייה	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
153	חוק פיקוח על מחירי מצרכים ושירותים, תשנ"ו-1996	סעיף 31	לשם ביצוע החוק או אם התעורר חשד לעבירה עליו רשאי המפקח לדרוש מכל אדם ידיעה או מסמך וכו'. המפקח יחזיר מסמך זה לא יאוחר מתום 6 חודשים מיום שנמסר לו (אא"כ הוגש כתב אישום שבו המסמך עשוי לשמש כראיה), שופט שלום רשאי, לבקשת המפקח או היועץ, להאריך תקופה זו בתנאים שייקבע	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 38	ראה המפקח שאדם עבר על הוראה מהוראות החוק, הוא שראי, באישור היועץ, לקחת ממנו כופר. אם הוגש כתב אישום אין לקבל כופר כסף כל עוד לא הוחלט על עיכוב הליכי המשפט או חזרה מהאישום בכפוף לקבלת הכופר	התובע הכללי	
154	חוק קידום התחרות בענפי המזון והפארם, תשע"ד-2014	סעיף 43	נדרש אישור היועץ לאישור נהלים שקובעים נסיבות מתי ניתן לתת התראה מינהלית במקום עיצומים כספיים.	היועץ / התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
155	חוק קליטת חיילים משוחררים, תשנ"ד-1994	סעיף 5	הוגש כתב אישום נגד חבר הנהלה בעבירה שלכאורה יש עימה קלון, רשאי השר, לפי הצעת היועץ, להשעות מכהונה עד למתן פסק דין סופי בעניינו	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 19ב	היועץ רשאי להורות על העברת הטיפול בכתב אישום שהגישה רשות רישוי בעבירות לפי חוק זה לתובע אחר כמשמעותו בחסד"פ	התובע הכללי	

מס'	שם החוק / דבר חקיקה	סעיף	נושא	הצעה ראשונית לסיווג הסמכות	הערות
156	חוק רישוי עסקים, תשכ"ח-1968	סעיף 20	מתן צו הפסקה מינהלי טעון התייעצות של נותן הצו עם תובע או יועץ משפטי מטעם רשות הרישוי או נותן האישור שמטעמו פועל נותן הצו. לעניין זה, כיוון שלפי ס"ק (ג)(3) גם מפקד משטרת המחוז רשאי לתת צו, הכוונה היא לתובע או יועץ משפטי מטעם מפקד משטרת המחוז	היועץ / התובע הכללי	
		סעיף 29ג	נדרש אישור היועץ לנוהל שיקבע טעמים שמצדיקים הטלת עיצום כספי אף ללא שנמסרה לבעל העסק לגבי ההפרה דרישה לתיקון ליקויים	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
157	חוק רישוי שירותי התעופה, תשכ"ג-1963	סעיף 18	אין לקבל כופר כסף בגין עבירה לפי החוק, אם הוגשה תביעה פלילית, ללא הסכמת היועץ להפסקת ההליכים	התובע הכללי	
158	חוק רישום קבלנים לעבודות הנדסה בנאיות, תשכ"ט-1969	סעיף 11א	בימ"ש שהרשיע קבלן או דחה ערעור על הרשעה כאמור, ימציא לרשם העתק מפקס הדין באמצעות היועץ	היועץ / התובע הכללי	
159	חוק רשות מקרקעי ישראל, תש"ך-1960	סעיף 2ה	הקצאת מקרקעין המוחזקים שלא כדין על ידי רמ"י, לא תיעשה אלא בנסיבות מיוחדות ולפי החלטה של מנהל רמ"י באישור היועץ	היועץ / התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 4ג	אדם אינו יכול להתמנות חבר מועצה אם ב-7 השנים שלפני הוא הורשע בעבירה שלדעת היועץ יש עימה קלון, או שתלוי ועומד נגד כתב אישום בגין עבירה כאמור	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 4ד(א)	חבר המועצה יחדל לכהן אם הוא הורשע בפסק דין סופי בעבירה שלדעת היועץ יש עימה קלון	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 4ד(ג)	הוגש נגד חבר המועצה אישום פלילי בשל עבירה שלדעת היועץ יש עימה לון – יו"ר המועצה ישעה אותו מכהונתו	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
160	חוק רשות נאות מרפא, תשל"ג-1973	סעיף 35	הוגש כתב אישום על ניהול מפעל שהוא נאת מרפא ללא רישיון, היועץ רשאי לבקש מבימ"ש שהמפעל שלגביו נעבירה העבירה ייסגר לתקופה מסוימת או עד לסיום בירור המשפט	התובע הכללי	

מס'	שם החוק / דבר חקיקה	סעיף	נושא	הצעה ראשונית לסיווג הסמכות	הערות
161	חוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות, תשנ"ח-1998	סעיף 19מג	אם הנציב חושב להוציא צו נגישות, הוא נדרש להודיע לוועדה המקומית לתכנון ובנייה, ואם היא מתנגדת – היועץ יכריע במחלוקת ביניהם	היועץ / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 19מט	כתב אישום יוגש בידי תובע שמונה בידי היועץ המשפטי לממשלה לפי ס' 12 לחסד"פ	התובע הכללי	
		סעיף 29יח	אישור היועץ על נהלים מתי אפשר לתת התראה מינהלית במקום עיצום כספי	היועץ / התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 26כא	אישור היועץ על נהלים מתי אפשר לתת כתב התחייבות וערבון במקום עיצום כספי	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 16	דיון בוועדה יתקיים בנוכחות האסיר ובא כוחו וכן בנוכחות ב"כ היועץ, ואם התקבלה הסכמת ב"כ היועץ לשחרור המוקדם, ניתן לקיים את הדיון אף בלא נוכחות האסיר או בא כוחו. הוועדה לא תחליט על שחרור על תנאי אלא אחרי שנתנה לב"כ היועץ הזדמנות לטעון את טענותיו. העתק מהחלטת ועדת השחרורים יימסר לב"כ היועץ.	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 17	ב"כ היועץ רשא להציג לוועדה מידע שגילוי לאסיר ולב"כ עלול לפגוע בביטחון המדינה או בעניין ציבורי חשוב אחר אף שלא בנוכחות האסיר ובלי לגלות לאסיר את תוכנו. אם היועץ ביקש להציג לוועדה מידע חסוי הוא יודיע לאסיר וב"כ. הוועדה רשאית לעיין במידע לשם החלטה בבקשת היועץ. הוועדה תודיע לאסיר ולב"כ היועץ על החלטתה בעניין זה. החליטה הוועדה או הורה ביהמ"ש על גילוי של המידע החסוי רשאי ב"כ היועץ לבקש מהוועדה שלא תביא בחשבון את המידע האמור לצורך החלטה בעניינו של האסיר	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	

מס'	שם החוק / דבר חקיקה	סעיף	נושא	הצעה ראשונית לסיווג הסמכות	הערות
162	חוק שחרור על-תנאי ממאסר, תשס"א-2001	סעיף 19	אם הוועדה החליטה שלא לשחרר אסיר היא לא תשוב לדון בעניינו אלא אם כן התקיימו עילות שונות, ובכללן שהיועץ ביקש מהוועדה לקיים דיון חוזר בשל שיקולים ציבוריים המצדיקים זאת	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 19א	החליטה ועדת השחרורים לשחרר אסיר על תנאי, רשאי ב"כ היועץ לפנות לוועדה בבקשה לקיים דיון חוזר אם התגלו עובדות חדשות באופן שמעלה חשש שהאסיר אינו ראוי לשחרור או ששחרורו מסכן את שלום הציבור	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 23	ועדת השחרורים תדון לפי בקשת היועץ בעניין אסיר ששחרר על תנאי והפר תנאי מתנאי שחרור	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 25	היועץ והאסיר רשאים להגיש עתירה נגד החלטה של הוועדה	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 26	אם הוועדה החליטה לגלות לאסיר מידע חסוי רשאי היועץ להגיש עתירה נגד גילוי המידע החסוי. אם הודיע היועץ לוועדה כי הוא שוקל להגיש עתירה, לא תעביר הוועדה את המידע לאסיר. נדחתה עתירה נגד גילוי מידע חסוי, רשאי היועץ לערער על כך לביהמ"ש העליון, ואם הודיע לביהמ"ש שהוא שוקל לערער לא תעביר הוועדה את המידע לאסיר. דיון בעתירה ובערעור של היועץ יתקיים בדלתיים סגורים, ורשאי ביהמ"ש לקבל פרטים נוספים מהיועץ שלא בנוכחות האסיר וב"כ	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 27	החליטה ועדת השחרורים לשחרר על תנאי אסיר והודיע ב"כ היועץ לוועדה כי הוא שוקל להגיש עתירה, יעוכב השחרור של האסיר. אם היועץ חזר בו – יודיע על כך למנהל בית הסוהר	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	

מס'	שם החוק / דבר חקיקה	סעיף	נושא	הצעה ראשונית לסיווג הסמכות	הערות
163	חוק שיקים ללא כיסוי, תשמ"א-1981	סעיף 14א	אם בנק נתבע בשל פרסום שמות של לקוחות מוגבלים חמורים על ידי בנק ישראל הוא יודיע על כך ליועץ. ואם חויב הבנק בפיצוי לפי הסדר על דרך של פשרה, בוררות או הסדר אחר הוא לא יהיה זכאי לשיפוטי מאוצר המדינה, אלא אם כן הוא קיבל את הסכמת היועץ המשפטי לממשלה	היועץ / מגן האינטרס הציבורי	
164	חוק שירות אזרחי, תשע"ז-2017	סעיף 34	נציג שר המשפטים מקרב עובדי משרדו שהם גם נציגי היועץ, יהיה חבר במועצה הציבורית המייעצת לפי החוק	היועץ / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 71(ב)	משרד ממשלתי, בהסכמת היועץ, יקבע מבחנים שוויוניים למימון תקנים להפעלת מתנדבים	היועץ / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 71(ה)	השר, בהתייעצות עם היועץ, יקבע נוהל שלפיו יוגשו ויידונו בקשות של גופים מפעילים לקבלת מימון לתקן להפעלת מתנדב	היועץ / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 10ב	שר רשאי לפזר מועצה דתית אם מדו"ח של ועדת חקירה שמיינה עולה כי המועצה לא ממלאת את התפקידים המוטלים עליה לפי דין. בין חברי ועדת החקירה אמור להיות נציג של היועץ	מגן האינטרס הציבורי	
166	חוק שלילת תשלומים מחבר הכנסת ומחבר הכנסת לשעבר בשל עבירה, תשע"א-2011	סעיף 2	לפי פנייה של 10 ח"כים לפחות, יודיע היועץ אם מתקיימים לגביו חבר הכנסת תנאים מסוימים של חשד לביצוע עבירה. הודעתו תימסר בתוך 30 ימים מהיום שקיבל את הפנייה, ויכלול בה מהות החשדות. אך אם סבר כי ציון הפרטים השונים עלול לפגוע בחקירה, בניהול משפט, בצנעת הפרט או באינטרס ציבורי חשוב אחר הוא רשאי להשיב שהוא לא יכול לציין	התובע הכללי	
		סעיף 3	הכנסת רשאית להחליט לשלול תשלום שח"כ זכאי להם, אם היועץ הודיע שמתקיים לגביו החשדות שבס' 2(א).	התובע הכללי	
		סעיף 4	הדיון בוועדת הכנסת יתקיים בתוך 30 ימים מיום הודעת היועץ	התובע הכללי	

מס'	שם החוק / דבר חקיקה	סעיף	נושא	הצעה ראשונית לסיווג הסמכות	הערות
		סעיף 5	החליטה הכנסת על שלילת תשלומים תחול ההחלטה עד שהיועץ הודיע ליו"ר הכנסת וליו"ר ועדת הכנסת שהאמור בס' 2(א) חדל להתקיים לגבי חבר הכנסת	התובע הכללי	
		סעיף 10	הוראות החוק יחולו על הודעה שמסר היועץ לפי ס' 2 מיום תחילתו של החוק ואילך, גם אם החשדות התקיימו לפני יום התחילה	התובע הכללי	
167	חוק שמירת הנקיון, תשמ"ד-1984	סעיף 21א	ניתן להגיש קובלנה לפי הסעיף רק אם מסר הקובל הודעה לשר לאיכות הסביבה על כוונתו לעשות כן, והיועץ לא הגיש, תוך 60 ימים כתב אישום	התובע הכללי	
168	חוק תאגידי מים וביוב, תשס"א-2001	סעיף 122	נציג היועץ יוזמן לכל הליך שנפתח בבית המשפט בעניין מינוי מפרק או כונס נכסים לחברה	היועץ / מגן האינטרס הציבורי	
169	חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006	סעיף 18	היועץ רשאי להגיש התנגדות להסדר פשרה בתובענה ייצוגית	מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 27	נציג היועץ חבר בקרן למימון תובענות ייצוגיות	מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 27א	נציג היועץ חבר בקרן לניהול ולחלוקת כספים שנפסקו כסעד	מגן האינטרס הציבורי	
170	חוק תכנון משק החלב, תשע"א-2011	סעיף 19	היועץ מוסמך להגיש בקשה לביהמ"ש לפירוק מועצת החלב בעילות שונות	היועץ / מגן האינטרס הציבורי	
171	פקודת בזיון בית המשפט	סעיף 6	היועץ יביא את עניינו של אסיר שבימ"ש כפה אותו במאסר לציית לצו שניתן על ידו לפני ביהמ"ש שהטיל עליו את המאסר לשיקול נוסף, כשראה צורך בכך ולא פחות מ-1 ל-6 חודשים מיום תחילת המאסר	היועץ המשפטי, התובע הכללי ומגן האינטרס הציבורי - לפי העניין	
		סעיף 19ג	חיווה רופא שבשל שביתת רעב של אסיר יש אפשרות ממשית של סכנה או נכות חמורה לחיי האסיר, רשאי הנציב, בהסכמת היועץ, לפנות לנשיא המחוזי בבקשה לקבל היתר למתן טיפול רפואי לאסיר	היועץ / התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	

מס'	שם החוק / דבר חקיקה	סעיף	נושא	הצעה ראשונית לסיווג הסמכות	הערות
172	פקודת בתי הסוהר [נוסח חדש], תשל"ב-1971	סעיף 45א	ביהמ"ש המחוזי רשאי להאריך את התקופות של מניעת פגישה עם עו"ד מסוים לתקופות נוספות שלא יעלו על 6 חודשים כל אחת, אם הוגשה לכך בקשה על ידי היועץ, והתקיימו העילות המפורטות בסעיף. אם נמנעה הפגישה לתקופה של שנה, רשאי שופט של ביהמ"ש העליון להאריך את התקופה אם הוגשה לכך בקשה באישור היועץ	היועץ / התובע הכללי	
		סעיף 1א45	הנציב רשאי, בהסכמת היועץ להאריך את תקופת ההגבלה על פגישה של אסירים הנמנים על ארגון טרור עם כמה עו"ד באופן שיש חשד שזה לא לשם מתן שירות מקצועי בתקופה נוספת שלא תעלה על 3 חודשים. המחוזי רשאי להאריך את תקופת ההגבלה לתקופות נוספות שלא יעלו על 6 חודשים כל אחת, אם הוגשה לכך בקשה על ידי היועץ	היועץ / התובע הכללי	
		סעיף 68ג	מצא הנציב שלאחר שחרור מינהלי של אסירים עדיין תפוסת האסירים עולה על תקן הכליאה, הוא שאי, באישור היועץ, להגדיל את יתרות המאסר (כך שגם מי שיתרת המאסר שלו ארוכה יותר ישוחרר באופן מינהלי). שחרור של אסירים טרם זמנם לפרק זמן נוסף כאמור יהיה באופן ובהיקף שיקבע הנציב בפקודות נציבות בתי הסוהר, בהסכמת היועץ	היועץ / התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 72	ליו"ר הוועדה לביטחון לאומי של הכנסת, ליו"ר ועדת חוקה, לשופט בימ"ש עליון וליועץ יש סמכויות של מבקר רשמי לגבי כל בית סוהר בישראל	היועץ / התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	

מס'	שם החוק / דבר חקיקה	סעיף	נושא	הצעה ראשונית לסיווג הסמכות	הערות
		סעיף 110	אם היועץ הגיש כתב אישום או הודיע על כוונה להגשת כתב אישום – יעוכבו הליכים משמעתיים שמתנהלים נגדו עד כמר ההליכים הפליליים. הסתיימו ההליכים הפליליים או שהיועץ הודיע שהוא חוזר בו מהכוונה להגיש כתב אישום – ימשיכו ההליכים הפליליים (אא"כ חלפה תקופת ההתיישנות). ההליכים המשמעתיים לא ייפסקו אם בית הדין המשמעתי החליט, לפי בקשת היועץ, שנסיונות המקרה מחייבות את המשך ההליכים המשמעתיים למרות שלא הסתיימו ההליכים הפליליים	התובע הכללי	
		סעיף 123	אם בירור קבילה מעלה חשד לעבירה פלילית ישלח נציב הקבילות על כך ליועץ	התובע הכללי	
		סעיף 128נה	תחקיר הוא בירור שנערך בשב"ס בנוגע לפעילות לשמירת הסדר והביטחון בתחום בית הסוהר וכו', והנציב סבור שיש צורך לערוך תחקיר מיידי לשם שמירה על חיו של אדם, גופו או שלומו, והיועץ אישר עריכת תחקיר כאמור	התובע הכללי	
		סעיף 128נח	מצא היועץ כי חומר התחקיר מגלה חשד לביצוע העבירה, רשאי הוא אחרי התייעצות עם הנציב, להורות לגוף חוקר לפתוח בבדיקה או חקירה	התובע הכללי	
		פרט 19(ב) לתוספת השנייה	העמדה לדין משמעתי על עבירה משמעטית של שימוש בכוח כלפי אדם במסגרת מילוי תפקיד בלא סמכות כדין ובלא הצדקה סביר מעבר למידה הנדרשת או בניגוד לפקודות השירות – תהיה מסורה להחלטת היועץ	התובע הכללי	
		סעיף 8יב	אם ניתנה הוראה על הפסקת מילוי התחייבות, לא יתחילו בהליכי פירוק או מינוי כונס נכסים, אלא לפי בקשה שתוגש מטעם היועץ או בהסכמתו בכתב	מגן האינטרס הציבורי	

פקודת הבנקאות 1941

173

מס'	שם החוק / דבר חקיקה	סעיף	נושא	הצעה ראשונית לסיווג הסמכות	הערות
173	פקודת הבנקאות, 1972	סעיף 15	כל תאגיד בנקאי שעושה פעולות אסורות מסוימות, הרי שלפי בקשת היועץ שתוגש לרשם החברות יימחק שמו של התאגיד הבנקאי מפנקס החברות	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
174	פקודת הטלגרף האלחוטי [נוסח חדש], תשל"ב-1972	סעיף 16טז	סמכות לאשר נוהל שקובע נסיבות שבהן ניתן לתת התראה מינהלית במקום עיצום כספי	היועץ / התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
175	פקודת היבוא והיצוא [נוסח חדש], תשל"ט-1979	סעיף 14יא	סמכות לאשר נוהל שקובע נסיבות שבהן ניתן לתת התראה מינהלית במקום עיצום כספי	היועץ / התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
176	פקודת המכס [נוסח חדש]	סעיף 223ב	סמכות לאשר נוהל שקובע נסיבות שבהן ניתן לתת התראה מינהלית במקום עיצום כספי	היועץ / התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 225	אישומי מכס ניתנים להגשה בשם היועץ, בצורת תובענה, כתב אישום או הליך מתאים אחר, בביהמ"ש שיש לו סמכות שיפוט בעניין	התובע הכללי	
		סעיף 227א	לא כופים עד מטעם היועץ לגלות את העובדה שקיבל ידיעה או את טיבה של הידיעה או את שם מוסר הידיעה	התובע הכללי	
177	פקודת המכרות	סעיף 34	לא כופים עד מטעם היועץ לגלות את העובדה שקיבל ידיעה או את טיבה של הידיעה או את שם מוסר הידיעה	היועץ / מגן האינטרס הציבורי	
178	פקודת המשטרה [נוסח חדש], תשל"א-1971	סעיף 9ב	אם המפכ"ל באישור היועץ סבור שאין לפרסם פקודה מסוימת מפקודות המשטרה, היא לא תפורסם כמו יתר הפקודות	היועץ / התובע הכללי	
		סעיף 10כ	המשטרה חייבת לדווח ליועץ, כל שנה על עניינים שונים המנויים בחלק א' לתוספת השישית	היועץ / התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 10כב	גופים ציבוריים שונים חייבים לדווח ליועץ, כל שנה על עניינים שונים המנויים בחלק ב' לתוספת השישית	היועץ / התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 1049ט	עבירה שעובד שב"כ חשוד בביצועה תיחקר על ידי מח"ש אם היועץ החליט על כך	התובע הכללי	
179	פקודת הנויקין [נוסח חדש]	סעיף 43	לא תוגש תובענה על מיטרד לציבור אלא על ידי היועץ או על ידי אדם שסבל בשל כך נזק ממון	מגן האינטרס הציבורי	

מס'	שם החוק / דבר חקיקה	סעיף	נושא	הצעה ראשונית לסיווג הסמכות	הערות
180	פקודת הנמלים [נוסח חדש], תשל"א-1971	סעיף 57	הממונה על הנמלים רשאי, באישור היועץ, לקבל מאדם שעבר עבירה לפי הפקודה כופר כסף, ובכך יופסק כל הליך משפטי לעניין העבירה שעבר. אם הוגש כתב אישום נגד אדם אין לקבל כופר כסף, כל עוד לא ציווה היועץ על הפסקת ההליכים	התובע הכללי	
		סעיף 59א	אם שוכנע היועץ שיש יסוד מספיק להאשים בעל תעודת משיט / הסמכה בעבירה לפי החוק והגיש לביהמ"ש בקשה לפסול את בעל התעודה מלהחזיק בה – רשאי בית המשפט לפסול אותו מלהחזיק בתעודה עד למתן פסק דין בעניינו	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 59טו	בימ"ש רשאי לבטל את פסילת תעודת המשיט / הסמכה, אחרי ששמע את היועץ	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 59כ	בימ"ש יחליט בבקשה של בעל שיט שלגביו ניתנה הודעת איסור שימוש לבטל את הודעת איסור השימוש, לאחר ששמע את היועץ	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
181	פקודת הסחורות הנטרפות ודמי הצלה	סעיף 24	תביעות לשכר הצלה שהוגשו על ידי הממשלה או נגדה ינוהלו על ידי היועץ	היועץ	
182	פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973	סעיף 38	כתב אישום על עבירת חוץ שאילו היתה נעברת בישראל היתה עבירה לפי פקודת הסמים המסוכנים לא תוגש אלא מטעם היועץ או בהסכמתו בכתב	התובע הכללי	
183	פקודת העיריות [נוסח חדש]	סעיף 120א	היועץ רשאי לבקש מבימ"ש לקבוע לגבי חבר מועצה שהורשע בעבירה פלילית האם יש בה קלון	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 264	פקיד עירייה יהיה מוסמך להתייצב ולתבוע לפני כל בימ"ש בשל עבירה או בקשה לפי חיקוק שבסמכות בימ"ש לעניינים מקומיים, אך בהליכים לפי פרק י' לחוק התכנון והבנייה ייצג את העירייה מי שהיועץ הסמיכו לכך	התובע הכללי	

מס'	שם החוק / דבר חקיקה	סעיף	נושא	הצעה ראשונית לסיווג הסמכות	הערות
184	פקודת הפטנטים והמדגמים	סעיף 21	בדיון שמתנהל ביחס לבקשה לקבלת רישיון חובה או ביטול פטנט ליועץ יש זכות להשמיע את טענותיו	מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 22	היועץ רשאי להגיש בקשה לביטול פטנט	מגן האינטרס הציבורי	
185	פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971	סעיף 15	תצהיר בכתב ייחשב כראיה כשרה אם הוזהר המצהיר כי עליו להצהיר את האמת וכו' על ידי אחד מהגורמים המנויים בסעיף, שביניהם גם היועץ	היועץ והתובע הכללי - תלוי בנושא	
		סעיף 46	בעתירה לגילוי ראיה חסויה רשאי ביהמ"ש לדרוש לקבל הסברים מהיועץ	היועץ והתובע הכללי - תלוי בנושא	
186	פקודת הרופאים [נוסח חדש], תשל"ז-1976	סעיף 44	נראה שהסעיף רלוונטי גם לתובע - בתחום הפלילי, וגם ליועץ - בתחומים הלא פליליים	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 44א	היועמ"ש ימנה נציג לוועדה שתמליץ למנהל על התליית רישיונו של רופא שיש יסוד סביר לחשד שגרם ברשלנות למות או לפגיעה חמורה במטופל, או שהוגש נגדו כתב אישום על עבירה שיש עימה קלון	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
187	פקודת הרוקחים [נוסח חדש], תשמ"א-1981	סעיף 12א55	המנהל מחויב למסור ליועץ העתק מההודעה שלו על שינוי שנעשה בהוראות האיחוד האירופי	היועץ / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 60יד	סמכות לאשר נוהל שקובע נסיבות שבהן ניתן לתת התראה מינהלית במקום עיצום כספי	היועץ / התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 60יז	סמכות לאשר נוהל שקובע נסיבות שבהן ניתן לתת כתב התחייבות ועירבון במקום עיצום כספי	היועץ / התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 63	נציג היועץ חבר בוועדת ערר שניתן להגיש אליה ערר על מחיר מירבי שנקבע במחירון לתכשירים	מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 16כא	היועץ חבר בוועדה שמייצעת לשר לעניין הפעלה ניסיונית של רכב אוטונומי	מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 45	היועץ רשאי לבקש מביהמ"ש לפסול בעל רישיון נהיגה או רישיון רכב שהוגש לגביו הודעת אישום או כתב אישום מלהחזיק בו, אם הוא משוכנע שיש סכנה לציבור בכך שימשיך לנהוג	התובע הכללי	

מס'	שם החוק / דבר חקיקה	סעיף	נושא	הצעה ראשונית לסיווג הסמכות	הערות
188	פקודת התעבורה [נוסח חדש]	סעיף 46	היועץ רשאי לבקש מביהמ"ש לפסול בעל רישיון נהיגה או רישיון רכב שהוא משוכנע שיש לגביו יסוד סביר להאשים אותו בעבירות שונות, עד לגמר בירור דינו	התובע הכללי	
		סעיף 48	ביהמ"ש חייב לשמוע את עמדת היועץ לגבי בקשה של מי שרישיונו נפסל על ידי צו של קצין משטרה לבטל את הפסילה	התובע הכללי	
		סעיף 57ב	ביהמ"ש חייב לשמוע את עמדת היועץ לגבי בקשה של מי שנקבע איסור שימוש ברכב שלו לבטל את איסור השימוש	התובע הכללי	
189	פקודת מניעת זיהום מי-ים בשמן [נוסח חדש], תש"ס-1980	סעיף 24	אם יש ליועץ יסוד להניח שאדם עבר עבירת קנס לפי הפקודה, הוא רשאי למסור לו הזמנה למשפט שבה הוא יואשם בעבירה ותינתן לו הברירה לשלם קנס במקום להישפט. כל עוד לא החליט היועץ להשתמש בסמכותו זו, מותר לפתוח בהליכים משפטיים נגד אותו אדם בשל אותו עבירה, והיועץ לא חייב להשתמש בסמכותו לקבוע ברירת קנס	התובע הכללי	
190	פקודת סדרי השלטון והמשפט, תש"ח-1948	סעיף 16	היועץ חבר בוועדה מיעצת שתוקם על ידי שר המשפטים לעניין קביעת נוסח חדש או נוסח משולב של חוקים	היועץ / מגן האינטרס הציבורי	
191	פקודת סימני סחורות	סעיף 2א(ה)	היועץ יכול לבקש מבית המשפט לצוות על הפסקת השימוש בציון סחורה לגבי אדם השתמש בציון סחורה שלא בהתאם להוראות החוק	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 2א(ו)	אם מנהל המכס והבלו רואה שסחורה שצוינה בניגוד לחוק עומדת לייצוא הוא רשאי לצוות על עיכוב הייצוא, והודעה על צו העיכוב תימסר ליועץ	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	

מס'	שם החוק / דבר חקיקה	סעיף	נושא	הצעה ראשונית לסיווג הסמכות	הערות
192	פקודת רופאי השיניים [נוסח חדש], תשל"ט-1979	סעיף 47	לשר יש סמכות בס' 45 להוציא צו לשלילה או התלייה של רישיון של רופא שיניים או לתת לו נזיפה או התראה, על יסוד עילות שונות שמנויות בסעיף ועל בסיס קובלנה שהוגשה נגדו. לא יינתן צו כזה אלא אם כן ניתנה לאותו רופא הזדמנות להגן על עצמו בפני ועדה שמינה השר, שבין חבריה יהיה נציג היועץ המשפטי לממשלה.	מגן האינטרס הציבורי	
193	פקודת רישום שמות עסק	סעיף 20	אם פירמה לא כתבה את השמות כפי שנדרש בפקודה – צפוי לקנס. לא יוגש משפט לפי סעיף זה אלא על ידי היועץ.	התובע הכללי	
194	חוק איסור הכחשת אירועי טבח 7 באוקטובר 2023 (טבח שמיני עצרת), תשפ"ה-2025	סעיף 5	אישור היועץ להגשת כתב אישום על עבירה לפי החוק	התובע הכללי	
195	חוק אמנת האג (החזרת ילדים חטופים), תשנ"א-1991	סעיף 4	היועץ המשפטי לממשלה הוא הרשות המרכזית לעניין האמנה (כלומר, הגורם המדינתי שמפעיל את כל ההסדר, אליה פונים וכו'), והוא רשאי למנות לעניין ביצוע האמנה עו"סים וכו'	מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 5	ליועץ יש סמכות למסור מידע שקיבל כדין ככל שהדבר נחוץ לביצוע הליכים לפי האמנה	מגן האינטרס הציבורי	
196	חוק הבחירות (דרכי תעמולה), תשי"ט-1959	סעיף 17ד	סמכות ליועץ לבקש כי בקשה שהוגשה בפני יו"ר ועדה מחוזית תידון בפני יו"ר ועדת הבחירות המרכזית	מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 19	אם הוגש אישום לפי ס' 18 על ידי חבר ועדת הבחירות המרכזית, היועץ המשפטי לממשלה לא יהיה רשאי לצוות על הפסקת הדיון	התובע הכללי	
197	חוק הבנקאות (רישוי), תשמ"א-1981	סעיף 34א	לנגיד יש סמכות לבטל את לשנות היתר שניתן בגין הרשעה בעבירה שמפאת מהותה וכו' מצדיקה זאת. סמכות זו חלה גם כשנפתחה חקירה פלילית נגד בעל ההיתר, ובלבד שהנגיד התייעץ עם היועץ המשפטי לממשלה באשר לחקירה הפלילית	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	

מס'	שם החוק / דבר חקיקה	סעיף	נושא	הצעה ראשונית לסיווג הסמכות	הערות
		סעיף 50א	כתב אישום נגד תאגיד בנקאי בגין אי מילוי חובה הנוגעת להקטנת החזקות בתאגיד ריאלי, לא יוגש אלא באישור היועץ	התובע הכללי	
198	חוק הבנקאות (שירות ללקוח), תשמ"א-1981	סעיף 12	נדרש אישור היועץ כדי שהמפקח על הבנקים יוכל לבקש מבנק התחייבות בכתב להימנע מעבירה, לפצות לקוח וכו', במקרה שהמפקח סבור שהבנק עבר עבירה לפי חוק זה. ובמקרה כזה לא יינקטו הליכים פליליים כלפי הבנק, ובכפוף להחלטת היועץ – גם לא כלפי מנהל או עובד בבנק	התובע הכללי	
		סעיף 13	סמכות ליועץ לבקש מביהמ"ש לצוות על פעולה הדרושה למניעת עבירה לפי חוק זה ועל מתן ערובה לכך	התובע הכללי	
199	חוק הגז (בטיחות ורישוי), תשמ"ט-1989	סעיף 22	לבקשת היועץ המשפטי לממשלה שופט בימ"ש שלום רשאי להאריך את התקופה של 6 חודשים שבסופם יוחזר לכל אדם שנלקח ממנו מסמך כדי להבטיח ביצוע ההוראות לפי החוק	היועץ / התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
200	חוק הגנה על בריאות הציבור (מזון), תשע"ו- 2015	סעיף 3א	מנהל שירות המזון מחויב למסור ליועץ העתק מההודעה שלו על שינוי שנעשה בהוראות האכיף האירופי	היועץ / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 277	סמכות לאשר נוהל שקובע נסיבות שבהן ניתן לתת התראה מינהלית במקום עיצום כספי	היועץ / התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 280	סמכות לאשר נוהל שקובע נסיבות שבהן ניתן לתת כתב התחייבות ועירבון במקום עיצום כספי	היועץ / התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
201	חוק הכנסת, תשנ"ד-1994	סעיף 7	סמכות הכנסת להשעות מכהונה את יו"ר הכנסת וכו' אם מסר היועץ עותק של כתב אישום	התובע הכללי	
		סעיף 8א	ועדת הכנסת לא תציע והכנסת לא תחליט להפסיק את חברותו של חבר הכנסת, אלא לאחר מתן הזדמנות ליועץ המשפטי לממשלה להשמיע את דברו	היועץ / התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	

מס'	שם החוק / דבר חקיקה	סעיף	נושא	הצעה ראשונית לסיווג הסמכות	הערות
		סעיף 17	נדרשת הסכמת היועץ המשפטי לממשלה לייצג את הכנסת בערכאות, אם היועץ המשפטי לכנסת ביקש זאת	היועץ	
202	חוק המועצה לענף הלול (ייצור ושיווק), תשכ"ד-1963	סעיף 61	כתב אישום לוועדת הקנסות שרשאית להטיל קנסות על מגדלי עופות בשל הפרת הוראות החוק, יוגש על ידי היועץ לפי בקשת המועצה	התובע הכללי	
203	חוק המועצות האזוריות (בחירת ראש המועצה), תשמ"ח-1988	סעיף 36	היועץ רשאי לפנות לביהמ"ש בבקשה לקבוע אם יש בעבירה שראש המועצה הורשע בה משום קלון	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
204	חוק המועצות למוצרי פירות וירקות (ייצור וייצוא), תשל"ג-1973	סעיף 42	סמכות היועץ להגיש תובענה לוועדת קנסות על יצרן או יצואן מוסמך שעבר על הוראות החוק	התובע הכללי	
		סעיף 44	סמכות היועץ לערער למחוזי על החלטה של ועדת הקנסות	התובע הכללי	
205	חוק המיסוי על יבוא ויצוא (סיוע למדינות חוץ), תשנ"ב-1992	סעיף 5	היועץ רשאי למנוע פעולה לפי החוק (הנוגע לסיוע למדינות בענייני מיסים הנוגעים ליבוא וייצוא), אם לדעתו זה פוגע באינטרסים שונים	היועץ / מגן האינטרס הציבורי	
206	חוק המניות הבנקאיות שבהסדר (הוראת שעה), תשנ"ד-1993	סעיף 15	חבר הוועדה למניות הבנקים יחדל מלכהן בוועדה, אם הוגש נגדו כתב אישום בעבירה שלדעת היועץ מחייבת את הפסקת כהונתו	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
207	חוק המשטרה, תשס"ו-2006	סעיף 12	אם היועץ מודיע שהוא מתכוון להגיש כתב אישום – יעוכבו ההליכים המשמעתיים נגד שוטר, ואם עוכבו והודיע היועץ שחזר בו מכוונתו להגיש כתב אישום – ימשיכו ההליכים המשמעתיים. ההליכים המשמעתיים לא ייפסקו אף אם הוגש כתב אישום, אם החליט בית הדין למשמעת – לפי בקשת היועץ – כי נסיבות המקרה מחייבות זאת	התובע הכללי	
		סעיף 102	חומר של תחקיר על פעילות מבצעית של המשטרה יהיה חסוי אך הוא יימסר ליועץ, לפי בקשתו, ואם היועץ מצא שחומר התחקיר מגלה חשד לביצוע עבירה הוא רשאי להורות על פתיחה בחקירה	התובע הכללי	

מס'	שם החוק / דבר חקיקה	סעיף	נושא	הצעה ראשונית לסיווג הסמכות	הערות
		סעיף 19 לתוספת הראשונה	חומר של תחקיר על פעילות מבצעית של המשטרה יהיה חסוי אך הוא יימסר ליועץ, לפי בקשתו, ואם היועץ מצא שחומר התחקיר מגלה חשד לביצוע עבירה הוא רשאי להורות על פתיחה בחקירה	התובע הכללי	
208	חוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול), תשל"א-1971	סעיף 4	נדרש אישור היועץ להעמיד לדין קטין יחד עם בגיר	התובע הכללי	
		סעיף 14	נדרש אישור היועץ להעמיד לדין אדם בשל עבירה שביצע בהיותו קטין על אף שחלפה שנה מיום ביצוע	התובע הכללי	
209	חוק הסכמים לנשיאת עוברים (אישור הסכם ומעמד היילוד), תשנ"ו- 1996	סעיף 11	אם הורים מיועדים (בהליך פונדקאות) לא הגישו בקשה למתן צו הורות תוך 7 מיום הלידה, תוגש הבקשה על ידי עו"ס לפי החוק, באמצעות נציג היועץ	היועץ / מגן האינטרס הציבורי	
210	חוק הסמכת שירות הביטחון הכללי לסייע במאמץ הלאומי לצמצום התפשטות נגיף הקורונה החדש וקידום השימוש בטכנולוגיה אזרחית לאיתור מי שהיו במגע קרוב עם חולים (הוראת שעה), תש"ף-2020	סעיף 9	נוהל לעניין דרכי הפעולה של השב"כ בסיוע לצמצום הקורונה יאושר על ידי היועץ	היועץ / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 10	נוהל לעניין בקשת סיוע מהשב"כ שיכתב על ידי מנכ"ל משרד הבריאות יאושר על ידי היועץ	היועץ / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 19	דיווחים שונים של השב"כ ומשרד הבריאות יוגשו גם ליועץ	היועץ / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 23	עד לאישור ניהול חדש יחול ניהול קודם שאושר על ידי היועץ	X	הוראת מעבר שאינה רלוונטית לתיקון כעת.
211	חוק הסעד (סדרי דין בעניני קטינים, חולי נפש ונעדרים), תשט"ו-1955	סעיף 8	היועץ מוסמך לפתוח בכל הליך בבימ"ש וכן להתייצב ולטעון בכל משפט שבו נדון קטין, חולה נפש או נעדר	מגן האינטרס הציבורי	
212	חוק הספנות (ימאים), תשל"ג-1973	סעיף 146	היועץ רשאי להחליט להורות האם להגיש תובענה משמעתית נגד ימאי או להעביר את הקובלנה לשיפוט המפקח על הימאים	התובע הכללי	
		סעיף 6	אחרי מחברי הוועדה המייעצת לעניין מבטחים וסוכני ביטוח הוא היועץ המשפטי של משרד האוצר, והוא חייב להיות נוכח בישיבת הוועדה כדי שהמניין יהיה חוקי	היועץ / מגן האינטרס הציבורי	

מס'	שם החוק / דבר חקיקה	סעיף	נושא	הצעה ראשונית לסיווג הסמכות	הערות
213	חוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (ביטוח), תשמ"א-1981	סעיף 33	הממונה רשאי לשנות היתר ולקבוע בו הוראות ותנאים אם הוגש כתב אישום נגד בעל היתר או נושא משרה בו בעבירה שמפאת חומרתה וכו' מוצדק לעשות זאת. הוא גם רשאי לעשות זאת כשרק נפתחה חקירה פלילית נגד בעל ההיתר או נושא משרה בו ובלבד שהתייעץ עם היועץ	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 62	אם בדיקה של הממונה מעוררת חשד שנעברה עבירה פלילית, הוא יביא את העניין לידיעת היועץ	התובע הכללי	
		סעיף 77	אם ניתנה הוראה שהמבטח לתקופה אינו נדרש למלא את התחייבותיו, לא ייעשו כל מיני הליכים הנוגעים לפירוק או כינוס נכסים של המבטח (צו פירוק בבימ"ש וכו'), אלא על פי בקשה שהוגשה על ידי היועץ	מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 92כג	הממונה נדרש לדווח ליועץ אחת לשנה על החלטותיו לפי הפרק העוסק בעיצומים כספיים, בהתאם למתכונת ולפרטים שייקבע היועץ	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 6 לתוספת החמישית	הגשת דו"ח של הממונה ליועץ, על שימוש בתקנה שמאפשרת הפחתת עיצום כספי בשל נסיבות אישיות	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
214	חוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (ייעוץ, שיווק ומערכת סליקה פנסיוניים), תשס"ה-2005	סעיף 34	הממונה נדרש לדווח ליועץ אחת לחצי שנה על השימוש בקנסות אזרחיים בגין עבירות מסוימות	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
215	חוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (קופות גמל), תשס"ה-2005	סעיף 54	היועץ רשאי, לפי בקשת הממונה, לתבוע בשם חברה מנהלת נושא משרה בחברה המנהלת בשל נזק שנגרם לקופת הגמל שבניהולה ממעשה או מחדל של נושא המשרה	מגן האינטרס הציבורי	
216	חוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (שירותים פיננסיים מוסדרים), תשע"ו-2016	סעיף 6	אחד מחברי הוועדה המייעצת שתפקידה לייעץ למפקח יהיה משפטן שימונה בהסכמת היועץ	מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 54	אם בדיקה של המפקח מעוררת חשד שנעברה עבירה פלילית, הוא יביא את העניין לידיעת היועץ	התובע הכללי	

מס'	שם החוק / דבר חקיקה	סעיף	נושא	הצעה ראשונית לסיווג הסמכות	הערות
		סעיף 83	סמכות לאשר נוהל שקובע נסיבות שבהן ניתן לתת כתב התחייבות ועירבון במקום עיצום כספי	היועץ / התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
217	חוק הפעלת רכב (מנועים ודלק), תשכ"א-1960	סעיף 11	אדם שנפסל רישונו בשל עבירה על החוק לעניין מכירת דלק, היועץ ראשי לבקש מביהמ"ש את הארכת תקופת הפסילה	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
218	חוק הרשויות המקומיות (אכיפה סביבתית - סמכויות פקחים), תשס"ח-2008	סעיף 9	היועץ ראשי להורות על העברת הטיפול בכתב אישום לפי החוק לתובע אחר שהוסמך לפי החסד"פ	התובע הכללי	
219	חוק הרשויות המקומיות (בחירות), תשכ"ה-1965	סעיף 39ב	היועץ ראשי להגיש עתירה ליו"ר ועדת בחירות אזורית לקבוע כי רשימת מועמדים או מועמד מנועים מלהשתתף לפי ס' 39א (שלילית קיומה של מדינת ישראל וכו', הסתה לגזענות וכו', תמיכה במאבק מזוין וכו')	מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 72	היועץ ראשי להגיש ערעור על תוצאות הבחירות	מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 94	לגבי עבירות בחירות לפי פרק העונשין בחוק – היועץ לא יהיה ראשי לצוות על הפסקת הדיון	התובע הכללי	
220	חוק הרשויות המקומיות (בחירת ראש הרשות וסגניו וכהונתם), תשל"ה-1975	סעיף 19א	היועץ ראשי להגיש לוועדה לבחינת השעיה של ראש רשות שהוגש נגדו כתב אישום, בקשה להשעות את ראש הרשות מכהונתו אם מפאת חומרת האישומים הוא לא ראוי לכהן כראש רשות, ובקשה להאריך השעייה כאמור	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 20	היועץ ראשי לבקש מביהמ"ש לקבוע האם בעבירה שראש הרשות הורשע בה יש משום קלון (אם ביהמ"ש לא קבע זאת מיוזמתו)	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
221	חוק הרשויות המקומיות (גמלאות לראש רשות וסגניו), תשל"ז-1977	סעיף 5א	היועץ ראשי לבקש מביהמ"ש >= לקבוע האם בעבירה שראש הרשות הורשע בה יש משום קלון ואז ביהמ"ש יכול לקבוע שהוא (לא זכאי לגמלה	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 11	היועץ ראשי להגיש קובלנה על עבירת משמעת של עובד הרשות המקומית	התובע הכללי	
		סעיף 14	החליט התובע שלא להעמיד את העובד לדין ראשי היועץ לחייבו לעשות כן	התובע הכללי	

מס'	שם החוק / דבר חקיקה	סעיף	נושא	הצעה ראשונית לסיווג הסמכות	הערות
222	חוק הרשויות המקומיות (משמעת), תשל"ח-1978	סעיף 20(1)(ג)(2)	הוגש כתב אישום נגד עובד הרשות המקומית שאחראי על קטין או חסר ישע, בחשד לביצוע עבירת מין או אלימות בקטין או בחסר הישע, או בחשד לעבירת ביטחון חמורה או עבירת טרור הוא חייב להודיע על כך לביה"ד למשמעת, שיקיים דיון במעמד הצדדים בעניין השעיית העובד לאחר שקיבל את הודעת ראש הרשות או לבקשת היועץ	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
223	חוק התאגידים הביטחוניים (הגנה על אינטרסים ביטחוניים), תשס"ו-2006	סעיף 13	במקרה שיוצא צו שמחייב תאגיד ביטחוני להמשיך בקיום פעילות ביטחונית מיוחדת, ויש לשלם לתאגיד דמי שימוש ראויים בעד השימוש בפועל במתקניו, התשלום יקבע בהסכמה בין המדינה לבין התאגיד ביטחוני ובאין הסכמה – בידי מי שמינה היועץ על דעת הצדדים, ככל שהדבר ניתן	מגן האינטרס הציבורי	
224	חוק התביעות של קרבנות השואה (הסדר הטיפול), תשי"ז-1957	סעיף 16ה	היועץ רשאי להגיש קובלנה בשל עבירה משמעתית כנגד מי שמטפל בתביעות של קורבנות השואה	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
225	חוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982	סעיף 6מז	אחד מהתנאים לקבלת רישיון לשידורי לוויין הוא שמבקש הרישיון לא הורשע בעבירה שמפאת חומרתה וכו' זה מונע ממנו מלקבל רישיון לדעת היועץ	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 13	ראש הממשלה רשאי לתת לספק הוראה לתת שירות בזק לכוחות הביטחון, משיקולים של ביטחון המדינה או שלום הציבור. התשלום ייקבע בהסכמה, ובאין הסכמה – בידי מי שמינה היועץ על דעת הצדדים, ככל שהדבר ניתן	היועץ / מגן האינטרס הציבורי	
226	חוק חסינויות וזכויות יתר (ארגונים בין-לאומיים ומשלחות מיוחדות), תשמ"ג-1983	סעיף 5	צווים ששר החוץ מוציא לעניין חסינויות וזכויות יתר לארגונים בין לאומיים יאושרו על ידי הממשלה, אחרי התייעצות עם היועץ	היועץ / מגן האינטרס הציבורי	
227	חוק חקירת סיבות מוות,	סעיף 19	היועץ רשאי לבקש משופט שלום שבתחום שיפוטו אירע מוות או נמצאת גווה לחקור את סיבת המוות	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	

מס'	שם החוק / דבר חקיקה	סעיף	נושא	הצעה ראשונית לסיווג הסמכות	הערות
	תשי"ח-1958	סעיף 34	היועץ רשאי לבקש מהשופט החוקר לחזור ולחקור ולקבל ראיות נוספות, בהתאם להחלטות של השופט החוקר	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
228	חוק יישום ההסכם בדבר רצועת עזה ואזור יריחו (סמכויות שיפוט והוראות אחרות) (תיקוני חקיקה), תשנ"ה-1994	סעיף 2(11) - תקנה 10(א)	הוגשה בקשה על ידי הרשות הפלסטינית להעביר לידיה מבוקש, רשאי היועץ, לאחר התייעצות עם שר המשפטים, ולאחר שנוכח כי נתמלאו התנאים להעברת המבוקש בהתאם להסכם, להורות על העברתו לרשות הפלסטינית	היועץ / התובע הכללי	
		סעיף 2(11) - תקנה 10(ג)	היועץ מוסמך לבקש להאריך את תקופת המעצר של המבוקש ליותר מ-30 ימים בשל נסיבות המעכבות את ההחלטה	היועץ / התובע הכללי	
		סעיף 2(11) - תקנה 10(ד)	החלטת היועץ על העברת מבוקש היא אסמכתה להחזקת המבוקש במעצר עד להעברתו	היועץ / התובע הכללי	
		סעיף 2(11) - תקנה 10(ז)	היועץ רשאי להחליט להעמיד לדין בישראל מבוקש תושב חוץ שלא הועבר לרשות הפלסטינית, אם היא נתנה לכך את הסכמתה	התובע הכללי	
		סעיף 2(11) - תקנה 13(א)	היועץ יכול לקבוע שלא תיעשה פעולה לפי הפרק בחוק שעוסק בעזרה משפטית, אם הוא קבע כי היא עלולה לפגוע בריבונות מדינת ישראל, ביחטונה, תקנת הציבור או עניין חיוני אחר של מדינת ישראל	היועץ / התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 2(11) - תקנה 14(א)	בקשה לצו מעצר של בית משפט שתומכת בהגשת בקשה להעביר מהרשות הפלסטינית לישראל חשוד שיש לבימ"ש בישראל סמכות שיפוט לגביו, תוגש באישור היועץ	התובע הכללי	
		סעיף 2	העמדה לדין על מעשה שביהמ"ש בישראל מוסמך לדון בו לפי התקנה המוצעת – אינה טעונה הסכמת היועץ	התובע הכללי	

מס'	שם החוק / דבר חקיקה	סעיף	נושא	הצעה ראשונית לסיווג הסמכות	הערות
229	חוק להארכת תקפן של תקנות-שעת-חירום (יהודה והשומרון - שיפוט בעבירות ועזרה משפטית), תשכ"ז-1967	סעיף 4	אם יש יסוד סביר להניח שישראל עבר באזור עבירה שבים, ש צבאי מוסמך לדון בה, והישראלי נמצא בישראל, רשאי היועץ לצוות שהישראלי ייעצר על ידי שוטר ויימסר באותו אזור שבו נעברה העבירה בדרך ולרשות שיורה עליהם כדי שיועמד שם לדין בבימ"ש צבאי	התובע הכללי	
		סעיף 10(א)	הוגשה בקשה על ידי הרשות הפלסטינית להעביר לידיה מבוקש, רשאי היועץ, לאחר התייעצות עם שר המשפטים, ולאחר שנוכח כי נתמלאו התנאים להעברת המבוקש בהתאם להסכם, להורות על העברתו לרשות הפלסטינית	היועץ / התובע הכללי	
		סעיף 10(ג)	היועץ מוסמך לבקש להאריך את תקופת המעצר של המבוקש ליותר מ-30 ימים בשל נסיבות המעכבות את ההחלטה	היועץ / התובע הכללי	
		סעיף 10(ד)	החלטת היועץ על העברת מבוקש היא אסמכתה להחזקת המבוקש במעצר עד להעברתו	היועץ / התובע הכללי	
		סעיף 10(ז)	היועץ רשאי להחליט להעמיד לדין בישראל מבוקש תושב חוץ שלא הועבר לרשות הפלסטינית, אם היא נתנה לכך את הסכמתה	התובע הכללי	
		סעיף 13	היועץ יכול לקבוע שלא תיעשה פעולה לפי הפרק בחוק שעוסק בעזרה משפטית, אם הוא קבע כי היא עלולה לפגוע בריבונות מדינת ישראל, ביטחונה, תקנת הציבור או עניין חיוני אחר של מדינת ישראל	היועץ / התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 14	בקשה לצו מעצר של בית משפט שתומכת בהגשת בקשה להעביר מהרשות הפלסטינית לישראל חשוד שיש לבימ"ש בישראל סמכות שיפוט לגביו, תוגש באישור היועץ	התובע הכללי	
	חוק ליעול הפיקוח והאכיפה העירוניים	סעיף 2	נדרש אישור היועץ לנוהל ארצי שיחול על הרשויות המקומיות לעניין אכיפת עבירות תעבורה על ידי רשות מקומית שתגבש המשטרה	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	

מס'	שם החוק / דבר חקיקה	סעיף	נושא	הצעה ראשונית לסיווג הסמכות	הערות
230	ברשויות המקומיות (תעבורה), תשע"ו-2016	סעיף 15	היועץ יאשר נוהל ארצי ראשון עד יום התחילה, ובלבד שהמשטרה תעביר לו את טיוטת הנוהל לא יאוחר משלושה חודשים לפני	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
231	חוק לתיקון ולהארכת תוקפן של תקנות שעת חירום (חרבות ברזל) (הארכת מעצר לחשוד בעבירת ביטחון), תשפ"ד- 2024	סעיף 2 לתוספת	בתוקפת התוקף של הוראת השעה: לא יוחזק חשוד במעצר ברצף אחד בקשר לאותו אירוע, ליותר מ-90 ימים, אלא אם כן הבקשה למעצר נוסף, הוגש באישור היועץ	התובע הכללי	
232	חוק לתיקון ולהארכת תוקפן של תקנות שעת חירום (חרבות ברזל) (פגישה עם עורך דין של עצור בעבירת ביטחון), תשפ"ד-2024	סעיף 2 לתוספת	נשיא או סגן נשיא של בימ"ש מחוזי רשאי להאריך את מניעת המפגש עם עו"ד לתקופות נוספות שלא יעלו על 20 ימים כל אחת, ובלבד שסך כל התקופות שבהן נמנעה הפגישה עם עו"ד לא יעלה על 90 ימים, לבקשת ראש אח"מ, באישור היועץ	התובע הכללי	
233	חוק לתיקון סדרי הדין האזרחי (המדינה כבעל דין), תשי"ח-1958	סעיף 4	היועץ מייצג את המדינה בכל הליך שהמדינה צד לו	היועץ והתובע הכללי לפי העניין	
		סעיף 9	דין המדינה כשהיא מיוצגת על ידי היועץ כדין בעל דין שמיוצג על ידי עו"ד	היועץ והתובע הכללי לפי העניין	
234	חוק מועצת הצמחים (ייצור ושיווק), תשל"ג- 1973	סעיף 49	כתב אישום לוועדת הקנסות יוגש ע"י היועץ לפי בקשת המועצה	התובע הכללי	
235	חוק מיסוי מקרקעין (שבח ורכישה), תשכ"ג- 1963	סעיף 101	אם הוגש כתב אישום נגד אדם אין לקבל כופר כסף, כל עוד לא ציווה היועץ על הפסקת ההליכים	התובע הכללי	
236	חוק מערכי אכיפה מקומיים, תשע"א-2011	סעיף 17	במסגרת בירור תלונה על פקח שיטור מקומי ניתן להמליץ ליועץ להגיש נגדו קובלנה בשל עבירת משמעת, ואם היועץ עשה זאת הוא צריך להודיע על כך לשר	התובע הכללי	
237	חוק נכסי נפקדים (פיצויים), תשל"ג-1973	סעיף 9	היועץ יכול להגיש בקשה לביהמ"ש המחוזי בירושלים להכריע במחלוקת לעניין החלטת הממונה בדבר הזכות לפיצויים או בדבר שיעורם	מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 62(א)	על הגשת בקשת פירוק לחברה תימסר הודעה ליועץ	היועץ / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 62(ב)	היועץ יכול להגיש בקשה לפירוק החברה בעילה שתמה תקופת פעילות החברה או אם סבר כי פעולות החברה מתנהלות בניגוד לחוק וכו'	היועץ / מגן האינטרס הציבורי	

מס'	שם החוק / דבר חקיקה	סעיף	נושא	הצעה ראשונית לסיווג הסמכות	הערות
238	חוק נכסים של נספי השואה (השבה ליורשים והקדשה למטרות סיוע והנצחה), תשס"ו-2006	סעיף 62(ב1)	אם לא הוחל בפירוק החברה למרות שתמה תקופת פעילותה, יגיש היועץ בקשה לפירוקה בעילה שתמה תקופת פעילותה	היועץ / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 63	היועץ רשאי לבקש מביהמ"ש להורות שמקום שהחברה מתפרקת מרצון הפירוק יהיה בידי ביהמ"ש אם מצא שיש עניין ציבורי בפיקוח ביהמ"ש על הפירוק	היועץ / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 2א64(ב)	נדרש אישור של היועץ לאמות מידה שיקבע השר לשוויון חברתי לחלוקת הכספים שיתקבלו מהמפרק של החברה למטרת הנצחה	היועץ / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 2א64(ג)	הגשת בקשה לקבלת כספים שהתקבלו מהמפרק יהיו לפי נוהל תמיכות בשינויים שהשר לשוויון חברתי יורה עליהם בהתייעצות עם היועץ	היועץ / מגן האינטרס הציבורי	
239	חוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – חיפוש בגוף ונטילת אמצעי זיהוי), תשנ"ו-1996	סעיף 11ב	נטילת דגימת תאי לחי, שיער או דם לגבי מי שהורשע מחוץ לישראל ונושא את עונשו בישראל, תיעשה רק בעבירה לפי דין זר המקבילה לעבירה מהעבירות המנויות בתוספת הראשונה, לפי החלטת קצין משטרה בכיר שהמפכ"ל הסמיכו לכך, באישור היועץ	התובע הכללי	
		סעיף 11ט2	אם נחתם הסכם בין המדינה או המשטרה למדינה אחרת או גוף במדינה אחרת לעניין העברת נתוני זיהוי שהופקו מטביעות אצבעות לצורך חקירה וכו' של מעשה טרור, וההסכם אושר בידי השר לביטחון הפנים, שר המשפטים והיועץ המשפטי למשלה, תעביר המשטרה לידי המדינה או הגוף מידע מהמאגר	היועץ / התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 17	לא יוחזק חשוד במעצר ברצף אחד בקשר לאותו אירוע לתקופה שמעל 30 ימים, אלא אם כן הבקשה למעצר נוסף הוגש באישור היועץ	התובע הכללי	

מס'	שם החוק / דבר חקיקה	סעיף	נושא	הצעה ראשונית לסיווג הסמכות	הערות
240	חוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), תשנ"ו-1996	סעיף 35	נשיא המחוזי רשאי להורות שעצור לא ייפגש עם עו"ד או להאריך את התקופה של 10 ימים אם הוגש לכך בקשה באישור היועץ, ואם התקיימה עילה מהעילות המנויות בסעיף	התובע הכללי	
		סעיף 55	היועץ רשאי להודיע על רצונו לערוך על החלטת ביהמ"ש על שחרור בערובה או ללא ערובה של אדם שהיה במעצר בית, וביהמ"ש רשאי לצוות על עיכוב ביצוע	התובע הכללי	
		סעיף 58	ביהמ"ש רשאי להורות על הארכת תקופתה הערובה מעבר ל-180 אם הוגשה לכך בקשה באישור היועץ	התובע הכללי	
241	חוק ראש הרשות המקומית וסגניו (הצהרת הון), תשנ"ד-1993	סעיף 3	השופט שאליו הוגש טופס הצהרת הון של ראש רשות או סגן ראש רשות רשאי לגלות פרטים מהצהרת ההון לפי דרישה של היועץ או של בימ"ש	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
242	חוק רכבת תחתית (מטרו), תשפ"ב-2021	סעיף 97	נדרשת הסכמת היועץ למינוי של משפטן עובד המדינה שכשיר להיות שופט מחוזי על ידי שר האוצר להיות חבר ויו"ר הוועדה לתיאום תשתיות לעניין סכסוך הנוגע למיזם המטרו שגוף תשתית פרטי הוא צד לו	היועץ / מגן האינטרס הציבורי	
243	חוק שדה התעופה דב הוז (הוראות מיוחדות), תשע"ז-2017 (האיזכור הוא בחוק שדה התעופה דב הוז (הוראות מיוחדות) (תיקון), התשע"ט-2019)	סעיף 7	בחינה של הודעה של שר הביטחון על הפסקת פעילות שדה התעופה צריכה להיעשות בהתייעצות עם גורמים שונים ובניהם היועץ המשפטי לממשלה	היועץ / מגן האינטרס הציבורי	
244	חוק שיפוט בעניני התרת נישואין (מקרים מיוחדים וסמכות בין-לאומית), תשכ"ט-1969	סעיף 3	היועץ רשאי לבקש מנשיא העליון להורות שסמכות השיפוט בבקשה מסוימת להתרת נישואין תהיה לבימ"ש או לבי"ד דתי אחר מזה שנקבע על ידי בית המשפט	מגן האינטרס הציבורי	
245	חוק שיפוט בתי דין רבניים ונישואין	סעיף 6	היועץ רשאי לבקש מביהמ"ש המחוזי לכפות על איש או אשה שבי"ד רבני נתן נגדם פסק דין סופי שכופה לתת גט, לציית לצו באמצעות מאסר	מגן האינטרס הציבורי	

מס'	שם החוק / דבר חקיקה רבניים, נישואין (וגירושין), תשי"ג-1953	סעיף	נושא	הצעה ראשונית לסיווג הסמכות	הערות
		סעיף 7	היועץ רשאי לבקש מביהמ"ש המחוזי לכפות על איש או אשה שביד רבני נתן נגדם פסק דין סופי שכופה לתת חליצה, לציית לצו באמצעות מאסר	מגן האינטרס הציבורי	
246	חוק שירות המדינה (מינויים), תשי"ט-1959	סעיף 23א	אם שר המשפטים רוצה להאריך את התקופה של ממלא מקום לבעל תפקיד שנבצר ממנו מלמלא את תפקידו או שהתפנתה משרתו, מעבר לתקופה של 3 חודשים ועד למקסימום של 6 חודשים הוא נדרש להתייעץ עם נציב שירות המדינה, ואם רוצה מעבר ל-6 חודשים, השר צריך לקבל את הסכמת נציב שירות המדינה והסכמת היועץ המשפטי לממשלה לכך, ואז יוכל להודיע לממשלה, בהתקיים נסיבות מיוחדות שהוא מאריך את מילוי המקום	היועץ / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 32	ליועץ המשפטי לממשלה סמכות להגיש קובלנה על עבירת משמעת שעבד עובד המדינה, ביוזמתו או על פי תלונה שהוגשה לו.	התובע הכללי	
		סעיף 39	אדם שנדרש על ידי בית הדין להשיב על אזהרה או להגיש מסמך וסירב לעשות כן, ללא הצדקה, ולא נקנס, רשאי בימ"ש השלום לצוות לפי בקשת היועץ שאותו אדם ייעצר לתקופה שלא תעלה על חודש עד שיסכים להעיד או להגיש את המסמך	התובע הכללי	
		סעיף 47(א)	כדי להשעות עובד מדינה שהתחילה נגדו חקירה פלילית בעבירה שלדעת הנציב יש עמה קלון, הוא חייב להתייעץ קודם לכן עם היועץ	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 47(א1)	החלטה של נציב שירות המדינה על השעיית עובד מדינה שהוגש נגדו כתב אישום בחשד לביצוע עבירת מין או אלימות חמורה או בחסר ישע או בחשד לביצוע עבירת ביטחון חמורה או עבירת טרור, אי השעייתו או הפסקת השעייתו, טעונה התייעצות עם היועץ	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	

מס'	שם החוק / דבר חקיקה	סעיף	נושא	הצעה ראשונית לסיווג הסמכות	הערות
247	חוק שירות המדינה (משמעת), תשכ"ג-1963	סעיף 47(ה1)	הנציב ישקול בתום 6 חודשים של השעיית העובד את האפשרות להפסיק את ההשעייה, וזאת בהתייעצות עם היועץ. ואם החליט שלא להפסיק את ההשעייה, ישקול זאת מחדש, בהתייעצות עם היועץ, אחת ל-9 חודשים	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 56	אב בית הדין רשאי להורות על קיום דיון חוזר בעניינו של נדון בהתקיים תנאים מסוימים, וזאת לפי בקשה של נידון לפיטורים / לפסילה או לפי בקשה של היועץ	התובע הכללי	
		סעיף 61א	אם היועץ הגיש או הודיע שבכוונתו להגיש כתב אישום לבימ"ש על עבירה פלילית – ייפסקו ההליכים המשמעתיים. ואם ההליכים הפליליים נגמרו או שהיועץ הודיע שחזר בו מכוונתו להעמיד לדין פלילי – יימשכו ההליכים המשמעתיים	התובע הכללי	
		סעיף 63ב	היועץ ועוד מספר גורמים, רשאים להגיש קובלנה על רשם הוצאה לפועל	התובע הכללי	
		סעיף 64	לא יינקט הליכי משמעת על עבירות משמעת שנודעו ליועץ (או לגורמים אחרים) שנתיים או יותר לפני הגשת הקובלנה	התובע הכללי	
		סעיף 66	מותר להתחיל בהליכים לפני בית הדין אף לאחר שעובד פרש מהשירות, ובלבד שהתובענה תוגש תוך שנתיים מהפרישה או תוך שנה מיום סיום חקירת המשטרה, לפי הוראות היועץ	התובע הכללי	
248	חוק שירות הציבור (הגבלות לאחר פרישה), תשכ"ט-1969	פרט 4 בתוספת השנייה	לעניין פרקליטות המדינה ומחלקת ייעוץ וחקיקה – היועץ הוא הגורם המוסמך להציע לשר רשימת תפקידים ולהסמך ממונים על הגבלות לאחר פרישה	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
249	חוק שירות הציבור (מתנות), תש"ס-1979	סעיף 3	אין לקבל כופר כסף מעובד הציבור שהפר חובה לעניין קבלת מתנה אם הוגש כתב אישום, כל עוד היועץ לא הודיע על עיכוב הליכי משפט	התובע הכללי	

מס'	שם החוק / דבר חקיקה	סעיף	נושא	הצעה ראשונית לסיווג הסמכות	הערות
250	פקודת המסים (גביה)	סעיף 121ב1	תחולת הסעיף שמאפשר המצאת מסמכים אלקטרוניים (שהם צו עיקול או צו מסירה של נכס שעוקל) לא יחול על גביית חובות בידי רשויות מקומיות (למעט חובות ארנונה ומים, אגרות והיטלים) כל עוד לא קבע היועץ הנחיות לעניין זה	היועץ / התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	
251	פקודת הפרשנות (נוסח חדש)	סעיף 1	משמעות המונח "בא כוח / נציג" של היועץ המשפטי לממשלה = פרקליט המדינה, המשנה לפרקליט המדינה, סגני פרקליט המדינה, פרקליטי מחוז או סגניהם, פרקליטי נפה וכל מי שהיועץ הסמיכו לכך	X	מדובר בהגדרה הנוגעת היום לנציגי היועץ. יש לפצל את ההגדרה ליועץ, תובע ומגן אינטרס ציבורי
252	פקודת הקרקעות (רכישה לצרכי הצבור), 1943	סעיף 2א	היועץ ממנה עובד משרד המשפטים להיות חבר בוועדה המייעצת לשר האוצר לעניין הפקודה	מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 4	היועץ (או האדם התובע) רשאי לפנות לביהמ"ש בבקשה להגדיר את הסכום ששר האוצר נדרש לשלם עבור נזק שנגרם מעלייה על הקרקע לצורך מדידות, חפירה וכו'	מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 8	אם בעל הקרקע מסרב להקנות לשר האוצר חזקה בה, רשאי היועץ לפנות לביהמ"ש, ואם ביהמ"ש נוכח שהשר זכאי לקנות חזקה בקרקע לפי החוק – לתת צו למסירת החזקה בקרקע	היועץ / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 9	אם יש סכסוך בדבר הפיצויים שמגיעים למי שזכותו בקרקע הופקעה, הסכסוך ייושב על ידי ביהמ"ש, שיפסוק בו לפי בקשה של היועץ או בקשה של כל אדם שיש לו זכות וכו'	היועץ / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 14	כשיש סכסוך לגבי סכום ההוצאות, הפיצויים, הריבית וכו' רשאי היועץ או בעל הזכויות בקרקע לפנות לביהמ"ש בבקשה להגדיר את סכומם	היועץ / מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 1	היועץ רשאי להתייצב בכל הליך משפטי אם ראה שזכות של המדינה, זכות ציבורית או עניין ציבורי מושפעים או כרוכים באותו הליך, ולהשמיע את דברו	היועץ, התובע הכללי ומגן האינטרס הציבורי	
253	פקודת סדרי הדין (התייצבות היועץ המשפטי לממשלה) [נוסח חדש]	סעיף 1			

מס'	שם החוק / דבר חקיקה	סעיף	נושא	הצעה ראשונית לסיווג הסמכות	הערות
		סעיף 2	היועץ רשאי לייצג עובדי ציבור או מוסדות ציבור	היועץ	
254	חוק לעשיית דין בנאצים ובעוזריהם, תש"י-1950	סעיף 14	תביעה על עבירה לפי חוק זה לא תוגש אלא על ידי היועמ"ש או בא-כוחו.	התובע הכללי	
255	חוק נכסי גרמנים, תש"י- 1950	סעיף 3	האפוטרופוס לנכסי גרמנים רשאי להגיש תביעה ולפתוח בפעולה משפטית, והוא זכאי להיות מיוצג על ידי היועמ"ש.	מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 22	לא יוגש משפט על עבירה לפי סעיף זה אלא על ידי היועמ"ש או בהסכמתו בכתב.	התובע הכללי	
256	חוק נכסי נפקדים, תש"י- 1950	סעיף 2	האפוטרופוס לנכסי נפקדים רשאי להגיש תביעה ולפתוח בפעולה משפטית, והוא זכאי להיות מיוצג על ידי היועמ"ש או בא כוחו.	מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 22	היועמ"ש צריך לתת הסכמה בכתב לייצוג נפקד על ידי עורך דין, אם הנפקד לא נמצא בשטח ישראל, לפני כל פעולה משפטית.	מגן האינטרס הציבורי	
		סעיף 35	לא יוגש משפט על עבירה לפי סעיף זה אלא על ידי היועמ"ש.	התובע הכללי	
257	חוק להסדרה של הצבת כוורות, האבקה וייצור דבש, תשפ"ה-2025	סעיף 43	המבקש ימסור הודעה גם ליועמ"ש על הגשת בקשה לפירוק המועצה להאבקה ודבש ועל הגשת כל בקשה אחרת במסגרת הליך הפירוק.	מגן האינטרס הציבורי	עוד לא נכנס לתוקף (1.7.26)

תוספות וחיידודים לחוקים שנמצאים בטבלה

	היועץ / מגן האינטרס הציבורי	היועמ"ש ממנה עובד המדינה שהוא משפטן הבקיא בדיני הכניסה לישראל כחבר בוועדה הבוחרת מועמדים לבית הדין לביקורת משמורת.	סעיף 13א	48 חוק הכניסה לישראל, תשי"ב-1952
	היועץ / מגן האינטרס הציבורי	היועמ"ש ממנה עובד המדינה שהוא משפטן הבקיא בדיני הכניסה לישראל כחבר בוועדה הבוחרת מועמדים לבית הדין לעררים.	סעיף 13כג	
	היועץ	היועמ"ש רשאי לערער בזכות לבימ"ש לעניינים מינהליים על החלטת ביה"ד לעררים בעניין מידע חסוי. הודיע בא כוח היועמ"ש לבית הדין שהוא שוקל להגיש ערעור, והוגש הערעור בתוך 15 ימים – לא יועבר המידע לעורר עד להכרעה.	סעיף 13לב(א)	
	היועץ	בא כוח היועמ"ש רשאי לערער לביהמ"ש העליון על דחיית ערעור שהוגש לפי סעיף קטן (א). הודיע בא כוח היועמ"ש לביהמ"ש לעניינים מינהליים ולביה"ד לעררים כי הוא שוקל להגיש ערעור לעליון, לא יועבר המידע לעורר עד להכרעה בערעור.	סעיף 13לב(ב)	
	היועץ	מסר בא כוח היועמ"ש הודעה שהוא שוקל להגיש ערעור לפי (א)2 או (ב)2 והחליט שלא להגישו – יודיע על כך בהקדם האפשרי לביה"ד לעררים או לביהמ"ש לעניינים מינהליים.	סעיף 13לב(ג)	
	היועץ	בית המשפט רשאי לקבל פרטים נוספים מבא כוח היועמ"ש לעניין המידע החסוי, שלא בנוכחות העורר ובא כוחו, במסגרת הדיון בערעור.	סעיף 13לב(ד)	
	היועץ	החליט ביהמ"ש לעניינים מינהליים לגלות מידע חסוי לעורר או לבא כוחו במסגרת ערעור לפי סעיף 13לא(א) – בא כוח היועמ"ש רשאי לערער על כך לבית המשפט העליון.	סעיף 13לב(ה)	
	היועץ	לאחר שהחליט ביה"ד או ביהמ"ש על גילוי המידע חסוי לעורר או לבא כוחו, רשאי בא כוח היועמ"ש לבקש מביה"ד שלא להביא בחשבון את המידע החסוי לצורך ההחלטה בעניינו של העורר; הוגשה בקשה כאמור – בית הדין לא יתחשב במידע והמידע לא יועבר לעורר.	סעיף 13לג	

111	חוק יסודות התקציב, תשמ"ה-1985	סעיף 3א(ה)	הממונה על סעיף התקציב יקבע בהתייעצות עם היועמ"ש, מבחנים שוויוניים לחלוקת סכום התמיכה.	היועץ
		סעיף 3א(ו)	שר האוצר יקבע בהתייעצות עם היועמ"ש, נוהל שלפיו יוגשו ויידונו בקשות לקבלת תמיכה והוראות לביצוע הסעיף.	היועץ
		סעיף 3א(ח)	שר האוצר יקבע, בהתייעצות עם היועץ המשפטי לממשלה ובאישור הוועדה, הוראות לביצוע סעיף קטן זה	היועץ
		סעיף 60(ז)	תובע משטרתי, או שוטר שהסמיך היועץ המשפטי לממשלה לפי סעיף 12(א)(1)(ב), לא ייצג את המדינה בהליך בבית המשפט המחוזי בתיק שחומר החקירה בו הועבר אליו לפי סעיף זה, אלא בעניין המנוי ברשימת העניינים שבחלק ד' לתוספת ראשונה א	התובע הכללי
146	חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982	סעיף 60(ט)	הוראות סעיף זה לא יחולו על תובע שהסמיך היועץ המשפטי לממשלה לפי סעיף 12(א)(1)(ב) (כלומר, כמוסמך עצמאי ולא בשל היותו שוטר)	התובע הכללי
		סעיף 64(א)(3)	על החלה שניתנה על ידי פרקליט המדינה או משנהו שלא להעמיד לדין, וכן על החלטה של פרקליט מחוז או פרקליט מפרקליטות המדינה שלא להעמיד לדין כי נסיבות העניין בכללותן לא מתאימות להעמדה לדין – רשאי המתלונן להגיש ערר ליועץ היועץ המשפטי לממשלה רשאי לאצול לפרקליט המדינה את סמכותו לפי סעיף קטן (א)(3) למעט לענין החלטה שניתנה על ידי פרקליט המדינה או למשנה לפרקליט המדינה למעט לענין החלטה שניתנה על ידי פרקליט המדינה או משנהו ; פרקליט המדינה רשאי לאצול למשנהו את סמכותו לפי סעיף קטן (א)(2) ופרקליט מחוז רשאי, באישור פרקליט המדינה, לאצול את סמכותו לפי סעיף קטן (א)(1) לפרקליט בדרגה שאינה פחותה מסגן בכיר לפרקליט המחוז.	התובע הכללי
		סעיף 64(ב)		

150	חוק עזרה משפטית בין מדינות, תשנ"ח-1998	סעיף 45(א)	היועץ הוא הרשות המוסמכת להגיש בקשה לעזרה משפטית מטעם מדינת ישראל	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי
162	חוק שחרור על-תנאי ממאסר, תשס"א-2001	סעיף 45(ב)	היועץ המשפטי לממשלה רשאי לאצול את סמכותו לפי סעיף זה לעובד ציבור שהואצלה לו סמכות לפי סעיף 3(ג).	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי
166	חוק שלילת תשלומים מחבר הכנסת ומחבר הכנסת לשעבר בשל עבירה, תשע"א-2011	סעיף 34	מזכירי ועדות שחרורים יהיו אחראים על העברת מידע הנחוץ לבא כוח היועץ המשפטי לממשלה	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי
178	פקודת המשטרה [נוסח חדש], תשל"א-1971	סעיף 6	סמכות היועמ"ש להשיב לוועדת הכנסת, לפי פנייתה, האם עדיין מתקיימים לגבי ח"כ התנאים שבסעיף 2(א) – חשוד, נאשם או מורשע בעבירה שעונשה 10 שנים או יותר ; העבירה בוצעה בעת כהונתו ; והוא לא התייצב לחקירה, משפט או ריצוי העונש לפי העניין בלי טעמים סבירים. השר רשאי להתוות מדיניות כללית בתחום החקירות, לרבות קביעה של סדרי עדיפויות עקרוניים, לאחר ששמע את עמדת היועץ המשפטי לממשלה ולאחר התייעצות עם המפכ"ל והמופקדים במשטרה על נושא החקירות.	תובע כללי
197	חוק הבנקאות (רישוי), תשמ"א-1981	כותרת חלק א' תוספת שישית	דיווח משטרת ישראל ליועץ המשפטי לממשלה	יועץ/תובע כללי
		כותרת חלק ב' תוספת שישית	דיווח גוף ציבורי ליועץ המשפטי לממשלה	יועץ/תובע כללי
		127.	היועמ"ש או משנה שהיועמ"ש הסמיכו לעניין זה, הוא חבר בצוות המייעץ שתפקידו לייעץ לנגיד ולשר האוצר לעניין שינוי "הרף הקובע"	יועץ/מגן האינטרס הציבורי

חוקים שלא נמצאים בטבלה

1	סעיף 1	בהגדרת "תובע" - כמשמעותו בסעיף 12(א)(1)(א) או (2) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982, שהיועץ המשפטי לממשלה הסמיכו להגיש בקשה לצו לפי חוק זה	התובע הכללי
---	--------	---	-------------

	התובע הכללי	היה ליועץ המשפטי לממשלה או לבא כוחו, או למפקח עבודה בכיר ששר התעשייה המסחר והתעסוקה הסמיך לעניין זה, יסוד סביר להניח שאדם מבצע או עומד לבצע, במעשה או במחדל, פעולה מפירה, רשאי הוא להגיש לבית הדין האזורי לעבודה בקשה למתן צו המורה לאותו אדם להימנע מהפעולה המפירה או לעשות מעשה למניעתה	סעיף 29א(א)(1)	חוק עבודת הנוער, תשי"ג-1953
	יועץ/מגן האינטרס הציבורי	ראש השירות ימסור דיווח ליועץ המשפטי לממשלה, אחת ל-30 ימים, על היתרים שניתנו לפי סעיף זה (חיפוש סמוי בכלי רכב ובחצרים למטרות מודיעין).	סעיף 10(ד)	חוק שירות הביטחון הכללי, תשס"ב-2002
	יועץ/מגן האינטרס הציבורי	ראש השירות ימסור לראה"מ וליועץ המשפטי לממשלה, אחת לשלושה חודשים, ולועדת הכנסת לענייני השירות – אחת לשנה, דיווח על היתרים שניתנו לפי סעיף זה ועל אופן השימוש במידע (נתוני תקשורת).	סעיף 11(ד)	
	יועץ/תובע כללי/מגן האינטרס הציבורי	לא יימסר חומר מתחקיר פנימי אלא באחד מאלה: (2) ליועץ המשפטי לממשלה או למי שהוא הסמיך לכך, על פי בקשתם ולאחר שמיעת עמדת ראש השירות בענין;	סעיף 17(ב)	
	התובע הכללי	התובע של ועדת המשמעת של רואי החשבון יהיה עורך דין, עובד מדינה שהיועמ"ש הסמיכו לכך.	סעיף 12ט	חוק רואי חשבון, תשט"ו-1955
	יועץ/מגן האינטרס הציבורי	משנה ליועמ"ש שהיועמ"ש הסמיך יהיה חבר בצוות המייעץ לממשלה או לוועדת שרים בעניין הכרזה על אזור לשיקום והתחדשות	סעיף 10א(2)	חוק שיקום נזקי מלחמה בדרך של התחדשות עירונית, תשפ"ו-2026
	מגן האינטרס הציבורי	בקשה לפירוק חברה על יסוד אחת העילות שבפסקאות (2) ו-(3) לסעיף 257, או משום הצדק והיושר יכול שתוגש מאת היועץ המשפטי לממשלה. בית המשפט רשאי על פי בקשת היועץ המשפטי לממשלה, לפרק חברה, תאגיד אחר או חבר בני אדם החייבים רישום לפי פקודה זו ולא נרשמו.	סעיף 261 סעיף 381	פקודת החברות [נוסח חדש], תשמ"ג-1983 (ככל שהם נוגעים לאיגרות חוב מובטחות, שעבודים ופירוק, וזאת הן לגבי חברות שהתאגדו לפני תחילתו של חוק זה והן לגבי חברות שהתאגדו לפי חוק זה)

	תובע כללי מגן האינטרס הציבורי מגן האינטרס הציבורי מגן האינטרס הציבורי מגן האינטרס הציבורי / יועץ מגן האינטרס הציבורי	תביעה פלילית על עבירה של מסחר עם האויב לא תוגש אלא ע"י היועץ המשפטי לממשלה או בהסכמתו ראש המטה הכללי בצה"ל, או קצין בצה"ל בדרגת תת-אלוף ומעלה שהסמיך לכך, ידווח, אחת לחודש, לוועדת המשנה למודיעין ולשירותים חשאי של ועדת החוץ והביטחון של הכנסת וליועץ המשפטי לממשלה על מספר המחשבים שנכללו ברשימה כאמור בסעיף 2, מספר החיילים המוסמכים, תפקידם, סוגי הפעולות העיקריות שביצעו לפי סעיפים 4 ו-6 ומספרן ואירועים מיוחדים ותקלות שאירעו בעת הפעלת הסמכויות לפי חוק זה. (ב) ראש השב"כ, או מנהל בשב"כ בדרגת ראש חטיבה ומעלה שהסמיך לכך, ידווח, אחת לחודש, לוועדת המשנה למודיעין ולשירותים חשאי של ועדת החוץ והביטחון של הכנסת בשבתה כוועדת הכנסת לענייני השירות כהגדרתה בחוק השב"כ וליועץ המשפטי לממשלה על מספר המחשבים שנכללו ברשימה כאמור בסעיף 3, מספר עובדי השירות המוסמכים ותפקידם, מספר החיילים המוסמכים ותפקידם, סוגי הפעולות העיקריות שביצעו לפי סעיפים 4 ו-6 ומספרן ואירועים מיוחדים ותקלות שאירעו בעת הפעלת הסמכויות לפי חוק זה. מערך הסייבר, שב"כ ומלמ"ב ידווחו ליועץ המשפטי לממשלה ולוועדת החוץ והביטחון של הכנסת על ביצוע של כל מיני פעולות לפי החוק. בית משפט מחוזי, רשאי, על פי בקשתו של היועץ המשפטי לממשלת ישראל, או של המוסד הנוגע בדבר (=מוסד ללוקים בנפשם, קשי חינוך, יתומים, זקנים או נכים), לצוות, כי הנאמן הציבורי לענייני צדקה (להלן – הנאמן) יתפוס מוסד על מקרקעיו ומטלטליו, יחזיק בו וינהל אותו. לצו כזה ייקרא "צו הנהלה".	סעיף 3(4) סעיף 10(א) סעיף 10(ב) סעיף 2(א)	פקודת המסחר עם האויב, 1939 חוק הסמכת צבא הגנה לישראל ושירות הביטחון הכללי לביצוע חדירה לחומר מחשב המשמש להפעלת מצלמה ניידת ופעולה בו (הוראת שעה), תשפ"ד-2023 חוק התמודדות עם תקיפות סייבר חמורות במגזר השירותים הדיגיטליים ושירותי האחסון (הוראת שעה), תשפ"ד-2023 חוק לניהול מוסדות (מקרים מיוחדים), תשי"ב-1952	
--	--	--	---	---	--

	מגן האינטרס הציבורי	בית המשפט רשאי, על פי בקשתו של היועץ המשפטי לממשלת ישראל או של המוסד או של כל אדם מעוניין, לשנות ולבטל צו הנהלה או להתנות בו תנאים מדי פעם בפעם.	סעיף 2(ג)	
	מגן האינטרס הציבורי	רשאי שופט שלום, על פי בקשת היועץ המשפטי לממשלת ישראל או על פי בקשת המוסד הנוגע בדבר, ואם ניתן צו הנהלה - רשאי הנאמן, לצוות על כל אדם הנמצא בשטח המוסד לצאת אותו שטח, לזמן שייקבע בצו או ללא תחום זמן, ולא להיכנס אליו עוד לכל מטרה שהיא אלא בהסכמת הנאמן בכתב ולפי התנאים שייקבעו בהסכמה. לצו כזה ייקרא "צו יציאה".	סעיף 8(א)	
	היועץ / התובע הכללי	החובה לתעד חקירת חשוד בתיעוד חזותי או בתיעוד קולי לא תחול על חקירת חשוד בעבירת ביטחון, ואולם יבוצעו פיקוח ובקרה אקראיים על חקירות אלה, כפי שייקבע בנהלים פנימיים של משטרת ישראל, באישור השר לביטחון הפנים והיועץ המשפטי לממשלה, ובלבד שיתאפשר לגורם המפקח לערוך פיקוח ובקרה על כל החקירות המתנהלות, בכל עת, בלא התראה מראש ובלא ידיעת החוקרים, ויתנהל רישום על קיום הבדיקה.	סעיף 17(א)	חוק סדר הדין הפלילי (חקירת חשודים), תשס"ב-2002
	יועץ / תובע כללי / מגן האינטרס הציבורי	קצין מוסמך רשאי, על פי בקשה של שוטר או של שוטר צבאי, לפי העניין, להתיר קבלת נתוני תקשורת ממאגר מידע של ספק מורשה, בלא צו של בית המשפט אם שוכנע כי לשם מניעת עבירה מסוג פשע או גילוי מבצעה או לשם הצלת חיי אדם יש צורך, שאינו סובל דיחוי, בקבלת נתוני תקשורת כאמור, וכי לא ניתן לקבל בעוד מועד צו.	סעיף 4(א)	חוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – נתוני תקשורת), תשס"ח-2007
	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	ראש אגף החקירות והמודיעין יגיש דין וחשבון ליועץ המשפטי לממשלה, אחת לשלושה חודשים, על היתרים שניתנו לפי סעיף זה.	סעיף 3(א)	חוק צער בעלי חיים (ניסויים בבעלי חיים), תשנ"ד-1994

	התובע הכללי / מגן האינטרס הציבורי	הוגש כתב אישום נגד חבר המועצה, בעבירה שלכאורה יש עמה קלון, רשאי השר, בהתייעצות עם היועץ המשפטי לממשלה, להשעותו מכהונתו עד מתן פסק דין סופי בענינו. מי שממלא תפקיד מכוח חוק זה, לא יגלה ידיעה או תוכנו של מסמך שהגיעו לידי מכוח תפקידו אלא על פי היתר בכתב מאת יושב ראש המועצה; אין בהוראה זו כדי למנוע גילוי לפי דרישת היועץ המשפטי לממשלה לצורך משפט פלילי או לפי דרישת בית המשפט	סעיף 3(ב)	חוק שיפוט המשמעת (משפט חוזר), תשכ"א-1961
התובע הכללי		הרשות לבקש משפט חוזר לגבי משפט משמעתי שנעשה בבית דין משמעתי של מקצוע מסוים נתונה לנידון, ליועץ המשפטי לממשלה ולרשות המשמעת (הגוף המשמעתי); מת הנידון, תהיה הרשות נתונה גם לבן-זוגו ולכל אחד מצאצאיו, הוריו, אחיו, או אחיותיו.	סעיף 22	
התובע הכללי		על אף האמור בסעיף 16(א) לחוק שחרור על-תנאי ממאסר, הוראות סעיפים 6, 11, 19 ו-20 יחולו גם לעניין דיוני ועדת השחרורים בתקופת תוקפה של הכרזה על הגבלה מלאה, בשינויים המחויבים ובשינויים אלה:	סעיף 3	
התובע הכללי		... בסעיף 19(2), יראו כאילו מדובר באסיר, בחברי ועדת השחרורים, בסניגור ובבא כוחו של היועץ המשפטי לממשלה	סעיף 10(א)	
התובע הכללי		על אף האמור בסעיף 16(א) לחוק שחרור על-תנאי ממאסר, הוראות סעיפים 12 ו-17 עד 20 יחולו בתקופת תוקפה של הכרזה על הגבלה ביטחונית גם לעניין דיוני ועדת השחרורים אשר מתקיימים באולם דיונים שאינו סמוך לבית הסוהר שבו מוחזק אסיר בגיר, בשינויים המחויבים ובשינויים אלה: (א)בסעיף 12 –	סעיף 16(א)	חוק קיום דיונים בהיוועדות חזותית בעת הכרזה על הגבלה (עצורים, אסירים וכלואים) (הוראת שעה), תשפ"ו-2026
		(2)בסעיף קטן (ד), במקום "לבקשת תובע" יקראו "לבקשת בא כוחו של היועץ המשפטי לממשלה"; (ב)בסעיפים 17 ו-18, במקום "נשיא בית המשפט, סגנו או שופט שהוסמך לכך" יקראו "יושב ראש ועדת שחרורים" ובמקום "עמדת תובע" יקראו		

		"עמדת בא כוחו של היועץ המשפטי לממשלה"; (ג)בסעיף 19(2), יראו כאילו מדובר באסיר, בחברי ועדת השחרורים, בסניגור ובבא כוחו של היועץ המשפטי לממשלה דיווח של נציב בתי הסוהר על מספר העצורים והאסירים שהשתתפו בדיונים בהיוועדות חזותית, מספר העצורים והאסירים שהשתתפו בדיונים בשיחת טלפון ומספר העצורים והאסירים שהובאו לדיונים בבתי משפט, יימסר גם לשרים וליועץ המשפטי לממשלה דיווח של מנהל בתי המשפט על מספר הדיונים בוועדות השחרורים שהתקיימו בהיוועדות חזותית ומספר הדיונים כאמור שהתקיימו בנוכחות אסירים, יימסר גם לשר וליועץ המשפטי לממשלה	סעיף 38(1)(ב) סעיף 38(3)(ב)	
	התובע הכללי			
	התובע הכללי			

חוקים חדשים שטרם נכנסו לתוקף שלא נמצאים בטבלה

חוק חדש שצפוי להיכנס לתוקף באוגוסט 2026	היועץ / התובע הכללי	היועמ"ש מאשר נהלים לעניין הנסיבות שבהן ניתן להמציא התראה מינהלית במקום להטיל עיצום כספי.	סעיף 21(א)	חוק חובת דיווח על מלאי מזון לבעלי חיים ומלאי חיטה לשם היערכות למחסור משמעותי, תשפ"ו-2026
--	----------------------------	---	-------------------	---

מופעי יועץ שנמצאים בטבלה וכבר לא בתוקף

לא בתוקף מיום: 31-03-2026	מגן האינטרס הציבורי	אם ניתנה הוראה על הפסקת מילוי התחייבות, לא יתחילו בהליכי פירוק או מינוי כונס נכסים, אלא לפי בקשה שתוגש מטעם היועץ או בהסכמתו בכתב	סעיף 8יב	פקודת הבנקאות, 1941	173
----------------------------------	----------------------------	--	-----------------	----------------------------	------------



הכנסת
היועצת המשפטית לכנסת

(סימוכין : 106526-2026)
ירושלים, כ"ז באייר התשפ"ו
14 במאי 2026

לכבוד

חבר הכנסת יואב סגלוביץ

חברת הכנסת קארין אלהרר

שלום רב,

הנדון: מענה למכתביכם בעניין הדיונים בהצעת חוק פיצול תפקיד היועץ המשפטי לממשלה,

התשפ"ה-2025

סימוכין : מכתביכם מימים 10.5.2026, 11.5.2026

במענה למכתביכם שבסימוכין, ובתיאום עם היועץ המשפטי לוועדה, עו"ד גור בליי, אני מתכבדת להשיבכם כדלהלן :

1. ביום 29.10.2025 אושרו בקריאה טרומית 9 הצעות חוק שעניינן פיצול תפקיד היועץ המשפטי לממשלה ותפקיד התובע הכללי. הצעות החוק מבקשות לערוך שינויים מבניים משמעותיים בתפקיד היועץ המשפטי לממשלה, ובמערך הייעוץ המשפטי לממשלה כולו. ביום 3.11.2025 קבעה ועדת הכנסת כי הצעות החוק ידונו בוועדת החוקה חוק ומשפט. ביום 7.1.2026 עברה בקריאה טרומית הצעת חוק עצמאות היועץ המשפטי של משרד ממשלתי, מעמדו וסמכויותיו, התשפ"ה-2025, וביום 13.1.2026 העבירה אותה ועדת הכנסת לטיפול ועדת החוקה, חוק ומשפט, בה היא נדונה יחד עם הצעות החוק האחרות (כל אלו יחד להלן : הצעות החוק).
2. במכתביכם, ציינתם כי בדיוני הוועדה נפלו פגמים מהותיים עקב היעדר עבודת מטה מספקת, אי-שיתוף גורמי ממשלה רלוונטיים בדיונים, לוחות זמנים שאינם מאפשרים דיון אמיתי, ועוד. במכתב מיום 11.5.2026 ציינתם כי יו"ר הוועדה דחה בקשות חוזרות מצדכם לקיום דיון ממצה בסמכויות המוקנות ליועץ המשפטי לממשלה בתחום הבחירות, וכי הדיון שנערך בנושא ביום 6.5.2026 היה קצר מדי ולא מעמיק דיו. עוד ציינתם כי בהתאם למסמך שפורסם מטעם הייעוץ המשפטי לוועדה, עולה כי הצעות החוק מחייבות תיקון של למעלה מ-260 חוקים אחרים שבהם נזכר היועץ המשפטי לממשלה.
3. אכן, הצעות החוק משליכות על תחומים רבים ורחבים, בהם הפרקליטות והתביעה הפלילית, תפקידו של היועץ המשפטי לממשלה כשומר סף, היחסים בין משרדי הממשלה וגורמי ממשלה שונים, ייצוג המדינה בבתי המשפט, ההגנה על זכויות ועל האינטרס הציבורי, ועוד. אין חולק כי מדובר בהצעות חוק מורכבות במיוחד, המציפות סוגיות ושאלות רבות, ומעוררות מחלוקת ציבורית משמעותית. משכך, אין ספק כי הצעות החוק דורשות הליך חקיקה מקיף וממצה.
4. איכותו וטיבו של הליך חקיקה נבחנים בהתאם למספר הדיונים שהתקיימו ; שמיעת עמדות חברי הכנסת, נציגי הציבור, נציגי הממשלה ונציגי חברה אזרחית ; שקילת הסוגיות המהותיות, לימודן והעמקה בהן. בענייננו, מזה כחצי שנה הוועדה מקיימת דיונים בהצעת החוק בהכנתה לקריאה הראשונה. הדיונים מתקיימים בנוכחותם ובהשתתפותם של גורמי מקצוע שונים, ובכלל זה נציגי הייעוץ המשפטי לממשלה והפרקליטות, שרים לשעבר, בכירים לשעבר בשירות הציבורי, וגורמי חברה אזרחית. רבים מהגורמים

המשתתפים בדיונים, הגישו לוועדה חוות דעת וניירות עמדה כתובים בעניין הצעות החוק, וחלקם אף הציגו אותם בפני הוועדה בעל פה.

5. כידוע, ליושבי ראש ועדות הכנסת מסור שיקול דעת רחב בכל הנוגע לניהול ישיבות הוועדה ולקביעת סדר יומה. בכלל זה, הם רשאים להחליט על סדר הדיון בנושאים השונים במסגרת הליך החקיקה, וכן לקבוע את סדר העדיפות של הדיון בנושאים השונים, בשים לב לאילוצים הנובעים ממגבלת הזמן של הוועדה. אף כי ניכר שדיוני החקיקה עד כה – שכלל דיון או שני דיונים כמעט בכל שבוע, ומספר דיונים במהלך פגרת הפסח – מתקדמים באופן מהיר, היועץ המשפטי לוועדה ואני נמצאים בשיח שוטף עם יו"ר הוועדה כדי לוודא כי הדברים נעשים בצורה תקינה.

6. לעניין תקינות הליך החקיקה, אני מודעת היטב לכך שדיוני החקיקה היו רוויים במתחים ומחלוקות, שנגעו גם להליך החקיקה עצמו, ובכלל זה לאופן ניהול הישיבות והשינויים שנערכו בנוסח הצעות החוק. ואולם, לנוכח הישיבות הרבות שקיימה הוועדה, חברי הכנסת שהשתתפו בה, ניירות העמדה שהונחו על שולחנה, גורמי המקצוע הרבים והמגוונים שהשתתפו בהן והציגו את עמדתם, והדיון שנערך בסעיפי ההצעות והסוגיות העולות מהם – ספק אם ניתן לקבוע כי נמנע מחברי הכנסת לממש את עקרון ההשתתפות שלהם. לכן, הגם שיתכן שראוי ליתן זמן ושהות רבה יותר ללימוד, העמקה, ושקילה מיטבית של נושאים מורכבים כמו אלו שהצעות החוק עוסקות בהם – בהתאם לאמות המידה שהתווה בית המשפט העליון בפסיקתו, איני רואה כי נפל פגם היורד לשורש הליך החקיקה.

7. לענין ההשפעה של הצעות החוק על דברי חקיקה אחרים המאזכרים את היועץ המשפטי לממשלה – הייעוץ המשפטי לוועדה הפיץ טבלה הכוללת התייחסות קצרה לכל אחד מסעיפי החוק שבהן נזכר היועץ המשפטי לממשלה וכן המלצה ביחס לתיקון הרלוונטי – מיהו הגורם שאמור לקבל את הסמכות המוקנית באותו סעיף חוק כיום ליועץ המשפטי לממשלה, אם הצעות החוק בעניין פיצול התפקיד יתקבלו.

8. כפי שציננתם במכתבכם, אף אני והיועץ המשפטי לוועדה סבורים כי אין די בטבלה האמורה כדי למצות את הדיון בנושא. משכך, ובהמשך לשיחה שקיימנו עם יו"ר הוועדה, ביקשנו שהוועדה תעביר את הטבלה לכלל היועצים המשפטיים למשרדי הממשלה ובנוסף על עמדת נציגי משרד המשפטים, תתאפשר גם להם הזדמנות למסור את עמדתם ביחס לסעיפים.

9. באשר לדיון בעניין סמכויות היועץ המשפטי לממשלה בתחום הבחירות ובכלל זאת גם השפעת ההסדר על בחירות בכלל ועל הבחירות הקרובות בפרט, עמדתי היא כי הוא חיוני והכרחי להמשך הליך החקיקה. משכך, יש לקיים דיון זה באופן מעמיק. יו"ר הוועדה ציין בשיחתנו כי הוא נכון לקיים את הדיון האמור במהלך הכנת הצעת החוק לקריאה השנייה והשלישית. בשיחתנו ביקשתי ממנו שיקיים גם לקראת הקריאה הראשונה דיון פתיחה בנושא זה, גם אם לא ממצה, וזאת בנוסף על הדיון שהוא נכון לקיים בהכנה לקריאה השנייה והשלישית.

בכבוד רב,


שגית אפיק

העתק:

חבר הכנסת שמחה רוטמן, יושב ראש ועדת החוקה, חוק ומשפט
עו"ד ד"ר גור בליי, היועץ המשפטי לוועדת החוקה, חוק ומשפט



חברת הכנסת קארין אלהרר

ב' בסיון תשפ"ו
18 במאי 2026

לכבוד
ע"וד גור בליי
היועץ המשפטי לוועדת חוקה

הנדון: דרישה להזמנת גורמי המקצוע הרלוונטיים לדיון בנושא טוהר הבחירות

בהמשך לדבריו של יו"ר ועדת החוקה בדיון היום (18.5), מחר יתקיים דיון בנושא טוהר הבחירות בדגש על תחולת החוק. נבקש לשוב ולהפנות את תשומת הלב לעניין שהעלינו פעמים רבות במהלך דיוני הוועדה בדבר ההשלכות המכריעות על טוהר הבחירות בישראל. להזכיר, השלכות אלה נוגעות הן לסמכויות המעוגנות בחקיקה - ובהן הסמכות לערער על החלטות ועדת הבחירות המרכזית ועל תוצאות הבחירות, וכן להציג עמדות בהליכי פסילת רשימות ומועמדים, והן לסמכויות, להנחיות ולעמדות מקצועיות שהתפתחו לאורך השנים מכוח תפקידו של היועץ המשפטי לממשלה, בכל הנוגע להבטחת תקינות הליכי הבחירות, השימוש במשאבי ציבור בתקופת בחירות, תעמולת בחירות ושמירה על השוויון בין המתמודדים.

לפיכך, כפי שכבר ביקשנו במכתבנו מיום 11.5.26 אנו דורשים כי לדיון יוזמנו כלל הגורמים המקצועיים הרלוונטיים לסוגיה, ובפרט: מנכל ועדת הבחירות המרכזית, היועצת המשפטית לוועדת הבחירות המרכזית, וכן נציגי משרד המשפטים העוסקים בתחום טוהר הבחירות והליכי הבחירות. כמו כן, נבקש לקבל את עמדת היועץ המשפטי של הוועדה בנושא האמור.

מדובר בנושא בעל משמעות חוקתית ודמוקרטית מהמעלה הראשונה, אשר חברי הכנסת ביקשו לדון בו באופן ענייני, מקצועי וממצה לאורך עשרות פניות ובקשות במהלך הדיונים. מובן כי ללא השתתפותם של כלל גורמי המקצוע הרלוונטיים, לא ניתן יהיה לקיים דיון מעמיק, מקצועי ומבוסס באשר להשלכות הצעת החוק על טוהר הבחירות ועל אמון הציבור בהליך הדמוקרטי.

ח"כ יואב סגלוביץ'

ח"כ עדי עזוז

ח"כ קארין אלהרר

העתק:

ח"כ שמחה רוטמן יו"ר ועדת חוקה

עו"ד שגית אפיק יועצת משפטית לכנסת

מגדל המוזיאון
רח' ברקוביץ' 4, תל אביב יפו 6423806
4 Berkovitch st. Tel Aviv 6423806
טל': 077-2040881
פקס': 077-2040882
דוא"ל: lechner@publiclaw.co.il

25 ביוני 2026

לכבוד

היועצת המשפטית לממשלה – גלי בהרב מיארה

- מבלי לפגוע בזכויות -

רח' סאלח א דין 29

- דחוף ביותר -

ירושלים

באמצעות פקס' מס': 02-6467001

ג.נ.,

**הנדון: בקשה להורות לנתניהו כי חל עליו איסור מוחלט לעסוק בכל עניין הנוגע לחוק
לפיצול סמכויות היועץ המשפטי לממשלה**

בשם מרשיי ומרשותיי, חברים בקבוצת "מבצר הדמוקרטיה", הריני מתכבדת לפנות אליך בדחיפות בנושא שבנדון, כדלקמן:

1. בהתאם להודעה המשותפת של יו"ר דגל התורה, ח"כ משה גפני, ויו"ר ש"ס, ח"כ אריה דרעי, ביום 23.6.26 קיימו השניים פגישה עם ראש הממשלה, בנימין נתניהו, והעבירו לו בשם גדולי ישראל דרישה חד משמעית כדלקמן:

"לקדם באופן מידי את חוק יסוד לימוד תורה ואת החוק לעצירת מעצרי לומדי התורה, באמצעות כינוס ועדת החוץ והביטחון ועדת הכנסת עוד השבוע".

עוד הבהירו בהודעתם כי אם לא יראו פעולות מעשיות כפי שדרשו, יתמכו בפיזור הכנסת כבר בשבוע הבא וכן כי ראש הממשלה הבהיר בפגישתם זו כי הוא מחויב לאישור החוקים ויפעל לקידומם המהיר.

2. עוד פורסם בתקשורת כי ישיבת ראשי הקואליציה באותו היום בוטלה, והומרה בפגישתו זו של נתניהו עם ח"כ גפני וח"כ דרעי, וכי במהלכה סיכמו השניים עם נתניהו על קידום חוק-יסוד: לימוד תורה וחוק למניעת מעצרי עריקים חרדים, בתמורה לתמיכתן של הסיעות החרדיות

בהצעת חוק היועץ המשפטי לממשלה והתובע הכללי (מינוי, כהונה, תפקידים וסמכויות), התשפ"ו-2026, בהצעת החוק לרפורמה בשוק התקשורת, ובהצעת חוק ועדת חקירה ממלכתית-לאומית, לאירועי טבח שמיני עצרת התשפ"ד (טבח 7 באוקטובר 2023), התשפ"ו-2026.¹

3. הווה ידוע היטב כי בהתאם להסדר למניעת ניגוד עניינים המחייב את נתניהו מכח פסק הדין שניתן בבג"ץ 3056/20 **התנועה לאיכות השלטון בישראל נ' ראש הממשלה ואח'** (25.03.2021), נאסר על נתניהו באופן מוחלט לעסוק בכל עניין הנוגע לשינויים במערכת המשפט, עת עניינו האישי כנאשם בפלילים, בעבירות חמורות של קלון, מתנהל בבית המשפט המחוזי.

4. בהתייחס להצעת חוק היועץ המשפטי לממשלה והתובע הכללי (מינוי, כהונה, תפקידים וסמכויות), התשפ"ו-2026, הרי שעיסוקו של ראש הממשלה הנאשם בפלילים בנושא זה הינה בעלת חומרה יתרה. כך, היות ועניינה של הצעת חוק זו בשינויים שהם בגדר מהפך של ממש בכל הנוגע לסמכויות הייעוץ המשפטי לממשלה, מערכת התביעה ומערכת המשפט בישראל בכללותה. שינויים קיצוניים אלו ישפיעו באופן וודאי ובמישרין על מצבו המשפטי כנאשם בפלילים.

5. אשר על כן, הנך מתבקשת בזאת, בדחיפות המרבית, כמתחייב בנסיבות העניין, להודיע לראש הממשלה כי בפעולות שתוארו לעיל הוא הפר באופן חמור את ההסדר למניעת ניגוד עניינים המחייב אותו בתפקיד ראש ממשלה, וכן להתריע בפניו ולהזהיר אותו ביחס לפעולותיו העתידיות, כי חל עליו איסור מוחלט לעסוק, או להיות מעורב בכל דרך שהיא, הן במישרין והן בעקיפין, בקידום הצעת חוק היועץ המשפטי לממשלה והתובע הכללי (מינוי, כהונה, תפקידים וסמכויות), התשפ"ו-2026, או בכל עניין אחר הנוגע להצעת חוק זו.

בשים לב לדחיפותו ולחשיבותו של הנושא, לשם ההגנה המתחייבת על האינטרס הציבורי ועל שלטון החוק במדינת ישראל, נודה לקבלת תגובתך למכתבנו זה בהקדם, וזאת בכדי לאפשר למרשיי ולמרשותיי למצות את מלוא ההליכים העומדים לרשותם ולייתר ככל הניתן את הצורך לפנות לבית המשפט לשם קבלת הסעד המבוקש.

בכבוד רב ובברכה,



דפנה הולץ לכנר, עו"ד

העתק:

ח"כ בנימין נתניהו - ראש הממשלה

¹ נתניהו רוקם דיל עם המפלגות החרדיות: חוקים המיטיבים עמן יקודמו בתמורה לחוקי הפיכה, הארץ, (23.6.2026).
<https://www.haaretz.co.il/news/elections/2026-06-23/ty-article/.premium/0000019e-f452-d803-abdf-fcfa78da0000?gift=01a60abbbf9d4d44a6f3a1b2c460f8cf>

נוסח מעודכן מטעם יו"ר הוועדה לקראת דיון בפיצול הצעת החוק – 5.7.26

מדובר בסעיפים 10 עד 26 מתוך הצעת החוק שאושרה בקריאה הראשונה, בתוספת של תיקונים שהוטמנו עקב דיוני הוועדה עד כה, וכן תיקונים הנובעים מהפיצול המוצע.

חוק היועץ המשפטי לממשלה והתובע הכללי (חוות דעת, ייצוג ופיקוח מינוי, כהונה, תפקידים וסמכויות), התשפ"ו-2026

סימן ב' פרק א': תפקידים וסמכויות חוות דעת

הגדרות	1. בחוק זה –	
		"בית המשפט" – מי שנתונה בידו סמכות שפיטה, לרבות בית המשפט הגבוה לצדק;
		"הרשות המבצעת" – הממשלה וכל גורמי הרשות המבצעת שאינם מאוגדים; "השר" – שר המשפטים.
ייעוץ משפטי לממשלה	102. היועץ המשפטי לממשלה =	(1) יסייע לממשלה ככל יכולתו בהגשמת מדיניותה ויעדיה, כפי שקבעה מזמן לזמן, ויצביע בפניה על החלופות המשפטיות להגשמתם, והכול במסגרת הדין ותוך הקפדה על שמירתו;
		(2) יסייע לממשלה להשליט חוק ומשפט בגדרי הרשות המבצעת ולהנהיג בה אחדות ותיאום בפרשנות הדין.
חוות דעת של הייעוץ המשפטי לממשלה	113. (א)	היועץ המשפטי לממשלה ייתן עצה וחוות דעת משפטית בענייני חוק ומשפט לכל גורמי הרשות המבצעת ובכלל זה בענייני חקיקה, והוא רשאי לעשות כן מיוזמתו אם ראה צורך בכך.
		(ב) חוות דעת תינתן בכתב, אולם יכול שתינתן בעל פה אם היועץ המשפטי לממשלה סבור כי יש טעם בכך.
		(ג) ~~מבלי לגרוע מהאמור בסעיף (1)2~~, כל היועצים המשפטיים ברשות המבצעת ייתנו ייעוץ משפטי למשרד או לגוף שבו הם פועלים מכוח סמכותו של היועץ המשפטי לממשלה ומטעמו.

תוקף חוות דעת **124.** בכפוף להוראות סעיף **135**, חוות דעת משפטית בכתב שנתן היועץ המשפטי בכתב של היועץ המשפטי לממשלה
הדין הקיים; אין במתן חוות דעת כאמור כדי לשנות את הדין שהיה בתוקף ערב מתן חוות הדעת.

חריגים לתוקפה **135.** (א) על אף האמור בסעיף **124**, אלה אינם חייבים לראות את חוות דעתו של המחייב של חוות הדעת
היועץ המשפטי לממשלה כמשקפת את הדין הקיים:

~~(1) התובע הכללי וכל מי שפועל מכוחו או בהנחייתו בעניינים הנוגעים לסמכויות בתחום המשפט הפלילי;~~

(21) גורם המפעיל סמכות שיפוטית או מעין שיפוטית לפי כל דין, אף אם הוא נמנה עם הרשות המבצעת;

(32) הממשלה בהחלטתה, אם ראתה טעם בכך, וכן רשאית היא לפטור בהחלטתה כל מי שהוראות סעיף **412** חלות עליו מהחובה האמורה.

(ב) החליטה הממשלה כאמור בסעיף קטן (א) **(32)**, תניח את החלטתה על שולחן ועדת החוקה, חוק ומשפט של הכנסת בצירוף חוות הדעת הנוגעת לעניין, או על שולחן ועדת החוץ והביטחון של הכנסת, אם חוות הדעת נוגעת לעניין ביטחון המדינה או יחסי החוץ שלה.

(ג) (1) הוראות סעיף קטן (א) (2) לא יחולו לעניין הפעלת סמכויות בתחום המשפט הפלילי.

(2) לא יראו הפעלת סמכות שהוקנתה ליועץ המשפטי לממשלה בחיקוק כמתן חוות דעת לפי סעיף 4 וסעיף קטן (א) **(2)**.

~~14- היועץ המשפטי לממשלה יתייעץ עם התובע הכללי בעניינים הנוגעים לתחום המשפט הפלילי הקשורים למילוי תפקידיו.~~
~~בעניינים הנוגעים לתחום המשפט הפלילי~~

סימן ג' פרק ב': ייצוג בערכאות

מטרה—סימן ג' **15-** מטרתו של סימן זה להבטיח הצגה נאמנה של עמדת הרשות המבצעת בהליכים בפני בית המשפט.

הגדרות—סימן ג' **16-** בסימן זה—

“בית המשפט” – מי שנתונה בידו סמכות שפיטה, לרבות בית המשפט הגבוה לצדק;

176. ייצוג הרשות המבצעת בהליכים לפני בית המשפט היועץ המשפטי לממשלה יציג את עמדת הרשות המבצעת בהליכים לפני בית המשפט; בעשותו כן יסייע היועץ המשפטי לממשלה ככל יכולתו בהגשמת מדיניותה ויעדיה של הממשלה, כפי שקבעה מזמן לזמן, וייצגה בנאמנות, במסירות, ללא מורא, תוך שמירה על הגינות, על כבוד מקצוע עריכת הדין ועל יחס כבוד לבית המשפט, והכול במסגרת הדין ותוך הקפדה על שמירתו.

187. **(א)** – הסמכות לקבוע את עמדת הרשות המבצעת בכל הליך המתנהל בפני בית משפט, דרך כלל או להליך מסוים, נתונה בידי הממשלה, והיא תיקבע בידי היועץ המשפטי לממשלה, אלא אם כן קבעה הממשלה בעצמה, או באמצעות ועדת שרים עמדה אחרת, באמצעות השר או בדרך אחרת שתקבע בהחלטתה.

(ב) – כל עוד לא קבעה הממשלה אחרת, יראו את עמדת היועץ המשפטי לממשלה כעמדת המדינה הרשות המבצעת.

198. איהצגת עמדת הרשות המבצעת על ידי היועץ המשפטי לממשלה סבר היועץ המשפטי לממשלה כי לא ניתן להציג את עמדת הרשות המבצעת שנקבעה לפי סעיף **18(א)8** בהליך מסוים, יודיע על כך לממשלה, לשר ולשר הנוגע בדבר.

209. **(א)** – על אף האמור בסעיף **176**, מסר היועץ המשפטי לממשלה הודעה לפי סעיף **198** או סבר שר הנוגע בדבר כי עמדת הרשות המבצעת בהליך מסוים אינה מוצגת או לא תוצג כראוי באמצעות היועץ המשפטי לממשלה, תהיה הממשלה רשאית, בעצמה, או באמצעות ועדת שרים, באמצעות השר או בדרך אחרת שתקבע בהחלטתה, לקבוע שבאותו הליך תוצג עמדת הרשות המבצעת באמצעות עורך דין אחר שתקבע וששכרו ישולם בדרך שתקבע.

(ב) – מסר היועץ המשפטי לממשלה הודעה לפי סעיף 19 וחלפו שלושים ימים בלי שנקבע כאמור בסעיף קטן (א), רשאי השר הנוגע בדבר למנות עורך דין אחר שיציג את עמדת המדינה הרשות המבצעת לפני בית המשפט, ואם היה יותר משר אחד הנוגע בדבר – יחולו הוראות סעיף קטן (א).

התייצבות היועץ **2410**. (א) על אף האמור בפקודת סדרי הדין (התייצבות היועץ המשפטי לממשלה) המשפטי לממשלה [נוסח חדש]¹, נקבע כי עמדת הרשות המבצעת בהליך מסוים תוצג או מוצגת על ידי עורך דין אחר בהתאם להוראות סעיף **209**, לא יתייצב היועץ המשפטי לממשלה בהליך לפני בית המשפט ללא אישור הממשלה, ועדת שרים, השר או אישור שניתן בדרך אחרת שקבעה הממשלה.

(ב) סעיף זה לא יחול בהליכים בפני בית המשפט בעניינים ~~אלו-הנוגעים לתחום המשפט הפלילי~~.

~~(1) בעניינים הנוגעים לתחום המשפט הפלילי;~~

~~(2) בעניינים שנקבעו בתוספת השנייה.~~

ייצוג גופים אחרים **2211**. על אף האמור בכל דין, כל גוף של המדינה שאינו חלק מהרשות המבצעת, לא ייוצג בערכאות בידי היועץ המשפטי לממשלה אלא בהסכמת היועץ המשפטי לממשלה ובהסכמת אותו הגוף, ובכל הנוגע לכנסת – גם בהסכמת היועץ המשפטי לכנסת.

סייג לתחולה **2312**. (א) ~~הוראות סימן פרק~~ זה לא יחולו על אלה:

(1) הליכים ~~המנוהלים על ידי התובע הכללי בתחום המשפט הפלילי~~;

(2) סמכויות שהוקנו בחיקוק ~~למשנה הבכיר ליועץ המשפטי לממשלה שעניינם נקיטת הליכים לפני בית המשפט~~;

(3) ייצוג גורמים המפעילים סמכות שיפוטית או מעין שיפוטית לפי כל דין.

(ב) אין בהוראות סעיף קטן (א)(2) כדי למנוע מהרשות המבצעת לקבוע את עמדתה לפי סעיף 7, כשהיא צד להליך.

סימן ד' פרק ג': הוראות כלליות

טענה לעניין תוקפו **2413**. ראה בית משפט בהליך שלפניו שהרשות המבצעת אינה צד לו כי נדרש לברר של חוק את שאלת תוקפו של חוק, יודיע על כך ליועץ המשפטי לממשלה, ~~והוא והרשות המבצעת יהיה-תהיה רשאית~~ להשמיע את ~~טענותיו-טענותיה~~ לפני בית המשפט, בהתאם להוראות פרק ב'.

¹ דיני מדינת ישראל, נוסח חדש 11, עמ' 282.

עצמאות שיקול הדעת-בהפעלת סמכויות	2514. (א) בלי לגרוע מהוראות סעיפים 10, 13(א)(3), 17 ו-18(א)2, 5(א)(2), 8 ו-9, <u>בהפעלת סמכויות הנתונות לו בחיקוק</u> יהיה היועץ המשפטי לממשלה עצמאי בשיקוליו ובהחלטותיו.
פיקוח הממשלה והשר	(ב) <u>בעניינים הנוגעים לתחום המשפט הפלילי יהיה היועץ המשפטי לממשלה עצמאי בשיקוליו ובהחלטותיו, ולא תהיה על היועץ המשפטי לממשלה מרות זולת מרותו של הדין.</u> 2615. (א) היועץ המשפטי לממשלה נושא באחריות למילוי תפקידו בפני הממשלה, והוא נתון לפיקוחו של השר מטעמה.
ביצוע ותקנות שמירת דינים	(ב) <u>בכל הנוגע לעניינים כלליים של מדיניות אכיפת הדין הפלילי ולסדרי המינהל של התביעה הכללית, היועץ המשפטי לממשלה יביא בחשבון את החלטות הממשלה ומדיניותה.</u> (ג) (1) היועץ המשפטי לממשלה ימסור לשר, מזמן לזמן, דין וחשבון על פעולותיו, ויבוא עימו בדברים אם סבר שהתעוררה שאלה בעלת חשיבות ביטחונית, מדינית או ציבורית <u>מיוחדת</u>. (2) לבקשת השר, היועץ המשפטי לממשלה ימסור לו דין וחשבון על פעולותיו דרך כלל או במקרה מסוים. (3) <u>על אף האמור בסעיף קטן זה, סבר היועץ המשפטי לממשלה כי פעולה כאמור בפסקאות (1) או (2) לגבי מקרה מסוים עלולה לפגוע באינטרס ציבורי חשוב, ובכלל זה להעמיד את השר במצב של ניגוד עניינים –</u> (א) <u>הוא אינו חייב לבוא בדברים עם השר כאמור בפסקה (1);</u> (ב) <u>הוא ימסור את הדין וחשבון האמור בפסקה (2) לנציב תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות.</u> (ד) <u>אין בהוראות סעיף זה כדי לגרוע מהוראות סעיף 43 או כדי להתיר לממשלה, לשר או לכל גורם אחר ברשות המבצעת להנחות את היועץ המשפטי לממשלה או להורות לו כיצד עליו לפעול בנוגע להליך פלילי מסוים.</u> 16. <u>השר ממונה על ביצועו של חוק זה, והוא רשאי להתקין תקנות לביצועו.</u> 17. <u>אין בהוראות חוק זה כדי להוסיף על הסמכויות שהיו נתונות ליועץ המשפטי לממשלה ערב תחילתו של חוק זה.</u>

הוראת מעבר 18. בתוך 30 ימים מיום תחילתו של חוק זה, תקבל הממשלה החלטה בהתאם
לסמכותה לפי סעיף 5 לחוק שירות המדינה (מינויים), התשי"ט-1959.

תחילה 5619. תחילתו של חוק זה ביום _____²² כ"ב בטבת התשפ"ז (1 בינואר 2027).

²² מועד התחילה ייקבע בעת הכנת הצעת החוק לקריאה השנייה ולקריאה השלישית.



הכנסת
יושב-ראש ועדת החוקה, חוק ומשפט

מספר פנימי: 2197909
ירושלים, כ"א בתמוז התשפ"ו
06 ביולי 2026

לכבוד
חבר הכנסת אמיר אוחנה
יושב ראש הכנסת

שלום רב,

הנדון: אישור החלטה בדבר פיצול הצעת חוק היועץ המשפטי לממשלה והתובע הכללי
(מינוי, כהונה, תפקידים וסמכויות), התשפ"ו-2026 (כ-1192)

רצ"ב נוסח החלטת הוועדה לעניין פיצול הצעת החוק שבנדון, לפי סעיף 84(ב) לתקנון הכנסת.
אודה לך אם תעמיד את הנושא על סדר היום של הכנסת, בהקדם האפשרי, לצורך אישור ההצעה.

בכבוד רב,

ח"כ שמחה רוטמן
יו"ר ועדת החוקה, חוק ומשפט

העתק:

מר דן מרזוק, מזכיר הכנסת
עו"ד גור בליי, היועץ המשפטי לוועדת החוקה, חוק ומשפט

החלטה

**בדבר פיצול הצעת חוק היועץ המשפטי לממשלה והתובע הכללי
(מינוי, כהונה, תפקידים וסמכויות), התשפ"ו-2026
(כ-1192)**

לפי סעיף 84(ב) לתקנון הכנסת

על פי הצעת ועדת החוקה, חוק ומשפט מחליטה הכנסת, לפי סעיף 84(ב) לתקנון הכנסת, לאשר את החלטת הוועדה לפצל את הצעת החוק להצעות חוק נפרדות, כך שחלק אחד מההצעה יכלול את סעיפים 10 עד 26 להצעת החוק וחלק אחר מההצעה יכלול את יתר הסעיפים.

דברי הסבר

הצעת החוק נדונה בכנסת בקריאה הראשונה ביום ט"ז בסיוון התשפ"ו (1 ביוני 2026), והועברה לוועדת החוקה, חוק ומשפט.

במהלך הדיונים בהכנה לקריאה השנייה ולקריאה השלישית סיימה הוועדה לדון בפרק ב' להצעת החוק, הכולל כמה נושאים הנוגעים ליועץ המשפטי לממשלה, ובכלל זה מעמד חוות דעתו, ייצוג הממשלה בערכאות ואופן פיקוח הממשלה על עבודתו. לנוכח סיום הדיונים בנושאים אלו והאפשרות לקדם את חקיקתם כהצעת חוק נפרדת, מוצע לפצל את הצעת החוק להצעות חוק נפרדות כך שחלק אחד יכלול את סעיפים 10 עד 26 להצעת החוק, המסדירים נושאים אלו, וחלק שני, הכולל את סעיפים 1 עד 9 ו-27 עד 56 להצעת החוק, המסדירים את יתר הנושאים שבהצעת החוק.

נוסח להסתייגויות – 6.7.26:

הצעת חוק היועץ המשפטי לממשלה (חוות דעת, ייצוג ופיקוח), התשפ"ו–2026

פרק א': חוות דעת

- | | | | |
|---|----|---|---|
| הגדרות | 1. | בחוק זה – | <p>"בית המשפט" – מי שנתונה בידו סמכות שפיטה, לרבות בית המשפט הגבוה לצדק;</p> <p>"הרשות המבצעת" – הממשלה וכל גורמי הרשות המבצעת שאינם מאוגדים;</p> <p>"השר" – שר המשפטים.</p> |
| ייעוץ משפטי לממשלה | 2. | במתן ייעוץ משפטי לממשלה, היועץ המשפטי לממשלה יסייע לממשלה בכל אלה: | <p>(1) להגשים את מדיניותה ויעדיה, כפי שקבעה מזמן לזמן, ככל יכולתו, ויצביע בפניה על החלופות המשפטיות להגשמתם, והכול במסגרת הדין ותוך הקפדה על שמירתו;</p> <p>(2) להשליט חוק ומשפט ברשות המבצעת ולהנהיג בה אחדות ותיאום בפרשנות הדין.</p> |
| חוות דעת של הייעוץ המשפטי לממשלה | 3. | (א) היועץ המשפטי לממשלה ייתן חוות דעת ועצה משפטית בענייני חוק ומשפט לכל גורמי הרשות המבצעת ובכלל זה בענייני חקיקה, והוא רשאי לעשות כן מיוזמתו אם ראה צורך בכך. | <p>(ב) חוות דעת תינתן בכתב, אולם יכול שתינתן בעל פה אם היועץ המשפטי לממשלה סבור כי יש טעם בכך.</p> <p>(ג) כל היועצים המשפטיים ברשות המבצעת ייתנו ייעוץ משפטי למשרד או לגוף שבו הם פועלים מכוח סמכותו של היועץ המשפטי לממשלה ומטעמו.</p> |
| תוקף חוות דעת בכתב של היועץ המשפטי לממשלה | 4. | בכפוף להוראות סעיף 5, חוות דעת משפטית בכתב שנתן היועץ המשפטי לממשלה בדבר הדין הקיים, יראו אותה גורמי הרשות המבצעת כמשקפת את הדין הקיים; אין במתן חוות דעת כאמור כדי לשנות את הדין שהיה בתוקף ערב מתן חוות הדעת. | |

- חריגים לתוקפה 5. (א) על אף האמור בסעיף 4, אלה אינם חייבים לראות את חוות דעתו של היועץ המשפטי לממשלה כמשקפת את הדין הקיים : המחייב של חוות הדעת

(1) גורם המפעיל סמכות שיפוטית או מעין שיפוטית לפי כל דין, אף אם הוא נמנה עם הרשות המבצעת ;

(2) הממשלה בהחלטתה, אם ראתה טעם בכך, וכן רשאית היא לפטור בהחלטתה כל מי שהוראות סעיף 4 חלות עליו מהחובה האמורה.

(ב) החליטה הממשלה כאמור בסעיף קטן (א)(2), תניח את החלטתה על שולחן ועדת החוקה, חוק ומשפט של הכנסת בצירוף חוות הדעת של היועץ המשפטי לממשלה הנוגעת לעניין, או על שולחן ועדת החוץ והביטחון של הכנסת, אם חוות הדעת נוגעת לענייני ביטחון המדינה או יחסי החוץ שלה.

(ג) (1) הוראות סעיף קטן (א)(2) לא יחולו לעניין הפעלת סמכויות בתחום המשפט הפלילי.

(2) לא יראו הפעלת סמכות שהוקנתה ליועץ המשפטי לממשלה בחיקוק כמתן חוות דעת לעניין סעיף 4 ולעניין סעיף קטן (א)(2).

פרק ב': ייצוג בערכאות

- ייצוג הרשות 6. היועץ המשפטי לממשלה יציג את עמדת הרשות המבצעת בהליכים לפני בית המשפט ; בעשותו כן יסייע היועץ המשפטי לממשלה ככל יכולתו לממשלה להגשים את מדיניותה ויעדיה, כפי שקבעה מזמן לזמן, וייצגה בנאמנות, במסירות, ללא מורא, תוך שמירה על הגינות, על כבוד מקצוע עריכת הדין ועל יחס כבוד לבית המשפט, והכול במסגרת הדין ותוך הקפדה על שמירתו.

- עמדת הרשות 7. הסמכות לקבוע את עמדת הרשות המבצעת בכל הליך המתנהל בפני בית משפט, דרך כלל או להליך מסוים, נתונה בידי הממשלה, והיא תיקבע בידי היועץ המשפטי לממשלה, אלא אם כן קבעה הממשלה עמדה אחרת, בעצמה או באמצעות ועדת שרים.

- איהצגת עמדת 8. סבר היועץ המשפטי לממשלה כי לא ניתן להציג את עמדת הרשות המבצעת שנקבעה לפי סעיף 7 בהליך מסוים, יודיע על כך לממשלה, לשר ולשר הנוגע בדבר. הרשות המבצעת על ידי היועץ המשפטי לממשלה

9. ייצוג חיצוני
- על אף האמור בסעיף 6, מסר היועץ המשפטי לממשלה הודעה לפי סעיף 8 או סבר שר הנוגע בדבר כי עמדת הרשות המבצעת בהליך מסוים אינה מוצגת או לא תוצג כראוי באמצעות היועץ המשפטי לממשלה, תהיה הממשלה רשאית, בעצמה או באמצעות ועדת שרים, לקבוע שבאותו הליך תוצג עמדת הרשות המבצעת באמצעות עורך דין אחר שתקבע וששכרו ישולם בדרך שתקבע.
10. התייצבות היועץ המשפטי לממשלה
- (א) על אף האמור בפקודת סדרי הדין (התייצבות היועץ המשפטי לממשלה) [נוסח חדש]¹, נקבע כי עמדת הרשות המבצעת בהליך מסוים תוצג על ידי עורך דין אחר בהתאם להוראות סעיף 9, לא יתייצב היועץ המשפטי לממשלה בהליך לפני בית המשפט ללא אישור הממשלה, ועדת שרים או השר או אישור שניתן בדרך אחרת שקבעה הממשלה.
- (ב) סעיף זה לא יחול בהליכים בפני בית המשפט בעניינים הנוגעים לתחום המשפט הפלילי.
11. ייצוג גופים אחרים
- על אף האמור בכל דין, כל גוף של המדינה שאינו חלק מהרשות המבצעת, לא ייוצג בערכאות בידי היועץ המשפטי לממשלה אלא בהסכמת היועץ המשפטי לממשלה ובהסכמת אותו הגוף, ובכל הנוגע לכנסת – גם בהסכמת היועץ המשפטי לכנסת.
12. סייג לתחולה
- (א) הוראות פרק זה לא יחולו על אלה:
- (1) הליכים בתחום המשפט הפלילי;
 - (2) סמכויות שהוקנו בחיקוק ליועץ המשפטי לממשלה;
 - (3) ייצוג גורמים המפעילים סמכות שיפוטית או מעין שיפוטית לפי כל דין.
- (ב) אין בהוראות סעיף קטן (א)(2) כדי למנוע מהרשות המבצעת לקבוע את עמדתה לפי סעיף 7, כשהיא צד להליך.
- פרק ג': הוראות כלליות**
13. טענה לעניין תוקפו של חוק
- ראה בית משפט בהליך שלפניו כי נדרש לברר את שאלת תוקפו של חוק, יודיע על כך ליועץ המשפטי לממשלה, והרשות המבצעת תהיה רשאית להשמיע את טענותיה בפני בית המשפט, בהתאם להוראות פרק ב'.

¹ דיני מדינת ישראל, נוסח חדש 11, עמ' 282.

- עצמאות שיקול הדעת 14. (א) בלי לגרוע מהוראות סעיפים 2, 5(א)(2), 6 ו-7, יהיה היועץ המשפטי לממשלה עצמאי בשיקוליו ובהחלטותיו.
- (ב) בעניינים הנוגעים לתחום המשפט הפלילי יהיה היועץ המשפטי לממשלה עצמאי בשיקוליו ובהחלטותיו, ולא תהיה עליו מרות זולת מרותו של הדין.
- פיקוח הממשלה והשר 15. (א) היועץ המשפטי לממשלה נושא באחריות למילוי תפקידו בפני הממשלה, והוא נתון לפיקוחו של השר מטעמה.
- (ב) בכל הנוגע לעניינים כלליים של מדיניות אכיפת הדין הפלילי ולסדרי המינהל של הפרקליטות הפלילית, היועץ המשפטי לממשלה יביא בחשבון את החלטות הממשלה ומדיניותה.
- (ג) (1) היועץ המשפטי לממשלה ימסור לשר, מזמן לזמן, דין וחשבון על פעולותיו, ויבוא עימו בדברים אם סבר שהתעוררה שאלה בעלת חשיבות ביטחונית, מדינית או ציבורית מיוחדת.
- (2) לבקשת השר, היועץ המשפטי לממשלה ימסור לו דין וחשבון על פעולותיו דרך כלל או במקרה מסוים.
- (3) סבר היועץ המשפטי לממשלה כי פעולה כאמור בפסקאות (1) או (2) לגבי מקרה מסוים עלולה לפגוע באינטרס ציבורי חשוב, ובכלל זה להעמיד את השר במצב של ניגוד עניינים –
- (א) הוא אינו חייב לבוא בדברים עם השר כאמור בפסקה (1);
- (ב) הוא ימסור את הדין וחשבון האמור בפסקה (2) לנציב תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות.
- (ד) אין בהוראות סעיף זה כדי לגרוע מהוראות סעיף 14(ב) או כדי להתיר לממשלה, לשר או לכל גורם אחר ברשות המבצעת להנחות את היועץ המשפטי לממשלה או להורות לו כיצד עליו לפעול בנוגע להליך פלילי מסוים.
- ביצוע ותקנות 16. השר ממונה על ביצועו של חוק זה, והוא רשאי להתקין תקנות לביצועו.
- תחילה 17. תחילתו של חוק זה ביום כ"ב בטבת התשפ"ז (1 בינואר 2027).
- שמירת דינים 18. אין בהוראות חוק זה כדי להוסיף על הסמכויות שהיו נתונות ליועץ המשפטי לממשלה ערב תחילתו של חוק זה.

הוראת מעבר 19. בתוך 30 ימים מיום תחילתו של חוק זה, תקבל הממשלה החלטה בהתאם
לסמכותה לפי סעיף 5 לחוק שירות המדינה (מינויים), התשי"ט-1959.²

² ס"ח התשי"ט, עמ' 86.



שלום רב,

בהמשך להתייחסויות קודמות שהופצו בעניין הצעת החוק העוסקת במוסד היועץ המשפטי לממשלה, התביעה הכללית וייצוג המדינה בערכאות, נבקש לעדכן בדבר הנוסח הסופי של ההצעה, אשר אושר אתמול לקריאה שניה ושלישית על ידי ועדת החוקה, חוק ומשפט של הכנסת (להלן: **ועדת חוקה**), ובדבר עמדתנו ביחס אליה, וזאת על דעת היועצת המשפטית לממשלה.

כרקע לדברים, נעמוד על שתי הערות מקדימות:

ראשית, ההצעה שהתגבשה אינה עוסקת בפיצול תפקיד היועץ המשפטי לממשלה, אלא בהחלשת מוסד היועץ המשפטי לממשלה, התביעה הכללית והייצוג בערכאות, ללא זכר למה שכוונה "פיצול". מדובר בשינוי משטרי של ממש.

כזכור, הצעת החוק המקורית, שעל בסיסה התקיימו דיוני ועדת החוקה, ביקשה לפצל את מוסד היועץ המשפטי לממשלה לשלושה תפקידים נפרדים: יועץ משפטי לממשלה, תובע כללי ומייצג המדינה בערכאות, תוך החלשתם, כל אחד בנפרד. בהמשך, שונה נוסח הצעת החוק אשר נדון בפני הוועדה, להסדר המפצל את תפקיד היועץ המשפטי לממשלה לשני תפקידים: היועץ המשפטי לממשלה והתובע הכללי. לצד זאת, כללה ההצעה שורה של הסדרים שנועדו להחליש את מעמדו המוסדי של היועץ המשפטי לממשלה, ובהם הפיכת חוות דעתו המשפטית של היועץ לבלתי מחייבת כלפי הממשלה; הנמכת תנאי הכשירות לתפקיד; שינוי דרכי המינוי והפסקת הכהונה, תוך הפיכתם להליכים פוליטיים הדוחקים את השיקולים המקצועיים; ומנגנונים נוספים המפחיתים מעצמאותו וממעמדו, ואשר נועדו להפוך אותו למשרת אמון של הממשלה. במצב דברים זה, ביקשה ההצעה לעגן מעמד עצמאי לתובע הכללי (הגם שהדבר נעשה באופן חלקי, שכן נקבעו גם הוראות שפוגעות ביכולת התפקוד המקצועית של התובע הכללי), וכללה גם את מינויו של בעל תפקיד נוסף - המשנה הבכיר ליועץ המשפטי לממשלה, שיחזיק בסמכויות קונקרטיות שמוקנות ליועץ המשפטי לממשלה הקשורות בשמירת האינטרס הציבורי.

ביום 5.7.26, הודיע יו"ר ועדת חוקה, חה"כ שמחה רוטמן, על פיצול הצעת החוק, כך שהנוסח שאושר על-ידי הוועדה לקריאה שניה ושלישית לא כולל עוד את פיצול תפקיד היועץ המשפטי לממשלה ליועץ משפטי ולתובע כללי, אלא רק את רכיבי ההצעה שנדונו עד כה בוועדה הנוגעים להחלשת מוסד היועץ המשפטי לממשלה (שהוא גם התובע הכללי). ההצעה בנוסחה הנוכחי (המצורפת לרשימה זו) נדונה בכנסת תחת השם: **הצעת חוק היועץ המשפטי לממשלה (חוות דעת, ייצוג ופיקוח), התשפ"ו-2026**.

כלומר, בעוד הרעיון המסדר המקורי של הצעת החוק היה כי נדרש פיצול בין תפקידי היועץ המשפטי לממשלה לבין תפקיד התובע הכללי, הרי שהצעת החוק בנוסחה הסופי כלל אינה מפצלת בין התפקידים, אלא מתמקדת בהחלשת היועץ המשפטי לממשלה המשמש גם כתובע הכללי במדינה וכמייצג המדינה בערכאות ובהחלשת תפקידים אלו כמוסדות. בפועל, כפי שיוצג



להלן, הצעת החוק מרוקנת את תפקיד היועץ המשפטי לממשלה מיכולתו לשמש כשומר סף וכתובע כללי עצמאי והופכת אותו לעורך דינה הפרטי של הממשלה, הנתון להשפעה פוליטית משמעותית, הן כיועץ משפטי והן כתובע כללי. קבלת ההצעה תוביל לפגיעה קשה מאוד בזכויות האדם, בשלטון החוק, במאבק בשחיתות השלטונית, בהוגנות הבחירות ובטוהר המידות בשירות הציבורי.

שנית, ברשימה זו נתייחס אך ורק לפגמים המהותיים בהצעת החוק.

אולם, יש לזכור כי את הליך החקיקה ליוו גם פגמים תהליכיים קשים ביותר. בכלל זאת, בעוד שלאחר פרשת "בר-און - חברון" וכחלק מלקחיה הוקמה ועדה ציבורית רמת דרג, אשר גיבשה תשתית מקצועית רחבה לעיצוב דרכי פעולת היועץ המשפטי לממשלה והתביעה הכללית, ולכינון הערובות המוסדיות הדרושות לשם שמירת עצמאות בעל התפקיד ("ועדת שמגר"), הצעת החוק הנוכחית התקבלה ללא תשתית מקצועית תומכת, כאשר השינוי המהותי האחרון של ההצעה, שכולל ויתור על "הפיצול", נעשה כמעט באבחת חרב, באופן המסיר ערובות מוסדיות חיוניות מכלל תפקידיו של היועץ המשפטי לממשלה.

כמו כן, דיוני הוועדה התנהלו באופן שמנע לעיתים קרובות מהדוברים השונים את האפשרות המעשית להתייחס בהרחבה למכלול הסוגיות שעל הפרק, ובכלל זאת סוגיות קריטיות לשמירה על זכויות האדם, לדרך הפעולה של גופי הביטחון במדינה, לאכיפת חוק שוויונית והוגנת, להגנה על חופש הביטוי וחופש העיתונות, לשמירה על תקציבי המדינה, להגנה על חיילי צה"ל וכוחות הביטחון במישור הבינלאומי ועוד.

רשימה זו מתייחסת, בתמצית, להוראות הצעת החוק במישור המהותי ולהשפעתן הדרמטית על היועץ המשפטי לממשלה, על התביעה הכללית, על אפשרותה של הממשלה לעשות שימוש לרעה בכוח השלטוני שמצוי בידה ועל השירות הציבורי בכללותו.

אלו הם רכיביה העיקריים של ההצעה והמשמעות העולה מהן :

1. ביטול המעמד המחייב של חוות הדעת המשפטית של היועץ – לפי הצעת החוק, אם הממשלה "ראתה טעם לכך", היא רשאית לקבוע כי חוות דעת מטעם היועץ המשפטי לממשלה לא תיחשב עבור הרשות המבצעת כמשקפת את הדין. זאת, הן ביחס לממשלה עצמה והן ביחס לגורמי הרשות המבצעת השונים, כולל גופי הביטחון, משטרת ישראל, שירות בתי הסוהר, בעלי התפקידים הבכירים במשרדי הממשלה, כגון במשרד האוצר, ועוד.

במצב דברים זה, הממשלה תוכל לקבוע עבור עצמה את חוקיות פעולותיה, ואף לפטור גורמים מינהליים בגופי השלטון השונים מציות לחוות דעת היועץ המשפטי לממשלה ולחייבם לפעול בהתאם להחלטת הממשלה, גם אם היא אינה חוקית ופוגעת בשוויון, במנהל התקין או בזכויות



האדם. התנאי היחיד לכך הוא הנחת החלטת הממשלה שקובעת את הפטור מקיום חוות דעת היועץ על שולחן ועדת החוקה (או על שולחן ועדת החוץ והביטחון, לפי העניין).

הצעה זו סוטה מההלכה הפסוקה רבת השנים, אשר הכירה במעמדה המחייב של חוות דעת היועץ המשפטי לממשלה, כערובה ראשונה במעלה לשמירת שלטון החוק בפעילותה של הרשות המבצעת ולמניעת שימוש לרעה בכוח השלטוני, בהיותו של הייעוץ המשפטי הציבורי קו ההגנה הראשון על חוקיות עבודת המנהל.

משמעותו של ההסדר היא כי הממשלה תוכל לקבוע אם ברצונה לפעול באופן חוקי או להפר את החוק - עבור עצמה ועבור בעלי התפקידים השונים ברשות המבצעת, ללא מנגנון משפטי-מקצועי ועצמאי שיבטיח את כפיפותה לחוק ואשר יגביל את הפעלת הכוח השלטוני.

מדובר בביטול מוחלט של ערובה חיונית לשמירת שלטון החוק, האינטרס הציבורי וזכויות האדם ובפגיעה רב-מערכתית ביכולתו של הייעוץ המשפטי לממשלה למלא את תפקידו.

הממשלה כמי שתקבע את החוק עבור עצמה תהיה מעל החוק.

במסגרת הדיונים שנערכו בוועדת החוקה בקשר להצעת החוק, הוצגה ההשפעה של ההסדר המוצע על היבטים שונים של עבודת הממשלה. כך, נדונה השפעתה של הצעת החוק על פעילות הממשלה בתקופת בחירות, אשר מתאפיינת ברגישות מיוחדת ובכללים משפטיים שנועדו בין היתר להבטיח כי הכוח השלטוני לא ינוצל בתקופה זו לשם השגת יתרון בלתי הוגן על-פני היריבים הפוליטיים של הממשלה. הענקת סמכות לממשלה לקבוע עבור עצמה את הדין במהלך תקופת הבחירות מסירה ערובה חיונית להוגנות של הבחירות ויוצרת סכנה ממשית לפגיעה בטוהר הבחירות ובשוויוניותן.

בנוסף, ביום 30.6.26, הגיעו המשנים ליועצת המשפטית לממשלה לדיון בוועדה ועמדו על המשמעות הנובעת מהצעת החוק. בין היתר, הודגש החשש מפני נטרול הייעוץ המשפטי לממשלה בתחומים שבהם הפיקוח הציבורי על עבודת הממשלה מוגבל, לדוגמא ביחס להפעלת סמכויות חירום ופיקוח על גופי הביטחון. **בהקשר זה הודגש כי בכל הנוגע לפעילותם החשאית של מנגנוני הביטחון, הייעוץ המשפטי לממשלה הוא, הלכה למעשה, מנגנון הביקורת היחיד הנחשף לעבודתם השוטפת, כך בכלל וכך גם במקרים שבהם לממשלה ישנו אינטרס פוליטי בהפעלתם. למשל, בכל הנוגע לבקשות לשימוש בכליהם של ארגונים חשאיים למעקב אחר מוחים, מתנגדים לשלטון או אמצעי תקשורת.** בתחומים אלה הייעוץ המשפטי משמש מנגנון בקרה פנים-ממשלתי בלעדי, המבטיח כי הממשלה פועלת בגדרי הדין, כי לא נעשה שימוש לרעה בסמכויות חריגות, וכי זכויות אדם נשמרות.

כך גם בעניין החלטות הממשלה בתחום התקציב, לרבות הקצאת כספים קואליציוניים, שלגביהן קיימות מגבלות על השקיפות הציבורית ועל היקף הפיקוח הפרלמנטרי, כך שהייעוץ המשפטי נדרש ביתר שאת להבטיח שהתקציב יגובש בהתאם למסגרת החוק, לעקרון השוויון ולסדרי העדיפויות



שנקבעו על ידי המחוקק, ולא משיקולים פוליטיים וסקטוריאליים. בהקשר זה הוצגה השפעתה השלילית של הצעת החוק על השימוש בתקציבי המדינה ופתיחת הפתח הרחב מאוד להקצאות בלתי שוויוניות, מגזריות ופוליטיות של תקציבי המדינה.

עוד הוסבר כי האפשרות לנטרול חוות דעת הייעוץ המשפטי לממשלה תסיר חסם משמעותי מפני פוליטיזציה של החלטות בתחומי המינויים והפיטורים של בעלי תפקידים בכירים ומפני היכולת למנוע ניגודי עניינים של שרים ושל עובדי מדינה. מצב דברים זה צפוי לפגוע בממלכתיות ובעצמאות השירות הציבורי כולו, במעמד שומרי הסף ובעקרון הייצוג ההולם, ולחזק תופעות של מינויים פוליטיים, שאינם מבוססי כשירות.

ביטול התוקף המחייב של חוות דעת הייעוץ המשפטי לממשלה יפגע מאוד בעצמאותם של גופי האכיפה, בראשם משטרת ישראל. זאת, משום שהייעוץ המשפטי לממשלה משמש גורם מרכזי למניעת התערבות פוליטית פסולה בתחום האכיפה הפלילית שיכולה להיעשות, למשל, באמצעות מתן הנחיות של הדרג המדיני בתחומי האכיפה, כמו גם שימוש בסמכות המינויים והפיטורים על-מנת להכווין את גורמי אכיפת החוק לפעול בדרך מסוימת או להימנע מפעולה. כידוע, וכפי שנקבע גם בפסיקת בית המשפט העליון, הפעלת סמכויות בתחום אכיפת החוק חייבת להיות מנותקת מכל השפעה פוליטית. כאשר עמדת הייעוץ המשפטי לממשלה אינה מחייבת וכאשר עצמאותו נשחקת, מתעורר סיכון מוגבר להשפעה פוליטית על מדיניות האכיפה ולהתערבות בהחלטות פליליות קונקרטיות. התוצאה היא פוליטיזציה של מערכת אכיפת החוק, פגיעה באמון הציבור ובשוויון בפני החוק, שהם עקרונות יסוד במשפט הפלילי, ופגיעה בזכויות אדם בשל אכיפה בררנית או מוטית.

בהקשר זה יצוין כי לפי הצעת החוק, הממשלה לא תהיה רשאית לבטל את המעמד המחייב של חוות דעתו של היועץ המשפטי לממשלה שעה שמדובר בהפעלת סמכויות "בתחום המשפט הפלילי". אולם, הסדר זה מתעתע ומסמא את העין.

ראשית, ההצעה עושה הפרדה כמעט מלאכותית בין "הכובע" של היועץ המשפטי לממשלה ל"כובע" של התובע הפלילי, בהתעלם מכך שישנם קשרי גומלין הדוקים בין הייעוץ המשפטי לממשלה לבין התביעה הכללית, וכי מדובר באותו בעל תפקיד המשמש בשני התפקידים. החלשת היועץ המשפטי לממשלה ועצמאותו המקצועית והגברת ההשפעה הפוליטית על פעילותו גוזרת ממילא את החלשת התובע הכללי ועצמאותו המקצועית והגברת ההשפעה הפוליטית על פעילותו. הריקון מתוכן של מוסד הייעוץ המשפטי לממשלה כפי שנקבע בהסדרי הצעת החוק פוגע אנושות ביכולתה של התביעה הכללית לבצע את עבודתה.

שנית, הוועדה נמנעה מהגדרת המושג "סמכויות בתחום המשפט הפלילי", וכפי שהבהיר יו"ר הוועדה בהקשר זה, ההסדר נוסח במכוון באופן מצמצם. כתוצאה מכך, הוא איננו מעניק בפועל את ההגנה המשתמעת ממנו, ומותיר פתח להתערבות ממשלתית באכיפת החוק. כך, חוות דעת משפטיות העוסקות בסוגיות אזרחיות, חוקתיות ומינהליות – כגון היקף חופש הביטוי וההפגנה, היקף החיסיון העיתונאי, גבולות סמכויות המשטרה, חוקיות השימוש באמצעי אכיפה פוגעניים



מסוימים, שאלות של ניגודי עניינים, חוקיות קבלת מתנות על-ידי נבחרי ועובדי ציבור, דיני החסינות של חברי כנסת, שאלות מתחום דיני המס והגבלים עסקיים, ועוד – משליכות באופן ישיר על הפעלת סמכויות האכיפה הפליליות ועל האפשרות לנהל תיקים פליליים.

היה והממשלה תוכל לקבוע את הדין לעצמה בסוגיות אלו, בטענה שאין מדובר בתחום המשפט הפלילי, הדבר ישליך על אופן הפעלת סמכויות האכיפה ועל ההגנה על זכויות אדם יסודיות והמנהל התקין. כך למשל, הממשלה תוכל לקבוע עבור עצמה באילו מצבים חבריה מצויים בניגוד עניינים, אילו מתנות חברי ממשלה יכולים לקבל, כיצד המשטרה יכולה לפעול מול מוחים נגד הממשלה, אימתי על המשטרה לפעול נגד מי שפרסם פרסומים ברשתות, ועוד. בנוסף, כתוצאה מהתערבות בנושאים כאמור המשיקים לעולם הפלילי יתאפשר לממשלה למנוע חקירות פליליות, לעצור חקירות מתנהלות, ואף להשפיע על התנהלות של משפטים פליליים מתנהלים ולעכבם.

שלישית, ההסדר המתואר מותיר פתח להתערבות ממשלתית בצעדים מנהליים שהם משיקים או נלווים להליך הפלילי, כמו גם בהליכים משמעתיים. כך הממשלה תוכל להתעלם מחוות דעת היועץ המשפטי לממשלה ולקבוע שגוף תקשורת הפר חובות שחלות עליו או פגע בביטחון המדינה, גם בהעדר תשתית עובדתית לכך; לפטר עובדי ציבור שהביעו עמדה נוגדת לזו של הממשלה; לפטר מרצים באוניברסיטאות או מורים בבתי ספר בגין התבטאויות או פרסומים שאינם תואמים את עמדתה, ועוד.

הממשלה תקבל אפוא לידה כוח אדיר וחסר תקדים להגדיר לעצמה אימתי התנהלותה תחשב לחוקית ואימתי התנהלותה של גורמים המבקרים אותה או את חבריה, כמו חוקרי משטרה, פרקליטים, עיתונאים, מוחים נגד השלטון, גופי חברה אזרחית ושופטים תיחשב לפסולה. כאמור לעיל, קביעותיה אלו של הממשלה יחייבו גם את דרג הפקידות, כולל ראשי מערכות הביטחון ואכיפת החוק.

כל אזור, בייחוד כאלה המשתייכים לקבוצות הנתפסות בעיני השלטון כ"קבוצות בעייתיות" או כמי שמבקר את השלטון, עלול למצוא את עצמו נפגע מפעולה שרירותית של השלטון ואף נתון לשימוש בכוחה הכופה של המדינה, בלי כתובת בתוך הרשות המבצעת לקבלת סעד.

2. השתקת קולו של היועץ המשפטי לממשלה בהליכים משפטיים ומניעת מידע מערכאות שיפוטיות, בהן בג"ץ – לפי הצעת החוק, הממשלה תהא זו שתקבע את העמדה המשפטית אשר תוצג בפני ערכאות משפטיות; וכן, תהיה רשאית לשכור ייצוג משפטי חיצוני בכל מקרה בו היועץ המשפטי לממשלה יודיע כי לא ניתן לייצג את עמדתה בהליך משפטי, או במקרה בו היועץ המשפטי יבקש אמנם להגן על ההחלטה המנהלית, אך השר הנוגע בדבר יהיה סבור שעמדתו "אינה מוצגת או לא תוצג כראוי באמצעות היועץ המשפטי לממשלה". במקרים הללו, לפי ההצעה, הממשלה לא רק שתוכל לשכור ייצוג משפטי חיצוני, אלא שגם ברירת המחדל תהיה כי היועץ המשפטי לממשלה עצמו לא יוכל להתייצב בהליך ולהשמיע את קולו של האינטרס הציבורי, כפי שנעשה היום במקרים החריגים בהם ניתן ייצוג נפרד לממשלה, אלא אם הממשלה תאשר לו לעשות כן.



בידי הממשלה יינתן אפוא הכוח להשתיק את היועץ המשפטי לממשלה ולמנוע ממנו להביא לידיעת בתי המשפט והציבור מידע חיוני, נתונים, עובדות וניתוח משפטי.

גם הסדר זה מבטל את ההלכה הפסוקה, שלפיה ייצוג המדינה בערכאות אינו פונקציה נפרדת מהיועץ המשפטי, אלא המשכו הישיר: הוא מבטא כלפי בית המשפט את עמדתה המשפטית המחייבת של המדינה כפי שנקבעה על-ידי הגורם המקצועי המוסמך. במובן זה, הצעת החוק מביאה לשינוי מהותי מהתפיסה הקיימת, לפיה עמדת המדינה בהליך בפני בית משפט היא במהותה עמדה משפטית מקצועית שנגזרת משיקולים של משפט, ולא משיקולים של כוח פוליטי בישיבת ממשלה.

במצב המשפטי הקיים, מייצג המדינה בערכאות מחויב מתוקף תפקידו והאינטרס הציבורי אותו הוא מייצג לפרוס בפני בית המשפט את מלוא התשתית העובדתית הרלוונטית להליך, ובכלל זאת גם מידע ונתונים שאינם בהכרח מיטיבים עם המדינה. הוא מחויב להציג קשיים משפטיים, גם אם בסופו של יום ניתנת הגנה להחלטה המנהלית העומדת לביקורת שיפוטית. במקרים רבים, ההליך השיפוטי מניע גם תהליכים פנים ממשלתיים לשינוי החלטות שהתקבלו ולטיוב העבודה הממשלתית במבט צופה פני עתיד, במסגרת הדיאלוג בין הרשויות.

מתן אפשרות לממשלה – כפי שמוצע בהצעת החוק – להתעלם מעמדת היועץ ולהשתיק אותה כליל וחלף זאת למנות מייצג חלופי בכל עת ובכל עניין, גם כאשר היועץ המשפטי מבקש להגן על ההחלטה המנהלית, אך הדרג הפוליטי אינו שבע רצון מהאופן בו הדבר נעשה, יביא לכך שקולו של האינטרס הציבורי יושקע. כתוצאה מכך תיפגע יכולתו של בית המשפט להכריע על יסוד התשתית העובדתית והמשפטית הרלוונטית ולערוך ביקורת שיפוטית אפקטיבית על מעשי השלטון.

הגנתו של האזרח מפני כוחו של השלטון – תיפגע באופן קשה.

להשלמת התמונה יצוין כי גם בהקשר של הייצוג בערכאות, קובעת הצעת החוק חריג ביחס להליכים הנוגעים לתחום המשפט הפלילי. האמור לעיל בנוגע לפתח הרחב שהניסוח בהצעת החוק מותיר להתערבות פוליטית בתחום אכיפת החוק – רלוונטי גם להקשר הנוכחי. למעשה, היועץ המשפטי לממשלה עלול למצוא את עצמו מושתק מלהביע עמדה בעניינים שיש להם השלכה ישירה על הליכים פליליים ומדיניות אכיפת החוק במדינה.

3. ביטול הערובות לעצמאות היועץ המשפטי לממשלה – הצעת החוק קובעת כי בתוך 30 ימים ממועד תחולת החוק, הקבוע ליום 1.1.2027, תקבל הממשלה החלטה מכוח סעיף 5 לחוק שירות המדינה (מינויים), התשי"ט-1959, המסדירה את דרכי מינויו של היועץ המשפטי לממשלה.

ההחלטה הקיימת, העומדת בתוקף, מכוח סעיף 5 הנ"ל, היא החלטת הממשלה 2274, מיום 20.8.2000 (אשר תוקנה בשנת 2008), שאימצה את המלצות דוח ועדת שמגר, ואשר קובעת את דרך המינוי של היועץ המשפטי - באמצעות ועדה ציבורית-מקצועית; את תקופת הכהונה



הקצובה של 6 שנים; ואת דרך סיום הכהונה - הכוללת הליך שימוע בפני הוועדה הציבורית-מקצועית. ועדת שמגר שגיבשה את ההמלצות האמורות, כללה גורמים רמי דרג (הנשיא בדימוס של בית המשפט העליון מאיר שמגר, שלושה שרי משפטים לשעבר ופרופ' רות גבizon), שמעה עשרות גורמים וישיבה על המדוכה משך למעלה משנה (הוועדה מונתה בחודש פברואר 1997 ופרסמה את הדוח שלה בחודש נובמבר 1998).

הצעת החוק לא קובעת עקרונות, אמות מידה או מנגנוני הגנה בחקיקה, ומאפשרת לבטל בהליך בזק את הערובות שנקבעו בדוח ועדת שמגר לעצמאות, הממלכתיות והמקצועיות של היועץ המשפטי לממשלה. הצעת החוק אף כוללת בתוכה "הזמנה" לממשלה לשנות את דרכי המינוי והפיטורים של היועץ המשפטי לממשלה, המשמש כאמור גם בתפקיד התובע הכללי, החל מטווח הזמן הקרוב.

הצעת החוק מחייבת את הממשלה לקבל החלטה בהליך בזק. נראה שיש בכך כדי ללמד על הכוונה לשנות את מצב הדברים הקיים בטווח הזמן המידי; לאפשר בכך את פיטוריה של היועצת המשפטית לממשלה המכהנת (לאחר שניסיון קודם של הממשלה לעשות כן באמצעות שינוי חד-פעמי של דרך סיום הכהונה – נפסל בבג"ץ); ולהפוך את היועץ המשפטי לממשלה והתובע הכללי במדינה למינוי בעל אופי פוליטי מובהק, שאף ניתן יהיה להפסיק את כהונתו כל אימת שיחווה דעה או שיפעל את סמכויותיו בדרך שאיננה נושאת חן בעיני הממשלה, ולהחליפו ביועץ משפטי ותובע נוח עוד יותר לממשלה.

הסדר כזה יהפוך את היועץ המשפטי לממשלה והתובע הכללי למעין משרת אמון של הממשלה, ולמי שתלוי בחסדו של הדרג הפוליטי. הדבר מערער את יכולתו של בעל התפקיד למלא את תפקידו כשומר סף עצמאי ובלתי תלוי - יכולת שממילא תיפגע קשות מיתר רכיביה של הצעת החוק, כפי שתואר לעיל.

לסיכום הדברים: הצעת החוק מבקשת לרוקן מתוכן את מוסד היועץ המשפטי לממשלה והתביעה הכללית, תוך הפיכתם למוסדות מוחלשים, התלויים בחסדי הדרג הפוליטי, ותוך פגיעה אנושה בתפקודם העצמאי והבלתי תלוי ברשות המבצעת ובדרג הפוליטי.

באמצעות הפיכת חוות דעתו של היועץ המשפטי לבלתי מחייבת, השתקת קולו של היועץ בהליכים משפטיים והסדרים נוספים הפוגעים במעמדו ובעצמאותו כיועץ משפטי לממשלה וכתובע הכללי, מבקשת ההצעה להעביר את ההכרעה בשאלות משפטיות מן הדרג המקצועי-העצמאי-הממלכתי אל הדרג הפוליטי ולאפשר לממשלה לעשות דין לעצמה, במגוון התחומים של הפעלת הכוח השלטוני, לרבות בתחום הפלילי.

שינוי מוסד הייעוץ המשפטי לממשלה והתובע הכללי אינו עומד בפני עצמו, בפועל הוא אמצעי להשגת שינוי משטרי עמוק. זהו שער הכניסה להחלשת ערובות דמוקרטיות יסודיות – עצמאות



מערכות אכיפת החוק, שמירה על התקשורת החופשית, הגנה על חירויות יסוד, שמירה על טוהר הבחירות.

הגם שנושא ההצעה הוא לכאורה מוסד היועץ המשפטי לממשלה, בליבה של ההצעה עומדים הממשלה ושאלת גבולות השימוש בכוח השלטוני, תוך חתירה למצב שבו הממשלה תוכל לקבוע את החוק עבור עצמה ולמעשה לעמוד מעל החוק כאורגן שלא כפוף לו, בהליכים אזרחיים, מנהליים ופוליטיים.

בעקבות אישור החקיקה, תסיר מעל עצמה הממשלה את עולו של אחד משני המנגנונים החשובים ביותר בשיטת המשטר הישראלית לשמירה על שלטון החוק בפעילותה (לצד מערכת בתי המשפט), מבלי שמוצעים מנגנוני בקרה חלופיים אפקטיביים כלשהם.

הנפגע הוא הציבור. זוהי סכנה ברורה ומיידית, בייחוד לגורמים המבקרים את השלטון, ולבעלי תפקידים אשר משמשים בלם ואיזון אל מול הכוח השלטוני. בעקבות אישור החקיקה, ימצא את עצמו הציבור ללא ערובה חיונית לשמירה על זכויותיו מפני פגיעה שרירותית מצד השלטון. הפרת חוק על-ידי הממשלה, פגיעה במנהל התקין, בזכויות האדם ובעקרונות יסוד חוקתיים, פיטורים שרירותיים של בעלי תפקידים בכירים והחלפת שיקולים מקצועיים בשיקולים פוליטיים - יהפכו לחלק מהנורמה.

מדובר בצעד קיצוני שהוא חלק מתהליך נמשך שקורה לנגד עינינו בשנים האחרונות של שחיקת ערובות דמוקרטיות לשלטון החוק ולמנהל תקין. בתהליך הזה הריקון מתוכן והפוליטיזציה של מוסדות דמוקרטיים, כגון הייעוץ המשפטי לממשלה והמחלקה לחקירות שוטרים, הם אמצעי להסרת בלמים ואיזונים.

עד היום, הייעוץ המשפטי לממשלה והתביעה הכללית העצמאית היו ערובה לשמירת שלטון החוק ולהבטחת תקינות עבודת המנהל. ההחלשה הקיצונית שלהם במסגרת הצעת החוק היא האמצעי להשגת כוח שלטוני חסר גבולות ולהפיכתם למוסדות שאין ביכולתם להתמודד עם שחיתות שלטונית, שרירות שלטונית, ניצול של קופת הציבור ופגיעה באינטרס הציבור.

ואחרי כל זה, חיוני להדגיש את החשיבות בכך שאנו – בגופים השונים של השירות המשפטי הציבורי – נמשיך בכל עת לעשות את מלאכתנו באופן מקצועי, ממלכתי, נטול פניות, ענייני, לשם קידום מדיניות הממשלה והשגתה בגבולות הדין, כפי שאנו עושים מידי יום. שיתוף הפעולה המקצועי בינינו הוא מכפיל כוח, והוא מהווה אבן יסוד לשלטון החוק ברשות המבצעת.

אבקש להודות בהזדמנות זו בשם היועצת המשפטית לממשלה ובשמי ללשכות המשפטיות, לאנשי ייעוץ וחקיקה ולנציגי הפרקליטות, שליוו את הטיפול בהצעת החוק המורכבת הזו; לנציגי המחלקה למשפט ציבורי-מינהלי שהובילו את הטיפול בנושא – עורכי-הדין אורן פונו ושרה גולד; ולכל מי



שנטלו חלק בדיוני ועדת חוקה, על מנת להציג את הפגיעה האנושה בזהותה הדמוקרטית של המדינה ובמושכלות היסוד של אכיפת חוק במדינה דמוקרטית הטמונה בהצעת החוק.

בברכה,

ד"ר גיל לימון

המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי)