

בג"ץ 27381-07-25
קבוע: 19.2.26

בבית המשפט העליון
בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

זולת – לשוויון וזכויות אדם

ע"י ב"כ עוה"ד חגי קלעי ו/או אוהד רוזן ו/או גל בריר ו/או עידן סגר
 משרד עורכי דין קלעי, רוזן ושות'
 רחוב מזא"ה 22, תל אביב - יפו
 טל': 03-9070770 ; פקס : 03-9070771

העותרת

נ ג ד

1. ממשלת ישראל
2. ראש הממשלה, בנימין נתניהו
3. שר המשפטים, יריב לוין
 המשיב 3 על ידי עו"ד יורם שפטל
 רחוב מצדה 7 בני ברק
 טל': 03-7515001 ; פקס': 03-7520802
4. נשיא בית המשפט העליון, כב' השופט יצחק עמית
 המדינה (למעט המשיב 3) על-ידי
 מחלקת הבג"צים בפרקליטות המדינה
 משרד המשפטים, שד' וולפסון 2, ירושלים
 טל': 073-3925246 ; פקס : 02-6467011

המשיבים

תגובה משלימה לקראת דיון מטעם המדינה

1. בהתאם לתקנה 7(ב1) לתקנות סדר הדין בבית המשפט הגבוה לצדק, התשמ"ד – 1984, מתכבדת המדינה להגיש תגובה משלימה לקראת הדיון הקבוע בעתירה.
2. כעולה מן העתירה, עיקר עניינה בסעדים הנוגעים להפעלת סמכויות על-ידי שר המשפטים (להלן גם: **השר**), בהסכמה או בהתייעצות עם נשיא בית המשפט העליון, לשם איוש תפקידים שונים במערכת המשפט, מכוחן של הוראות חוק שונות. עוד טוענת העותרת כנגד התנהלות שר המשפטים המחירים את נשיא בית המשפט העליון, ונמנע, לפי הטענה, מכל שיתוף פעולה עמו.
3. ביום 27.11.25 הגישה המדינה תגובה מקדמית מטעמה (להלן: **תגובת המדינה או התגובה**) במסגרתה צוין כי היועצת המשפטית לממשלה החליטה להיענות לבקשה של שר המשפטים (המשיב 3) ולאשר עבורו ייצוג משפטי נפרד בהליך דן (ראו בסעיף 3 לתגובה).

כן יוזכר כי בתגובת המדינה הובהר, כי "לצורך הגשת התגובה וגיבוש העמדה המשפטית, ביחס להפעלת סמכויותיו של שר המשפטים, התבקשה עמדתו של השר ביחס לעתירה. התייחסות מטעם השר לא התקבלה (למעט ההודעה מטעמו שהוגשה לבית המשפט הנכבד); זאת לרבות לעניין הנימוקים העומדים מאחורי התנהלות השר, ובפרט בשאלת המינויים החסרים מושא העתירה. על מנת להביא בפני בית המשפט הנכבד את העמדה המשפטית במלואה, נכון היה לקבל את התייחסות השר ביחס לנטען בעתירה. במצב דברים

זה, משלא התקבלה עד כה התייחסות מטעם השר, התגובה מתבססת על ההתייחסות **העובדתית** שהועברה מטעם הנהלת בתי המשפט לעתירה, ומפרטת את מצב הדברים ביחס למינויים מושאי העתירה. בנסיבות אלה, תגובת המדינה אינה כוללת התייחסות מלאה לטענות בדבר הפעלת סמכויותיו של שר המשפטים. על מנת שלא לעכב את בירור העתירה, תציע המדינה לקבוע את התיק לדיון בפני הרכב. יש לקוות כי עובר למועד זה תוגש התייחסות משלימה מטעם שר המשפטים ביחס למכלול הטענות העולות בעתירה" [בסעיף 5 לתגובת המדינה; הדגשה במקור – הח"מ].

4. לאחרונה, כאמור בבקשתו לדחיית הדיון שהיה קבוע ליום 4.2.26, נטל השר ייצוג משפטי נפרד בהליך דן; אולם, טרם הוגשה תגובה מטעמו ביחס למכלול הטענות העולות בעתירה (כאמור, למעט הודעתו מיום 30.10.25 המתייחסת בעיקרה לסעד בסעיף ד' רישה לעתירה בעניין העברתו מכהונתו).

בנסיבות אלה, גם תגובה משלימה זו כוללת מענה **עובדתי** לעתירה, בהתאם לעובדות הידועות להנהלת בתי המשפט, ואינה כוללת התייחסות מלאה לטענות בדבר הפעלת סמכויותיו של שר המשפטים, משעה שנכון למועד הגשת תגובה זו השר נמנע מלהציג את התשתית הרלוונטית ולהתייחס לדברים, חרף קביעת הדיון.

5. בהמשך לאמור בסעיפים 7-13 לתגובה מיום 27.11.25, נעמוד להלן על תמונת המצב העדכנית ביחס לסעדים שהתבקשו בסעיף ב' רישה לעתירה ולא התייתרו.

6. באשר לסעד המבוקש בנוגע למינוי שופטים או שופטים בדימוס לכהונה בוועדות שחרורים, מכוח סעיפים 32(א) ו-33(א)-(ב) לחוק שחרור על-תנאי ממאסר, התשס"א-2001 (להלן: **חוק שחרור על-תנאי ממאסר**), בהמשך לאמור בסעיף 8 לתגובה, יצוין כי בחודש דצמבר האחרון מינה שר המשפטים 11 שופטים לוועדות שחרורים לפי סעיף 32(א)(1) לחוק שחרור על תנאי ממאסר (להלן: **ועדת שחרורים רגילה**); ו-2 שופטים לוועדת קציבה לפי סעיף 33(א)(1) לחוק שחרור על-תנאי ממאסר (להלן: **ועדת קציבה**); ולאחרונה ביום 12.2.26 חידש השר מינויה של שופטת בדימוס שפקע ביום 10.2.26 כיו"ר ועדת שחרורים רגילה וכיו"ר ועדת קציבה.

7. בהמשך לאמור בסעיף 9 לתגובה, נכון לעת הזו, מכהנים 57 שופטים כיושבי ראש ועדת שחרורים רגילה; 9 שופטים לפי סעיף 35 לחוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול), התשל"א-1971; 6 שופטים כיו"ר ועדת שחרורים מיוחדת לפי סעיף 33(ב)(1) לחוק שחרור על-תנאי ממאסר (להלן: **ועדת שחרורים מיוחדת**); 5 שופטים כיו"ר ועדת קציבה; ו-6 שופטים כחברים בוועדת קציבה.

לצד האמור, יוער כי למעלה ממחצית השופטים בוועדות השחרורים (47 מתוך 83) הם שופטים מכהנים, והיתר הם שופטים בדימוס. בשל העומס הכבד בו נתונים השופטים המכהנים, ככלל, רובן המכריע של ישיבות ועדות השחרורים מנוהלות על-ידי שופטים בדימוס.

8. בהמשך לאמור בסעיף 10 לתגובה, נכון למועד זה, לצורך פעילותן התקינה של ועדות השחרורים השונות, השופטת האחראית על תחום ועדות השחרורים בהנהלת בתי המשפט (כבי הנשיאה (בדימי) גלית ויגוצקי מור), מבקשת לקדם מינויים של 9 שופטים בדימוס לוועדות שחרורים (5 יו"ר לוועדת השחרורים הרגילה; 2 יו"ר לוועדת שחרורים מיוחדת; יו"ר אחד לוועדת קציבה; וחבר בוועדת קציבה), לשם איוש תקנים פנויים ואלו שעתידים להתפנות עד סוף חודש פברואר 2026.¹

כמו כן, בחודשים מרץ-יולי 2026 יידרש איושם של 8-10 תקני שופטים נוספים בוועדות השחרורים.

בנוסף, יצוין כי בחודש מאי האחרון נכנס לתוקף חוק הביטוח הלאומי (תיקון מס' 257), התשפ"ה – 2025, בעניין שלילת גמלאות ממי שהורשע בעבירות טרור. במסגרת התיקון האמור נקבעה הוראת מעבר לפיה התיקון יחול על מי שנדון למאסר או הורשע לפני יום התחילה בעבירות שנקבעו, וזאת לאחר שוועדת שחרורים מיוחדת תחליט על סמך העובדות שנקבעו בפסק הדין בעניינו, אם העבירה בה הורשע היא מעשה טרור, ותודיע על כך למוסד לביטוח לאומי. להערכת הגורמים הרלבנטיים, לצורך יישום תיקון החוק האמור יידרשו בטווח הזמן הקרוב גם מינויים של 2-3 שופטי מחוזי בדימוס כיו"ר ועדות שחרורים מיוחדות, וכן 2-3 שופטי שלום בדימוס כחברי ועדות שחרורים מיוחדות.

9. באשר לסעד המבוקש בנוגע למינוי שופטים עמיתים מכוח סעיף 10א לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד – 1984 (להלן: **חוק בתי המשפט**), כאמור בסעיף 12 לתגובה, לא מונו שופטים עמיתים מאז ינואר 2024.

במועד זה מכהנים 16 שופטים עמיתים במערכת בתי המשפט, ו-3 מתוכם עתידים לסיים את כהונתם בשנת 2026.

נכון לעת הזו, הועברו לחטיבת השופטים 14 בקשות מטעם נשיאי בתי המשפט השונים למינוי שופטים עמיתים, ובמערכת בתי המשפט מכהנים 2 שופטים עמיתים שניתן להאריך את מינויים. כאמור בתגובה לעתירה, נשיאי בתי המשפט השונים מודעים לכך שבעת הזו לא מקודמים מינויים, ובהתאם, לא ניתן לשלול כי מסיבה זו לא מועברות בקשות נוספות למינוי שופטים עמיתים.

¹ יוער כי בתגובת המדינה מיום 27.11.25 נמסר, בין היתר, כי עד סוף שנת 2025 יידרש איוש של 21 תקני שופטים בוועדות שחרורים (בסעיף 10 פסקה שניה). במסגרת הכנת התגובה המשלימה דן הובהר כי נתונים אלו התייחסו גם למינויים של שופטים מכהנים שהיו צפויים להסתיים בסוף שנת 2025, ובפועל, לאחר שנשיאי המחוזות הרלבנטיים לא ביקשו את חידושם – אלו לא חודשו.

יוזכר כי בסעיף 12 לתגובה, נכתב כי "נכון לעת הזו, קיים תקציב להארכת מינויים של שופטים עמיתים מכהנים ולקידום מינויים חדשים. עם זאת, בשלב זה, בהיעדר פגישות עבודה סדירות בין נשיא בית המשפט העליון לשר המשפטים, לא ניתן היה לקדם את הבקשות למינוי או להארכת מינויים של שופטים עמיתים." יוער כי נכון לעת הזו, משמצויים אנו בתקופת "תקציב המשכ"י, מינויים כאמור כפופים לאישור תקציב 2026 או לאישורה של ועדת חריגים.

10. באשר לסעד המבוקש בנוגע למינוי רשמים לבית המשפט לפי סעיף 84(א) לחוק בתי המשפט, לא חל שינוי במצב הדברים כפי שפורט בסעיף 13 לתגובה.

11. לשלמות התמונה, ובהמשך לאמור בסעיף 6 לתגובה, יצוין כי לבתי המשפט המחוזי מרכז-לוד ובאר-שבע אין כיום נשיא, ועד לסוף השנה צפויים להתפנות שני תקני נשיא לערכאות שונות. כמו כן, נכון לעת הזו, 21 תקנים של סגני נשיא בבתי המשפט השונים אינם מאוישים, ועד לסוף השנה צפויים להתפנות עוד שישה תקנים נוספים. אולם, טרם הוקמו ועדות איתור לאיושם של התקנים האמורים. יצוין כי בימים אלו החל תהליך להקמת ועדת איתור לתפקיד נשיא בית הדין האזורי לעבודה בתל-אביב.

12. בהמשך לאמור בתגובת המדינה, ועל מנת לאפשר את בירורה של העתירה, ובפרט ביחס לנימוקים הנוגעים למינויים הנדונים בעתירה, נדרשת התייחסות משלימה מטעם השר ביחס לנטען בעתירה, כך שניתן יהיה לגבש את תגובת המדינה לעתירה.

ביחס לטענות העותרת בדבר התנהלות שר המשפטים המחרים את נשיא בית המשפט העליון יובהר כדלקמן: כבוד השופט יצחק עמית הוא נשיא בית המשפט העליון המכהן כדין, והוא ראש הרשות השופטת. בהקשר זה, ראו את התגובה המקדמית שהוגשה בבג"ץ 32294-10-25 בעניין פרסום מינויו של כב' הנשיא עמית לנשיא בית המשפט העליון ברשומות. כפי שהובהר שם "בהימנעותו הממושכת של שר המשפטים לפעול על פי החוק ובאופן המתחייב מפסק הדין בעניין, גם טמון פגם מיוחד משעה שמדובר בראש הרשות השופטת ומשכך בפגיעה מוסדית, שרירותית וחסרת בסיס חוקי, במעמדה של הרשות השופטת על-ידי הרשות המבצעת". התנהלות שר המשפטים של אי-שיתוף פעולה עם ראש הרשות השופטת מהווה המשך של הפגיעה האמורה ביסודות המשטריים של מדינת ישראל, ופגיעה בציבור הנזקק לשירותי מערכת המשפט ומימוש זכויותיו תלוי בתפקודה התקין.

13. בטרם סיום, באשר לסעדים הנוספים בעתירה המופנים כלפי הממשלה בעניין העברת סמכויות השר לשר אחר וכלפי ראש הממשלה בעניין העברת השר מכהונתו, יצוין כי מיקודה של העתירה הוא בהפעלת סמכויות שונות על-ידי השר, והיא כמעט ולא עוסקת בסעדים אלו, למעט התייחסות במספר פסקאות בסיפת העתירה. סעדים אלו התבקשו "לחלופין" ו"לחלופי חלופין", וגם לא צורפה לעתירה פניית מיצוי הליכים נפרדת בעניינם

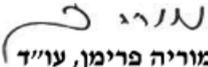
(לעתירה צורפה פניית אחת מטעם העותרת מחדש אפריל 2025 (נספח 7 לעתירה)). בהינתן האמור, ובשים לב לכך שמדובר בסעדים משטריים מהותיים שהעתירה לא העמידה בעניינם תשתית מינימלית נדרשת לביסוסם, ושכאמור ממילא לא עומדים במרכזה – המדינה תטען כי דינם להידחות על-הסף.

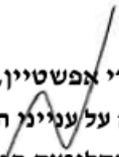
בנסיבות אלה, יש מקום להורות על מחיקתם של ראש הממשלה והממשלה כמשיבים בעתירה.

14. העובדות בסעיפים 6-8 לתגובה זו נתמכות בתצהירה של גבי ציפי טוקר, המשמשת בתפקיד מזכירה ראשית ומנהלת אגף ועדות שחרורים בהנהלת בתי המשפט.

15. העובדות בסעיפים 9-11 לתגובה זו נתמכות בתצהירה של גבי שרון בר דור, המשמשת בתפקיד סמנכ"לית חטיבת השופטים בהנהלת בתי המשפט.

היום, כ"ט בשבט תשפ"ו
16 בפברואר 2026


מוריה פרימן, עו"ד
סגנית בכירה א' במחלקת הבג"צים
בפרקליטות המדינה


עמרי אפשטיין, עו"ד
ממונה על ענייני הבג"צים
בפרקליטות המדינה

תצהיר

אני הח"מ, צ'נו ס'קר מ"ע, 59731513, מצהירה בזאת כדלקמן:

1. אני מכהנת בתפקיד מ"כ"ר האגף למעורבות אזרחית ופיקוח שתיכנון. הק"ה
2. תצהירי זה ניתן לתמיכה בתגובה המשלימה לקראת דיון מטעם המדינה בבג"ץ - 27381-07-25 (להלן "התגובה").
3. העובדות המפורטות בסעיפים 6-8 לתגובה הן אמת למיטב ידיעתי ואמונותי.
4. זה שמי, זו חתימתי, ותוכן תצהירי אמת.



אישור

אני הח"מ, הלל גבאי וורטר, עו"ד, מאשרת בזאת כי ביום 16.2.26 הופיעה בפניי מר/גב' צ'נו ס'קר, המוכרת לי אישית / ~~שיוותה לי לפי דיון~~, ולאחר שהוזהרתי/ה כי עליו/ה לומר את האמת, שאם לא יעשה/תעשה כן יזאת/הא צפויה לעונשים הקבועים בחוק, חתם/ה בפניי על תצהירו/ה.



הילה גבאי וורטר, עו"ד
לשכה משפטית, עו"ד
הנהלת בתי המשפט

תצהיר

אני הח"מ, רון סר-פונד, מצהיר/ה בזאת כדלקמן:

1. אני מכהן/ת בתפקיד סמנכ"לית השיתוף
2. תצהירי זה ניתן לתמיכה בתגובה המשלימה לקראת דיון מטעם המדינה בבג"ץ-27381-07-25 (להלן "התגובה").
3. העובדות המפורטות בסעיפים 9-11 לתגובה הן אמת למיטב ידיעתי ואמונתי.
4. זה שמי, זו חתימתי, ותוכן תצהירי אמת.


אישור

אני הח"מ, הלן זמיווטר, עו"ד, מאשרת בזאת כי ביום 16.2.26 הופיעה בפניי מר/גב' שן כרזר, המוכרת לי אישית / שזיהיתיה לפי ת"ז מס' _____, ולאחר שהזרתיה כי עליו/ה לומר את האמת, שאם לא יעשה/תעשה כן יהא/תהא צפוי/ה לעונשים הקבועים בחוק, חתם/ה בפניי על תצהירו/ה.


 הילה גבאי וורטר, עו"ד
 לשכה משפטית - עו"ד
 הנהלת בתי המשפט