

החוק למניעת פגיעת גוף שידורים זר בביטחון המדינה פוגע בדמוקרטיה ואסור להאריכו

הארכת שלישית של הוראת השעה הדרכונית לסגירת גוף שידורים זר כמוה כחקיקת קבע

ביום 21.5.2025 הצעת החוק הממשלתית למניעת פגיעת גוף שידורים זר בביטחון המדינה תובא לדיון בוועדה לביטחון לאומי לקראת העלאתה בקריאה ראשונה.¹ מדובר בהארכה שלישית במספר, עד לסוף חודש נובמבר 2025, של הוראת השעה הזמנית המאפשרת לסגור גוף שידורים זר, אשר נחקקה במהלך מלחמת חרבות ברזל.²

עמדת מכון זולת היא כי אין כל מקום או הצדקה להאריך פעם נוספת הוראת שעה אנטי דמוקרטית זו. הצעת החוק מבקשת להפוך את הסמכויות הקיצוניות גם כך להוראות קבע הלכה למעשה, באמצעות הארכתה פעם אחר פעם, ולכן מדובר בהצעה פסולה ובלתי חוקית, שפגיעתה בדמוקרטיה ובזכויות היסוד החוקתיות היא מובהקת ומהותית, וזאת ללא תכלית ראויה, באופן בלתי מידתי וכאשר קיימים אמצעים אחרים, פוגעניים פחות, להשגת תכלית השמירה על ביטחון המדינה.

הוראת השעה, התקפה כיום עד 31.5.25, היא כשלעצמה דרכונית וקיצונית, ונחקקה במקור, כפי שיתואר בהמשך, בתגובה מיידית למצב החירום שהוגדר בתחילת מלחמת "חרבות ברזל". לאחר שהוראת השעה כבר הוארכה כאמור פעמיים, מבקשת כעת הממשלה, באמצעות תזכיר החוק, להאריך פעם נוספת את הוראת השעה, ב-6 חודשים נוספים, עד לסוף חודש נובמבר 2025 (או עד לסיום הפעולות הצבאיות המשמעותיות, לפי המוקדם), כלומר למעלה משנתיים לאחר פרוץ המלחמה.

עסקין בדברי חקיקה קיצוניים שאישרה הממשלה בעת מצב החירום המלחמתי, המקנים לדרג הפוליטי סמכות למנוע מגופי שידור זרים את האפשרות לפעול בישראל, למנוע מהציבור בישראל לצרוך את המידע בו הם מעוניינים, ולמנוע מהציבור מלקבל מידע מגוון, גם כזה שלא עולה בקנה אחד עם הנרטיב של ממשלת ישראל, או שלא משודר בערוצי התקשורת בישראל. מדובר בהסדרים בעלי פגיעה ממשית בחופש הביטוי, בחופש העיתונות ובתקשורת חופשית ובזכות למידע מגוון ובלתי תלוי.

לא ניתן להתעלם מהעובדה שהצעת החוק הינה רק אחד ממגוון הצעות חוק קיצוניות שהממשלה מקדמת בימים אלו, בין היתר בכסות של "צרכים ביטחוניים", שהצטברותן משקפת ניסיון השתלטות של הממשלה על התקשורת החופשית בישראל. זאת, במקביל לניסיונותיה לקדם תזכיר חקיקה כולל לשינוי יסודי של שוק התקשורת בישראל, שעל קידומו מצהיר שר התקשורת בניגוד לעמדת הייעוץ המשפטי,³ וכן במקביל לקידום מגוון הצעות חוק פרטיות, שנועדו לעקוף את הדרג המקצועי

¹ הצעת חוק מניעת פגיעת גוף שידורים זר בביטחון המדינה (הוראה שעה - חרבות ברזל) (תיקון מס' 3), התשפ"ה-2025, מאגר החקיקה הלאומי – אתר הכנסת.

² החוק למניעת פגיעת גוף שידורים זר בביטחון המדינה (הוראת שעה - חרבות ברזל), תשפ"ד-2024 ("החוק" או "הוראת השעה").

³ סיון חילאי, טובה צימוקי, מורן אזולאי, ועדת השרים אישרה את הרפורמה של קרעי, היועמ"שית מתנגדת: "פגיעה חמורה בחופש הביטוי והעיתונות", ynet (18.5.2025).

והמשפטי במשרדי הממשלה. בהקשר זה יש לציין שבמקביל להארכות החוזרות והנשנות של הוראת השעה שמקדמת הממשלה פעם אחר פעם באופן זמני כביכול, מקודמת בנוסף מזה כשנה הצעת חוק פרטית שהוגשה על ידי ח"כ אריאל קלנר, אשר מבקשת להביא להפיכתה של הוראת השעה הזמנית להוראת קבע ואף מרחיבה את סמכויותיו של שר התקשורת לסגירת גוף שידורים זר.⁴ הדבר מעיד על כך שהממשלה משתמשת בחסות המלחמה בהליכים עוקפי ביקורת וכל זאת כחלק מן המהפכה המשטרית שהיא מקדמת גם בתחום התקשורת.

נבקש להעלות להלן את עיקר התייחסותנו להצעת החוק:

הסדרים דרקוניים וזמניים שנולדו בתגובה למצב חירום קיצוני עקב פרוץ מלחמת "חרבות ברזל"

1. כפי שנעמוד להלן בהרחבה, הסמכויות הקבועות כיום בהוראת השעה, שהן כבר כיום חריגות וקיצוניות במיוחד, נקבעו אך ורק כהסדרים מוגבלים וזמניים, וזאת בזיקה ברורה למצב החירום הקיצוני עד כדי קיומי, שנוצר עקב פריצתה של מלחמת "חרבות ברזל". הוראת שעה כזו, גם אם חוקקה במענה לצורך בטחוני בתחילת המלחמה, הרי שקבעה הסדרים מכלילים שאין להם מקום במשטר דמוקרטי. בהמשך המסמך אנו עומדים על משמעותם המסוכנת של ההסדרים בהוראת השעה הזמנית. יובהר כי הדברים מפורטים גם בעתירה לבג"ץ שהוגשה נגדה,⁵ כאשר כבר בדיון הראשון בעתירה, הביע בג"ץ עמדה בדבר הקיצוניות הגלומה בהוראת השעה, כדברי כבוד השופט עמית: "זה חוק דרמטי. אין הרבה מדינות שמחוקקות חוק כזה".

2. ביום 20.10.2023, בעקבות מתקפת הטרור הרצחנית ב-7 באוקטובר ופתיחתה של מלחמת חרבות ברזל, התקינה הממשלה תקנות שעת חירום שהעניקו לשר התקשורת סמכויות חריגות במיוחד כלפי ערוצים זרים הפועלים בישראל, כאשר סמכויות אלה הותנו בהסכמת שר הביטחון ובאישור ועדת השרים לענייני ביטחון לאומי, ובכך ששר הביטחון שוכנע כי שידוריו של ערוץ זר המשדר בישראל פוגעים באופן ממשי בביטחון המדינה.⁶

3. במסגרת סמכויות קיצוניות אלה, ניתנה לשר התקשורת האפשרות: להורות לספק תכנים בישראל על הפסקת שידוריו של הערוץ הזר; להורות על סגירת משרדי הערוץ הזר הנמצאים בשטח ישראל; להורות על תפיסת מכשיר המשמש לאספקת תכני הערוץ הזר; ולהורות על הסרת אתר אינטרנט של הערוץ הזר.

4. הוראות שר התקשורת תחת סמכויות אלה הוגבלו בתקנות לתקופה של עד 30 ימים, עם אפשרות להארכתן ב-30 יום נוספים, בנסיבות בהן שר הביטחון שוכנע כי התנאים הנדרשים ימשיכו להתקיים.

5. תוקפן של תקנות שעת החירום נקבע לתקופה מצומצמת של שלושה חודשים מיום פרסומן, או

⁴ הצעת חוק מניעת פגיעת גוף שידורים זר בביטחון המדינה (הוראת שעה - חרבות ברזל) (תיקון - הוראת קבע), התשפ"ד-2024, מאגר החקיקה הלאומי – אתר הכנסת.

⁵ בב"ץ 2859/24 האגודה לזכויות האזרח בישראל נ' ראש הממשלה.

⁶ תקנות שעת חירום (חרבות ברזל) (מניעת פגיעת גוף שידורים זר בביטחון המדינה), התשפ"ד - 2023 (להלן: "התקנות" או "תקנות שעת החירום").

עד למועד סיום תוקפה של ההכרזה על מצב מיוחד בעורף, או עד לסיום הפעולות הצבאיות המשמעותיות (קרי - מלחמת "חרבות ברזל"), לפי המוקדם מביניהם. בהתאם לכך, תקנות שעת החירום פקעו בתום שלושה חודשים, ביום 20.1.2024.

6. בחודש אפריל 2024, כ-3 חודשים לאחר פקיעת התקנות, חוקקה הכנסת את החוק, בדרך של הוראת שעה זמנית, המחילה את רוב ההסדרים שנכללו בתקנות, בשינויים מסוימים.

7. הוראת השעה הסמיכה את שר התקשורת להורות על פעולות דומות לאלה שהוגדרו בתקנות, וזאת בהסכמת ראש הממשלה וכן הממשלה או ועדת השרים לענייני בטחון לאומי, בכפוף לעיון בחוות דעת של גורמי הביטחון, ולאחר שראש הממשלה שוכנע כי שידורי הערוץ הזר פוגעים באופן ממשי בביטחון המדינה.

8. במסגרת הוראת השעה, תוקף הוראות שר התקשורת כאמור הוארך לתקופה של עד 45 ימים עם אפשרות להאריך ל-45 יום נוספים, וזאת אם ראש הממשלה שוכנע כי התנאים המפורטים בסעיף האמור ימשיכו להתקיים.

9. במסגרת זו נקבע כאמור כי החוק ייקבע כהוראת שעה ותוקפו יהיה עד ליום 31.7.2024 או עד למועד סיום תוקפה של ההכרזה על מצב מיוחד בעורף, או עד לסיום הפעולות הצבאיות המשמעותיות, לפי המוקדם.

10. הזיקה ההכרחית בין הסמכויות הקיצוניות שנקבעו בהוראת השעה לבין מצב החירום שאליו נקלעה המדינה, הובהרה היטב בדברי ההסדר של הצעת החוק שפורסמה בשעתו:

"בשל העובדה שמדינת ישראל עדיין מצויה בעיצומה של מלחמת "חרבות ברזל", ובהמשך לעמדת גורם בטחוני באשר לצורך להותיר את הסמכויות שהיו נתונות לשר התקשורת בתקנות שעת חירום על כנן, ועקב הזמן שחלף מאז פקיעת תוקפן של תקנות שעת חירום אשר אינו מאפשר בעת הזו להאריך את תוקפן של התקנות, מוצע לקבוע בחקיקה, במתכונת של הוראת שעה לתקופה של שלושה חודשים או עד מועד סיום תוקפה של ההכרזה על מצב מיוחד בעורף, או עד לסיום הפעולות הצבאיות המשמעותיות, לפי המוקדם שבהם, את הסמכויות שנכללו בתקנות שעת החירום בנוגע לערוץ זר המשדר בישראל שידורים הפוגעים באופן ממשי בבטחון המדינה, כמפורט להלן".

11. בהמשך, ביום 21.7.2024 הוראת השעה הוארכה פעם נוספת עד ליום 30.11.2024.

12. עד היום, נעשה שימוש חוזר ונשנה בסמכויות מכוח התקנות והוראת השעה כלפי הערוץ הלבנוני אל-מיאדין וכלפי רשת הטלוויזיה אל-ג'זירה. בנוסף, לפי פרסומים בעיתונות, בחודש מאי 2024 נעשה שימוש בסמכויות האמורות גם כלפי סוכנות הידיעות האמריקאית AP, תוך טענה כי היא העבירה שידורים לערוץ אל-ג'זירה, הוראה שבוטלה לאחר ביקורת חסרת תקדים שהגיעה ממדינות רבות.

הצעת החוק מבקשת להאריך את תוקף הוראת השעה והסמכויות הקיצוניות הגלומות בה

13. כאמור לעיל, על אף הפגיעה החריגה והקיצונית בחופש הביטוי וחופש העיתונות הטמונה בהוראות השעה, ועל אף שהיא נועדה במקור לחול למשך תקופה מצומצמת בלבד בת חודשים ספורים, הרי שהלכה למעשה הסמכויות הקבועות בה נורמלו בידי המחוקק ונקבעו במצטבר לתקופה ארוכה של כמעט שנה וחצי.

14. תזכיר החוק הנוכחי מבקש כי המחוקק ימשיך לצעוד בנתיב מסוכן זה של הארכת והרחבת תוקפן של הסמכויות הקיצוניות והדרקוניות. על אף שיש בהוראת השעה משום פגיעה בדמוקרטיה ובעקרונות יסוד חוקתיים, בא תזכיר החוק, ומבקש להאריך את תוקפה פעם נוספת, בשעה חודשים נוספים, עד לסוף חודש נובמבר 2025.

15. בפרקטיקה זו של הארכה מפעם לפעם של הוראת השעה, מבקש המחוקק להמשיך ולבסס ולנרמל את הפגיעה החוקתית אשר הייתה גלומה בתקנות ובחוק, ולהפוך את הוראת השעה, הלכה למעשה, לדבר חקיקה קבוע, ולכל הפחות ארוך טווח, ללא זיקה אמיתית למצב החירום.

16. לגישתנו, ההארכה הנוספת של "הוראת השעה" שבתזכיר החוק, על הסמכויות הדרקוניות והקיצוניות שבה, מנוגדות באופן היסודי ביותר לחופש הביטוי והעיתונות במשטר דמוקרטי.

תזכיר החוק הינו בלתי סביר, בלתי מידתי ובלתי חוקתי

17. כאמור לעיל, ההסדרים הקבועים בהוראת השעה הם חריגים וקיצוניים במיוחד, ומשכן נחקקו באופן זמני ומוגבל, תוך זיקה למצב החירום.

18. התקנות והוראת השעה הוצגו אמנם ככאלה שנועדו לאפשר למנוע פגיעה בביטחון המדינה על ידי גופי תקשורת ספציפיים, כגון ערוץ אל-מיאדין ורשת אל-ג'זירה, אולם ברור כי מדובר במדרון חלקלק שכן ההסדרים הקבועים בהם מאפשרים לפעול גם כלפי ערוצים זרים אחרים, אשר שידוריהם עלולים שלא לעלות בקנה אחד עם קו ההסברה בישראל. דוגמא לכך, ניתן היה לראות בשימוש שנעשה באותן סמכויות כלפי סוכנות העיתונות AP.⁷

19. יש לזכור כי הוראת השעה מנוסחת באופן כללי, כך שניתן מכוחה להטיל סנקציות ומגבלות למשל גם על ערוצים אמריקאים (לדוג' CNN) או בריטים (לדוג' BBC), ולמעשה על כל גוף שידורים זר.

20. אין חולק כי סמכות להטלת סנקציות כה אגרסיביות, גורפות ודרקוניות, על גופי תקשורת, באופן שנקבע בתקנות והוראת השעה, לרבות סגירת משרדים, החרמת ציוד, לרבות טלפונים ניידים של עיתונאים, וחסימת קליטת שידוריהם, אינה עולה בקנה אחד עם משטר דמוקרטי ועלולה לפגוע קשות הן בחופש הביטוי של העיתונות וכלי התקשורת והן בזכות לקבלת מידע של הציבור הרחב

⁷ איתמר אייכנר, דניאל אדלסון, [ישראל החרמה ציוד שידור ל-AP: "קרעי טוען שהפרנו את חוק אל-ג'זירה"](#), ynet, (21.5.2024).

בישראל, ועל כן ברור כי אין להאריכו.

21. בתי המשפט פסקו כי חופש הביטוי מהווה "את התנאי המוקדם למימושן של כמעט כל החירויות האחרות" וכי מדובר ב"ציפור נפשה של הדמוקרטיה".⁸ חופש הביטוי וזכות הציבור לדעת כרוכים זה בזה. גישתו של הציבור למקורות מידע שונים מהווה תנאי הכרחי למימושו של חופש ביטוי.⁹

22. לזכות הציבור לדעת קשר הדוק גם למימוש זכותו של האזרח לקחת חלק בחברה דמוקרטית, שתקשורת חופשית היא נשמת אפה. שהרי הגישה למידע חופשי שמספקת התקשורת היא שמאפשרת לאזרחים לגבש דעה על המתרחש סביבם. זרימה חופשית של מידע ומעבר חופשי של רעיונות לרבות ביקורת על השלטון, הם תנאי לקיומו של משטר דמוקרטי.¹⁰

23. לכן, עולה חשש כי ההסדרים הקבועים כבר כיום בהוראת השעה הזמנית, אינם עולים בקנה אחד עם עקרון המידתיות. בדין קיימים כבר אמצעים אחרים, פוגעניים פחות, לשמירה על ביטחון המדינה בנסיבות אלו, באופן מידתי יותר, כגון סמכות הצנזור להסרה נקודתית של תכנים המסוכנים לביטחון או לנקוט סנקציות נגד עיתונאי ספציפי, וכן סמכות הפרקליטות (מחלקת הסייבר) לפעול מול הרשתות החברתיות במטרה להסיר תכנים ספציפיים אשר קיים חשש כי הפצתם תסכן את בטחון המדינה.

24. יתרה מכך, ניתן להטיל ספק האם קיימת להסדרים הקבועים בהוראת השעה תרומה ביטחונית ממשית. כיום, למעלה משנה וחצי מאז פרוץ המלחמה, ניכר כי צריכת השידורים של כלי תקשורת זרים לא הסתיוו ציבורים שלמים באופן המסכן ממשית את בטחון המדינה. מכאן שניתן לעורר ספק האם תכליתם של ההסדרים האמורים הינה תיוג וענישת כלי תקשורת זרים (ובכך תיוג וענישה עקיפים של קהל הצופים המזוהה עם ערוצים אלה), בשל כך שתוכן שידוריהם אינו לרוחה של הממשלה. אם זה המצב, ברור כי אין זו תכלית ראויה.

25. ואם זה מצב הדברים בכל הנוגע להסדרים הקיימים, הרי שאין ספק כי הצעת החוק הנוכחית, המבקשת להאריך פעם נוספת את תוקפם של ההסדרים הקיימים, תעמוד בניגוד לעקרונות יסוד חוקתיים, ובכלל כן לא תעלה בקנה אחד עם הזכות לחופש הביטוי ולזכות הציבור לדעת.

26. הארכת תוקפן של ההוראות הקבועות בהוראת השעה, כמבוקש בתזכיר החוק, עומדת בניגוד מוחלט לתכלית המרכזית להתקנת התקנות לשעת חירום וחקיקת הוראת השעה, קרי הזיקה למצב המלחמתי, שהוא אשר הצדיק אמצעים כה דרקוניים ואנטי-דמוקרטיים מלכתחילה. עניין זה מחזק את החשש שגם להוראת השעה הזמנית אין צידוק בטחוני מניח את הדעת.

27. ניתוק ההסדרים הקיצוניים הקבועים בחוק ממצב החירום הקיים מאיין לחלוטין את התכלית הראויה שיתכן שהיה או שיש בה כדי להצדיק פגיעה בזכויות יסוד חוקתיות. הפיכת ההסדרים להסדרי קבע, באמצעות הארכתם בכל פעם לתקופה של מספר חודשים, כפי שעושה ומבקשת

⁸ ע"פ 255/68 מדינת ישראל נ' בן משה, פורסם ב"נבו".
⁹ בג"ץ 5771/93 ציטרין נ' שר המשפטים, פורסם ב"נבו".
¹⁰ ע"א 751/10 פלוני נ' דיין, פורסם ב"נבו".

הממשלה לעשות, הלכה למעשה, לא תוכל אפוא עוד להתבסס על הצידוק הביטחוני שהיווה עד כה עוגן עיקרי לקביעתם, דבר שיהפוך את הוראות החוק לבלתי חוקיות.

לסיכום הדברים:

28. הוראת השעה מקנה כבר כיום לדרג הפוליטי אפשרות בלתי סבירה ואנטי-דמוקרטית להטיל סנקציות קיצוניות על גופי תקשורת זרים, ללא זכות טיעון ממשית, ותוך חסימת בית המשפט מביקורת שיפוטית על החלטות מנהליות לא חוקתיות.

29. הארכת תוקף הוראת השעה והרחבתה, כאמור בתזכיר החוק, הינה פסולה ובלתי חוקית, שפגיעתה בדמוקרטיה, בתקשורת החופשית ובזכויות יסוד חוקתיות תהיה בלתי מידתית, מובהקת ומהותית, ללא תכלית ראויה.

כתיבה וייעוץ משפטי: עו"ד רונן ריינגולד ועו"ד אורי בסט