

22 באפריל 2025

לכבוד

דני לוי, רב ניצב
מפכ"ל משטרת ישראל
lishkatmafcal@police.gov.il

עמית איסמן, עו"ד
פרקליט המדינה
state-attorney@justice.gov.il

גלי בהרב-מיארה, עו"ד
היועצת המשפטית לממשלה
lishkat-yoetz@justice.gov.il

שלום רב,

הנדון: דרישה לפתוח בחקירה פלילית נגד מזכיר הממשלה, עו"ד יוסי פוקס, בחשד
להדחת עד ושיבוש הליכי משפט

- פנייה זו נשלחת אליכם מטעם מכון זולת לשוויון וזכויות אדם, בבקשה דחופה לפתוח בחקירה פלילית נגד מזכיר הממשלה, עו"ד יוסי פוקס, וזאת נוכח פרסומים חמורים בדבר מעורבותו במאמץ למנוע את הגשת תצהירו של ראש השב"כ, רונן בר, לבג"צ, כפי שנדרש על פי החלטת בית המשפט העליון.
- מפרסומים שונים עולה כי עו"ד פוקס פעל להפעלת לחצים על ראש השב"כ¹ בניסיון להניאו ממתן תצהיר שעשוי להפיל לכאורה את ראש הממשלה בעבירות של שיבוש הליכי משפט, שימוש לרעה בכוח המשרה והפרת אמונים. ניסיון זה, ככל שאכן התרחש, מהווה התנהלות פסולה ופלילית הפוגעת בליבת שלטון החוק ובאמון הציבור בשירות המדינה, והכל במטרה למנוע מהציבור ומבית המשפט להיחשף לעבירות לכאורה אותן ביצע ראש הממשלה בנימין נתניהו.
- אף שבית המשפט איפשר לממשלה להגיע להסכמות פנימיות עד לאחר חג הפסח, אין בכך משום היתר להפעיל השפעה בלתי לגיטימית על ראש השב"כ או לשבש את מילוי הוראת בית המשפט. במיוחד כך, כאשר מדובר בתצהיר המתייחס לעבירות לכאורה של ראש הממשלה עצמו.
- יזכר כבר כעת, מזכיר הממשלה הוא תפקיד ממלכתי והנושא בו חב חובת אמונים לממשלה כרשות שלטונית ולציבור הישראלי ואין מתפקידו לפעול להגנת אינטרסים אישיים של מאן דהוא, גם אם מדובר בראש הממשלה והכל כמפורט להלן.

¹ רועי ינובסקי, [מזכיר הממשלה הוא שפעל מול לשכתו של רונן בר במטרה למנוע ממנו להגיש את התצהיר](#), כאן 11 (21.4.2025).

5. כפי שפורט במכתבנו מיום 21 באפריל 2025, התצהיר אותו הגיש ראש השב"כ ביום 21 באפריל 2025, בהתאם להחלטת כבוד בית המשפט העליון בבג"צ 54321-03-25 מעלה חשד ממשי לביצוע עבירות פליליות על-ידי ראש הממשלה לפי הוראות סעיפים 244, 280 ו-284 לחוק העונשין, תשל"ז-1977, האוסרות על שיבוש הליכי חקירה ומשפט, שימוש לרעה בכוח המשרה והפרת אמונים.
6. מדיווחים בתקשורת עלה, כי היו מגעים בין הצדדים, שלא בנוכחות היועצת המשפטית לממשלה, אלא שכבר אתמול בערב נחשף ב"כאן 11" כי מזכיר הממשלה, עו"ד יוסי פוקס, הפעיל לחצים כבדים על רונן בר, במטרה למנוע את הגשת התצהיר כאמור.
7. בהתחשב בכך שהתצהיר הוגש וכולל חשדות חמורים, הרי שמובן כי הניסיון למנוע את הגשתו נועד בראש ובראשונה להכשיל את גילוי האמת – באמצעות הדחת עד ושיבוש הליכי משפט – וזאת במטרה למנוע את חשיפתן של העובדות החמורות העולות ממנו.
8. סעיף 246 לחוק העונשין תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין") קובע:
- "(א) המניע אדם, או מנסה להניעו, שבהליך שיפוטי לא יעיד, או יעיד עדות שקר, או יחזור בו מעדות או מהודעה שמסר, דינו – מאסר שבע שנים.
- (ב) המניע או מנסה להניע כאמור בסעיף קטן (א), בדרך של מרמה, הטעיה, כוח, איומים, הפחדה, מתן טובת הנאה או כל אמצעי פסול אחר, דינו – מאסר תשע שנים."
9. על מנת שיחשב אדם כמדיח עד, אין צורך שהעד אכן יחליט להמנע ממתן עדותו. הסעיף קובע ברחל בתן הקטנה, כי עצם השידול הוא שמהווה את העבירה. כך כתבה כבוד השופטת (כתוארה אז) בייניש ברע"פ 153/99 אורי אלגד נ' מדינת ישראל:
- "עצם פעולתו של המנסה לשדל, מתוך שאיפה להביא אחר לידי אי-מסירת הודעה בחקירה, מסירת הודעה שקרית או חזרה מהודעה שנמסרה, נוגדת את הערכים החברתיים של טוהר עשיית המשפט וגילוי האמת אף כאשר שאיפה זו לא מומשה."
- הדברים נכתבו על שידול לגבי הודעה בחקירה, אולם הם רלבנטיים גם לעניין מתן עדות.
10. עבירה על איסור שיבוש הליכי משפט היא עבירה התנהגותית ואינה דורשת תוצאה של שיבוש הליכי משפט בפועל. סעיף 244 לחוק העונשין קובע:
- "העושה דבר בכוונה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי או להביא לידי עיוות דין, בין בסיכול הזמנתו של עד, בין בהעלמת ראיות ובין בדרך אחרת, דינו – מאסר שלוש שנים; לענין זה, "הליך שיפוטי" – לרבות חקירה פלילית והוצאה לפועל של הוראת בית משפט."
11. בפרשת אלגד לעיל, קבעה השופטת בייניש כי:

"היסוד העובדתי של העבירה כולל רכיב התנהגותי של "העושה דבר" מן הדברים המנויים בסעיף וכן נסיבה של "הליך שיפוטי". היסוד הנפשי של העבירה כולל מלבד מודעות לטיב ההתנהגות ולקיום הנסיבות, גם "כוונה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי או להביא לידי עיוות דין".

12. מהפרסומים עולה כי עו"ד פוקס שידל את ראש השב"כ בר להמנע מליתן תצהירו, תוך העברת מסרים העשויים לעלות לכדי איום, באשר נאמר כי אם ימנע מהגשת התצהיר האירוע "יסתיים בכבוד" – ומשתמע מכך מה יעלה בגורלו באם יחליט ליתן את התצהיר, כפי שקבע כבוד בית המשפט. עולה מן האמור לעיל כי מזכיר הממשלה פעל להדחת עד ולשיבוש הליכי משפט.
13. עו"ד פוקס, בהיותו עורך דין ומשפטן בכיר, מודע או חייב להיות מודע למשמעות הפלילית של מעשיו. אין הוא משמש כעורך דינו של ראש הממשלה ועל כן לא חלה עליו חובת הסודיות העומדת בין עורך דין ללקוחו. נהפוך הוא, חובתו – כמזכיר ממשלה בתפקיד ממלכתי – היא לשמור על החוק, לכבד את החלטות בית המשפט ולמנוע פגיעה בטוהר ההליך השיפוטי. ככל שפעל להסתרת עבירה ולא לחשיפתה, מדובר בשיבוש מערכתי חמור של השירות הציבורי.
14. משידע עו"ד פוקס כי נעברו עבירות כאמור על-ידי ראש הממשלה, קמה לו חובה לחשוף את האמור, כחלק מהעיקרון הדמוקרטי של זכות הציבור לדעת. כעובד ציבור תפקידו של מזכיר הממשלה לפעול נגד שחיתות שלטונית ולא לשמש כקונסילייר לראש ממשלה, המבקש להסתיר התנהלות פלילית ולקדם אינטרסים אישיים.
15. לאור כל האמור לעיל, אבקשן להודיענו ללא דיחוי על פתיחת חקירה פלילית נגד מזכיר הממשלה ולהורות על צעדים מידיים כך שיימנעו צעדים נוספים שעלולים לפגוע בהליכים משפטיים תלויים ועומדים ובחקירות הנוספות הנדרשות לאור המידע שנחשף.

בכבוד רב,



עינת עובדיה, מנכ"לית

מכון זולת