

20 בינואר 2025

לכבוד

גלי בהרב מיארה, עו"ד

היועצת המשפטית לממשלה

[lishkat-yoetz@justice.gov.il](mailto:lishkat-yoetz@justice.gov.il)

שלום רב,

## הנדון: בקשה דחופה למתן חוות דעתך לניגוד העניינים בו מצוי שר התקשורת שלמה קרעי

- מכון זולת לשוויון וזכויות אדם פונה אליך בבקשה דחופה לבחינת ניגוד העניינים של שר התקשורת, שלמה קרעי, וזאת לאור חשד לניגוד עניינים חריף בו מצוי השר בכל הנוגע לקידומן של הצעות חוק שעניינן הרחבת שידורי הרדיו האזורי. חשד זה מחייב את מניעת השתתפותו של השר בכל דיון הנוגע לנושא בעתיד, ולכל הפחות עד לסיום בירור הטענות כפי שיפורטו להלן.
- מתחקיר של עמיר קורץ שפורסם בכלכליסט ביום 13.1.25, עולה כי שר התקשורת מקדם הצעות חוק הנוגעות להרחבת שידורי הרדיו האזורי, אשר עשויות להעניק הטבות כלכליות משמעותיות לבעלי תחנות רדיו אזוריות. התחקיר מצביע על קשר ישיר בין בעלי התחנות לבין ישיבת כסא רחמים בראשות הרב מאזוז, פטרוננו הפוליטי של השר קרעי. פעולות אלו מצביעות לכאורה על חשש לניגוד עניינים חמור, שכן ישיבת כסא רחמים נתמכת על ידי אותם בעלי תחנות.<sup>1</sup>
- על פי המידע שעלה בתחקיר, קשרים אלו לא הובאו לידי ביטוי במסגרת הסדר ניגוד העניינים של השר, דבר אשר מעורר חשד משמעותי להפרת כללי המנהל התקין.
- בית המשפט העליון קבע לא פעם כי המבחן לקיומו של ניגוד עניינים הוא מבחן אובייקטיבי. די בכך שמבחינת הנתונים האובייקטיביים ועל סמך שיקולים המבוססים על ניסיון החיים והשכל הישר עלול להיווצר מצב של ניגוד עניינים:

"האיסור אינו רק על שיקול הדעת עצמו בביצוע הפעולה או התפקיד. האיסור הוא על הימצאות במצב בו עלול להיות ניגוד עניינים. מטרת הכלל היא למנוע את הרע בטרם יארע. הכלל צופה פני העתיד. אין זה מעלה ואין זה מוריד אם בפועל שיקול הדעת הוא ראוי. מטרת הכלל היא למנוע פיתוי מאדם ישר והגון, בחינת אל תביאנו לידי ניסיון. על כן, אין צורך להוכיח בפועל קיומו של ניגוד עניינים. די בכך שקיימת אפשרות ממשית של ניגוד עניינים [...] אפשרות ממשית זו נמדדת באמות מידה אובייקטיביות, ולא על-פי חששותיו הסובייקטיביים של צד זה או אחר".<sup>2</sup>

<sup>1</sup> עמיר קורץ, [קרעי סוגר תחנות רדיו של התאגיד, בעלי תחנות פרטיות תורמים לפטרון שלו](#), כלכליסט (13.1.2025).  
<sup>2</sup> בג"ץ 531/79 סיעת הליכוד בעיריית פתח תקוה נ' מועצת עיריית פתח תקוה, פ"ד לד(2) 566, 570 (1980).

5. במקום אחר הוסיף השופט חשין:

"ראוי הוא הקהל שיראה וידע כי נבחריו עושים והם נקיי-כפיים; כי עושים הם בכל מאודם לטובת הכלל ולא לביתם, כי מחשבתם ולבם נתונים לטובת הציבור ולא לטובתם-שלהם; כי דרכם ישרה ודעתם נקייה. שאם אחרת ייעשה וייראה, כי אז היינו כולנו לבוקה ומבוקה ומבולקה".<sup>3</sup>

6. כלל 7(א) לכללים למניעת ניגוד עניינים של שרים וסגני שרים (י"פ התשס"ג, 1136) (הלן: "כללי אשר") קובע כי "בכל מקרה שיש לשר עניין אישי בפעולה או בהחלטה, שיש בה כדי להשפיע על הענקת טובה הנאה או זכות, אסור לו להשתתף בכל דיון שעניינו בפעולה או בקבלת ההחלטה. הובא עניין כאמור לפני השר כחבר ממשלה, כחבר ועדת שרים או בכל דרך אחרת, חייב השר להצהיר מיד על העניין האישי שיש לו; הודעה על הצהרת השר בדבר עניין אישי תישלח למבקר המדינה".

7. כלל 7(ב) לכללי אשר קובע כי במקרה של חשש לניגוד עניינים נדרשת חוות דעת היועצת המשפטית לממשלה, ועל פיה על השר לפעול. לכן, נבקש כי תחווה את דעתך מטעם היועצת המשפטית לממשלה בעניין זה. במידה ויימצא כי קיים חשש ממשי לניגוד עניינים, אנו מבקשים לפעול למניעת קידום הצעות החוק האמורות עד להסדרת הנושא, או לכל הפחות למנוע מהשר קרעי השתתפות בכל ישיבה הנוגעת לעניין או להמשך קידומן.

8. לעניין זה, בית המשפט העליון פסק כי:

"אחד התפקידים המרכזיים המוטלים על היועץ המשפטי לממשלה הוא לוודא כי רשויות השלטון פועלות בהתאם לחוק. במסגרת זו, משמש היועץ המשפטי לממשלה כפרשן המוסמך של הדין כלפי הרשות המבצעת וכלפי העומד בראשה, וחוות דעתו בשאלות משפטיות משקפת עבורה את המצב המשפטי המצוי. מרכיב חשוב זה בתפקידו של היועץ – אשר הובהר כבר בדו"ח ועדת המשפטים בדבר סמכויות היועץ המשפטי לממשלה משנת 1962 – נובע מכך שהיועץ איננו "משרתה" של הממשלה, כי אם משרת הציבור שאמור "לייעץ לממשלה, כדי שתוכל למלא את תפקידה במסגרת הדין, ולפקח על הממשלה, שלא תחרוג מן הדין". בהקשר זה צוין בין היתר כי "היועץ המשפטי לממשלה אמור להקפיד עם כל רשות מינהלית, לרבות הממשלה, שתקיים את כל הכללים המשפטיים, למשל בדבר חובת שימוע, ניגוד עניינים, שיקולים זרים, סבירות וכללים משפטיים אחרים שאינם מעוגנים בחוק החרות".<sup>4</sup>

9. לידיעתך, מכון זולת, כמי שמשתתף באופן קבוע בדיוני ועדת הכלכלה ועוקב אחר הצעות החוק וההחלטות השונות הנוגעות לתחום התקשורת החופשית בישראל, פנה בעניין זה גם ליועצת

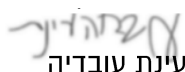
<sup>3</sup> בג"ץ 6499/99 המפד"ל – המפלגה הדתית הלאומית נ' בן עזרא, פ"ד נג(5), 606, 619 (1999).

<sup>4</sup> בג"ץ 3056/20 התנועה למען איכות השלטון בישראל נגד היועץ המשפטי לממשלה, פסקה 19 לפסק דינו של הש' חיות (פורסם בתקדין, 25.3.21).

המשפטית לממשלה, בדרישה לפתיחה בחקירה פלילית מיידית כנגד שר התקשורת שלמה קרעי  
בחשד לעבירות שוחד, הפרת אמונים, ושימוש לרעה בכוח משרתו, וכן ליועצת המשפטית לכנסת,  
בבקשה להורות על הקפאת כל הליכי החקיקה הקשורים להרחבת שידורי הרדיו האזורי עד לסיום  
בירור החשדות נגד שר התקשורת.

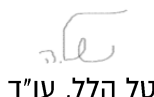
10. לאור האמור לעיל אנו קוראים לך להפעיל את סמכותך ולהורות על בחינה מיידית של ניגוד  
העניינים בו מצוי השר קרעי, וכן לנקוט בצעדים הנדרשים למניעת השתתפותו בקידום הצעות  
החוק הנוגעות לשידורי הרדיו האזורי עד להסדרת הנושא באופן מלא.

בכבוד רב,



עינת עובדיה

מנכ"לית, מכון זולת



טל הלל, עו"ד

מקדמת מדיניות, מכון זולת

עותק: ד"ר גיל לימון, עו"ד, המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מנהלי).