

יום חמישי 16 במאי 2024

לכבוד
גלי בהרב-מיירה, עוז"
היועמ"שית לממשלה
Lishkat-yoetz@justice.gov.il

שלום רב,

**הנדון: בקשה להורות על ביטול החלטה למנוט את השופט בדימוס משה יair דרורי לראשת
ועדת האיתור בתאגיד השידור הישראלי**

פניה זו נשלחת אליך בשם מכון זולת לשוויון וזכויות אדם, בבקשת להורות לשר שלמה קריעי כי אין
למנוט את שופט בית המשפט המחויז לשעבר, משה יair דרורי, לראש ועדת האיתור למינוי חברי
מועצת תאגיד השידור הישראלי, באשר התבטאויו ופסיקותיו מעידות על כך שאין הוא עונה על
דרישות התפקיד ובאשר המינוי כאמור פוגע באמון הציבור בשירות הציבורי, כמפורט להלן.

רקע

1. תאגיד השידור הציבורי הישראלי הוקם כחלק ממהלךiscal את סגירתה של רשות השידור
ופתיחתו של שירות שידור ציבורי. תפקידי הוגדרו בסעיף 7 לחוק השידור הציבורי הישראלי
תשע"ד-2014 (להלן: "החוק"), ובهم:

"(ב) התוכן שיספק תאגיד השידור הישראלי יהיה עצמאי, יופנה לכל אזרח
מדינת ישראל ותושביה, ישקר ויתעד את היותה של מדינת ישראל מדינה
יהודית וodemocratic, את ערכיה ואת מורשת ישראל, ויתן ביטוי הוגן, שוויוני
ומאזן למגוון השקפות והדעות הרווחות הציבור בישראל.

(ג) תאגיד השידור הישראלי ישפק תוכן חדשני ותוכן בעניין היום, ובכלל
זה בשפה הערבית ובנושא מורשת ישראל, והכול באופן מקצוע, הגון,
אחראי, עצמאי, ביקורת, נטול פניות ואמין, בשקיפות ותוך הפעלת שיקול
 דעת ציבורית ואמנות לאמת העובdotית ולחובת הדיווח לציבור".

2. על מנת להבטיח כי השירות הציבורי ישמר על עצמאות מלאה ויפעל בהתאם לתפקידיו, ולא יהפוך לשופר של השלטון, נקבעו שורה של מנגנוןים שתפקידם להרחיק בין בעלי התפקידים הפוליטיים הממנים לבין פעילות התאגידי.

3. המועצה הציבורית לשידור הציבורי הישראלי, היא הגוף האמון על כלל ענייניו של התאגידי ובכלל זה קביעת מדיניות התאגידי, תוכניות השירותים, המבנה הארגוני, מינוי בעלי תפקידים וביבורת. סעיף 9 לחוק כי חברי המועצה ימונה על-ידי שר התקשורות. כדי להבטיח שה חברי המועצה ישרתו את האינטרס הציבורי ולא את השר הממנה, נקבעו מספר מנגנוןים. ראשית, נקבעו בחוק הגדרות של כשרות של חברי המועצה השונים (סעיף 9). שנית, נקבעו כללים בחוק הקובעים מי לא יכולים לה坦מן כחברים במועצה, בכלל זה לא יכול לכהן "מי שעוסק בפעילויות פוליטית או בעילות מפלגתית או מי שעוסק בעילות פוליטית או בעילות מפלגתית בחמש השנים שקדמו למועד הצגת המועמדות" (סעיפים 9ב), 10). שלישי, נקבע כי השר יבחר את חברי המועצה לפי המלצות ועדת האיתור (סעיף 9).

4. באשר החוק קובע כי השר ימונה את החברים בהתאם למלצות ועדת האיתור, נקבעו בחוק כללי ברורים למינוי חברי ועדת האיתור. כך נקבע בסעיף 29:

"(ב) ועדת האיתור תהיה בת שלושה חברים, מהם:

- (1) שופט בדימוס של בית המשפט העליון או בית משפט מחוזי Shimana השר, בהתייעצות עם נשיא בית המשפט העליון, והוא יהיה היושב ראש;
- (2) נציג ציבור בעל מעמד ומומחיות בתחום התקשורות, הכתובה או המשודרת, או בתחום היצירה הטלוויזיונית, הקולנועית או המוסיקלית, Shimana יושב ראש ועדת האיתור;
- (3) נציג ציבור בעל מעמד ומומחיות בתחום הכלכלה או הנהול, Shimana יושב ראש ועדת האיתור.

....

(ה) לשם מינוי חברי ועדת האיתור האמורים בפסקאות (2) -(3) של סעיף קטן (ב) יפרסם יושב ראש הוועדה הודעה לציבור שבה יצוין כי כל אדם שמתכוון בו תנאי הנסיבות האמורים באותן פסקאות רשאי להצעיר את מועמדותו לכהן בוועדת האיתור, והכול לפי הפרטים המפורטים בהודעה, ורשאי ישב ראש הוועדה לפניה מיזמתו למועמדים העומדים בתנאי הנסיבות האמורים באותן פסקאות ולהזמין להגיש מועמדות."

5. וכן נכתב בדברי ההסבר לetzcir החוק:

"על מנת להבטיח את עצמאותה של מועצת השידור הציבורי, מוצע כי תקום ועדת איתור לאיתור מועמדים למועצה. בראש הוועדה יכהן שופט בית משפט עליון או מחוזי בדים ותפקידו יהיה לאייר מועמדים ראויים שיכהנו חברי מועצה..."

6. מטרת הסעיף שעוסק באופן המינוי של חברי הוועדה היא להבטיח את עצמאות הוועדה וכי יכהנו בה חברים בעלי כישורים בתחום פעילותם של השידור הציבורי.

7. מהאמור לעיל עולה, כי תפקידו של י"ר ועדת האיתור הוא בעל חשיבות מיוחדת, באשר הוא אחראי על כל תהליכי מינויים של חברי ועדת האיתור המתווספים אליו: הוא שמוציא את הפרסום לצורך הגשת מועמדות, הוא רשאי לפנות באופן אקטיבי למועמדים בבקשתו להציג מועמדות והוא הממנה את חברי הוועדה.

8. לצורך הבטחת מינוי ראוי לתפקיד זה נקבע מגנון כפוף: השר חייב להיעזץ בנשיאות בית המשפט העליון, ומינויו כפוף לאישור הוועדה לבדיקת מינויים כהגדרתה בחוק החברות הממשלתיות, תשל"ה-1975 (להלן: "הוועדה לבדיקת מינויים" ו"חוק החברות", בהתאם). סעיף 30 לחוק קובע כי:

"לא ימונה לחבר ועדת האיתור ולא יכהן בה מי שיש לו זיקה אישית או עסקית לשר משרי הממשלה, מי שעוסק בפעולות פוליטית או בפעולות מפלגתית או מי שעוסק בפעולות פוליטית או בפעולות מפלגתית בחמש השנים שקדמו למועד הצגת המועמדות; לעניין זה, לא יראו השתתפות בהפגנה או בכינוס בעל אופי פוליטי, או הבעת עמדה פומבית בעניינים פוליטיים, כשלעצמם, כפעולות פוליטית."

9. בדברי ההסבר לסעיף זה בתזריר החוק נכתב:

"על מנת לשמור על עצמאותה של ועדת האיתור מוצע כי לא ימונה לוועדת האיתור ולא יכהן בה מי שיש לו זיקה אישית או עסקית לשר משרי הממשלה או מי שעוסק או בשלוש השנים שקדמו להצגת המועמדות עסוק בפעולות פוליטית".

10. לוועדה לבדיקת מינויים מוגדרים בסעיף 8וב(ג) לחוק החברות מספר תפקידיים:

"[1] לבדוק אם מתקיימים בפועל לכהונת דירקטורי, יו"ש וראש דירקטוריון או מנהל כללי, תנאי ה联系方式 האמורים בסעיפים 16א, 24(ג) או 37(ג) לפי העניין, והאם אין הוא פסול מלכהן על פי האמור בסעיפים 17-17א;
(2) לקבוע אם מן הרואיןlemnנותו בהתאם לאמור בסעיף 18ג;
(3) ליעץ לשרים בדבר מידת התאמתו של המועמד לתפקיד, בשים לב בין היתר, לצוריכה המוחדים של החברה, לנודלה, ולהרכבת הדירקטוריון בעת המינוי, ובהתחשב ביכולתו של המועמד להקדים את הזמן הרואין לתפקיד לו הוא מיועד;
(4) הוועדה תעביר לשרים את חוות דעתה בעניינים המפורטים בפסקאות (1)
עד (3), בכתב;
(5) לצורך ביצוע תפקידה על פי חוק זה, רשאית הוועדה לדרש פרטים בכתב אודות המועמד, תולדות חייו, השכלתו ועיסוקיו, וכן לדרש כל מידע או חוות דעת מהרשות".

תקידי הוועדה, אם כן, אינם מתמצאים באישור או בפסילה של מועמד, בהתאם לכישורי הפורמלים, אלא גם לקבוע אם ראוי למנהנו וליעץ בדבר התאמתו. חוות דעת כאמור, המתיחסת הן לכישוריים הפורמלים, הן להתאמאה וכוללת ייעוץ כאמור – צריכה להיות מוגשת לשרים בכתב.

11. בנוסף מחויבת הוועדה לבחון את הבטוי הפוליטיים של המינוי, כלהלן:

8ג' (א) מצאה הוועדה לבקשת מינויים כי למועמד לכהונת דירקטורי, יו"ש ראש דירקטוריון או מנהל כללי בחברה ממשלתית, יש זיקה אישית, עיסוקית או פוליטית לשרי הממשלה, לא תמליך על מועמדותו זולת אם מצאה כי יש לו כישוריים מיוחדים בתחום פועלתה של החברה, או שקייםים לגבי שיקולים של חברות מיוחדת אחרת בנוסף לתנאי ה联系方式 הנדרשים לפי חוק זה לאוֹתָה כהונה.

העובדות הרלוונטיות

12. שר התקשרות, ח"כ שלמה קרعي בקש למנות את שופט בית המשפט המוחז בדים, משה יair דרורי לראש ועדת האיתור למועצה השידור הציבורי הישראלי. לא למותר להזכיר כי השר קרعي התבבא בעל-פי ובכתב נגד תאגיד השידור הציבורי "כאן" ובניגוד לסטמותו ניסה להשפיע על תוכני השידור, תוך תקיפה של דעותיהם האישיות של כתבי התאגיד בגין מוחלט לזכויות יסוד ובראשן חופש הביטוי¹.

¹ מערכת ישראל היום, [השר קרעי נגד תאגיד השידור: "מחדרים דעות פוליטיות מסויימות"](#), ישראל היום (10.09.2023).

13. נראה כי השר ביקש את עמדתו של מ"מ נסיה בית המשפט העליון. בمعנה שנשלח לפניה של ארגוני מפיקים למס' נסיה בית המשפט העליון, נכתב כי:

"ביום 11.1.2024 השיב מלא מקום נסיה בית המשפט העליון על מכתבו של שר התקשרות, ובמסגרת זו הביא מלא מקום הנסיה לעיונו של השר, כגורם הממנה, מידע רלוונטי לעניין אפשרות המינוי".

14. נראה אם כן, כי למס' נסיה בית המשפט העליון היו הסתייגויות מהמועמד כאמור. למרות האמור לעיל, ועל אף חשיבותו הרבה של התקפיך, המידע שהעביר מ"מ הנסיה, כמו גם עמדתו לעניין המינוי, לא פורסמו הציבור, כמפורט לעיל.

15. ביום 10.4.2024 פורסם כי הוועדה לביקורת מינויים אישרה את מועמדותו של השופט בדים' דרורי.² חוות הדעת אותה נדרש הוועדה ליתן לפי ס'ק 4 לא פורסמה, וכן לא פורסם האם הוועדה אכן אישרה את כשרותו של המועמד לפי ס'ק 1, או פעלה לפי חובתה בס'ק 3-2. קרי, האם קבעה כי ראוי למונתו והאם בchnerה את מידת התאמתו של המועמד לתקפיך אותו מבקשים כי י מלא ונתנה המלצתה בندון. וידגש, אין דומה אישור כשרונות להמליצה על מינוי.

16. באשר מדובר במינוי בעל חשיבות עליונה לעניין אמון הציבור במערכות הציבורית, כמה חוות פורסם את חוות הדעת של הוועדה אשר הוגשה לשרים, וכן את העורותיו של מס' נסיה בית המשפט העליון, כפי שהונגו לשור, לשם בחינת סבירות החלטתו.

חומר התאמת קיצוני לתקפיך – גילוי גזענות ומיזוגנית

17. החוק קובע כי השירות הציבורי הישראלי יפעל באופן המשקף את כל הציבור הישראלי... כך נקבע בס' 7 לחוק:

(ב) התוכן שיספק תאגיד השירות הציבורי הישראלי יהיה עצמאי, יופנה לכל אזרח מדינת ישראל ותושביה, ישקף ויתעד את היotta של מדינת ישראל מדינה יהודית ודמוקרטיבית, את ערכיה ואת מורשת ישראל, ייתן ביטוי הוגן, שוויוני ומואזן למנגנון השקפות והדעות הרווחות הציבור בישראל.

....

(ה) תאגיד השירות הציבורי ישפק תוכן הפונה למנגנון האוכלוסיות והזרמים בחברה הישראלית, ובכלל זה שירותי בשפה העברית, שירותי בשפה

² יסמין גואטה, [אושר מינוי של השופט בדים' דרורי לוועדת האיתור של התאניך](#), TheMarker (10.04.2024).

הערבית לאוכלוסייה הערבית בישראל ושידורים בשפות נוספות הרווחות בחברה הישראלית.

(1) במילוי תפקידיו כאמור בסעיף זה יפעל תאגיד השידור הישראלי –

(1) להרחבת ההשכלה והדעת;

(2) לקידום התרבות, היצירה האיכותית הישראלית המקורית, והמוסיקה הישראלית;

(3) לקידום החדשנות בתחום תוכן השידורים והפצתם ובטכנולוגיות השידור;

(4) לטיפוח ולקידום השפה העברית.

18. מועצת השידור הציבורי אמורה ליתן ביטוי לקבוצות השונות בחברה הישראלית. אמן הציבור בשידור הציבורי הוא פועל יוצא של ייצוגיות כאמור. באשר כן, יש חובה מוגברת להකפיד להמנע מREEN שיש בהם חשש לגזענות ולמיוזגניה.

19. השופט בדימוס דרורי חטא באופן חמור בביטוי גזענות ומיזוגניה במסגרת תפ (ים) 6/03/2003 מדינת ישראל נ' פלוני.³ בפרשה זו, נדרש השופט דרורי לפסק בעניינו של אברך אשר דרש קופאיית ממוצא אתני בchnerion, לאחר שמנעה ממנו לצאת ללא תשלום. הוא גירר אותה על גבי המכונית ממש כמו עשרות מטרים עד שהושלכה אל הכביש ונפגעה. התוקף לא עצר והמשיך בנסיעתו.

20. במסגרת הדיונים בכתב האישום, הפעיל השופט דרורי לחץ רב על המתלוונת, כדי שתתאמר לפרוטוקול שהוא סולחת לנאהם (זאת לאחר שהשופט הכנס לפיו של הנאהם כי הוא מתנצל בפניה). לאחר שדרש ממנו "לצאת ולהשוו" הסכימה המתלוונת לומר לפרוטוקול כי היא סולחת לנאהם – הודהה שחרזה בה ממנה לאחר מכן.

21. על ההליך התמהה בו נקט השופט בדימוס דרורי, כתבה השופטת ארבל בפסק דין בערעור על פסק-דין כדלקמן:

"באותנו דיון נהג בית המשפט, כפי שהוא מעיד על עצמו, בדרך יצאת דוף, כאשר ניהל מעין הליך גישור בין המתלוונת לבין המשיב. הדרך שבה נוהל הgiovor מדגימה את הקשיים הטמונה בניהול הליך מעין זה, ואתמקד בקשי הקיימים מנקודת מבטה של המתלוונת. עם זאת עיר כי קיימים אף קשי הנווע מכך שבית המשפט כיוון את המשיב בשאלות שהפנה אליו לאמירות וציווות מבחינותיו של זה, דבר שיש בו כדי להטיל צל על מידת הכנות והאותנטיות שבדבריו של המשיב. כפי שטענה באת-כחם המדינה באותו דיון, המשיב הטיח במתלוונת האשמות כאלו התנהגותה היא זו שגרמה לו לנוהג כפי

³ ת"פ (מחוזי י-מ) 6/03/2003 מדינת ישראל נ' פלוני (08.09.2008).

שנהג, ולדבריה: "אדוני אני מצטערת, זאת לא התנצלות, זה העחת האשמה במתלוננת, אני לא מוכנה שהוא את זה". אך חשוב מכך, מהפרוטוקול עולה כי המתלוננת הייתה נתונה תחת לחץ כדי להיענות לבקשת הסליחה של המשיב; שודר לה מסר שעתידו של המשיב מוטל על כתפיה ועל מצפונה, וכי אם לא תסלח לו עלול להיגרם לו עוול. כן, כאשר היא נשאלת על-ידי בית המשפט האם היא בלוחש השhiba המתלוננת: "קצת".

...

כמשמעותם בפרוטוקול הארוך מראשיתו, ובחלופי הדברים שבין המשיב למתלוננת, בניצוחו של השופט שביקש בכל לב להביא את הצדדים לידי פיסוס, אי אפשר שלא להתרשם מהकושי שלו נקלע המשיב שנתקבקש להתנצל, ומהמצוקה והחרדה שבה הייתה נתונה המתלוננת בסיטואציה הייחודית ויצאת דופן שהיא מנת חלקה, כשהיא לבדה על הדוכן, חשופה לכל המתנהל והנאמר בפניה, ואין לה אלא להרכין ראש ולקבל מרות. קשה להניח שבנסיבות מעין זו יסרב המשיב להתנצל ושהמתלוננת לא תיאות למכלול לו. אכן, נראה שאף לא אחד מבין השנים עמד בפניהם בחרה חופשית אמיתי וسامרתו הוו תוצאה של שאיפה כנה. העובדה שבדין שנערך בפנינו חזרה בה המתלוננת משליחתה למשיב בדיון בבית המשפט כאמור הקושי הכרוך בדוחיקתה לסלוח למשיב בדיון בבית המשפט כאמור האותנטיות שיש לייחס לדבריה בעניין זה. הדברים מתחדדים במיוחד לאור העובדה שנראה של סליליתה של המתלוננת במהלך הדיון היה משקל בהחלטתו של בית המשפט שלא להרשיע את המשיב. סליחה ומחלוקת חשובות הן, אך הכרחי כי ייעשו מתוכן רצון חופשי, בלבד פתוח ובנפש חפצאה⁴.

22. למרות שהמתלוננת חזרה בה מהודעת הסליחה כאמור, ביסס השופט דורי חלק ניכר מהצדקה להמנע מהרשיע את הנאשם, בכך שהמתלוננת סלחתה לו. השופט דורי לא הסתפק בזאת וכתב כי:

"... אני חשב שם תואר המתלוננת אי פעם, במבט וטרוספקטיבי את חייה בישראל, כי איז המאורע המכונן של חייה, שבו היא התקבלה סופית לחברה הישראלית, כזווה בין שווים, הוא הדיון בפנוי. היא החלה את דבריה בהיסוס, בתחושה כי היא אינה נחשبت, ואדם בעל רכב (הנאשם) נהג כלפייה והתייחס אליה, כאל כלב. בהדרגה, נוכחה המתלוננת לדעת, כי שופט

⁴ ע"פ 08/150 מדינת ישראל נ' איתמר ביטון (23.07.2009), פסקאות 3-2 לפסק דין של כבוד השופט ארבל.

מקשיב לכל הngeי מדבריה, שני עורכי דין פונים אליה בנים, ולבסוף, גם מי שפגע בה, מתנצל בפניה, וمبיע כבוד לעדיה האתיופית, ממנה היא באה. אותו אדם, גם מוכן לפצופה, כספית, על נזקה.

425. אני משער כי בדיקות המעתות, בהן שהתה המתלוונת בהפסקה, ושתה "חוشبם", היא הבינה את השיפור העצום במעמד החברתי בין תחילת הדיון לטופו. על כן, לאחר ההפסקה, אמרה המתלוונת, ללא חשש, כי היא סולחת, וזאת גם לאחר ששוכנעה כי התנצלותו של הנאשם ובקשה הסליחה שלו היא "מכל הלב", ולכן אמרה לו: "אניمامינה לך, ואני סולחת לך" (מצוטט בפסקה 48 לעיל).

23. נראה כי אין צורך להדגיש את עוצמת הגזענות, המיזוגניה וההתנסאות שבבדרי השופט דרורי. התנסאות שזכתה אותו בভיזוי ציבורי נרחב, הכרוי להתבטאות כאמור. יודגש, השופט דרורי מייצג בදעת הקהילה גם היום, את הגזענות שבמגרז הציבורו כלפי יצאי אתיופיה. בשל הגזענות הבלתי מעוררת כאמור, נפסלה גם מעמדותה בבית המשפט העליון.

24. יכול שייהיו שיטענו כי גליות גזענות ומיזוגניה אין סיבות מסוימות לפסול אדם מכוהנה (או מקבלת פרט). בעניין זה יזכיר כי הוגשה עתירה לבג"ץ גם בעניין מינויו של השופט דרורי לראש ועדת הרגולות. אולם הבדיקה צריכה להתייחס למינוי הנדון. כאשר עסקינו בתפקיד, שבמהותו הצורך לייצג את כל חלקו הציבורי, העמדת אדם שהוא סמל לגזענות, היא בגדר יריקה בפניות של הציבור.

חומר התאמת קיצוני לתפקיד שענינו מינאים

25. אולם גזענות ומיזוגניה אינם הכבישים היחידים שאיפינו את פסק הדיון לעיל. עיקרו של פסק הדיון, בתיל תלים של מלל, שמטרתו להמנע מהרשעתו של הנאשם, משומש שהוא מבקש להתמנות לדין בבית הדין הרבני. כך סיכם את הדברים השופט דרורי בסעיף 170 בפסק דין:

"רשות הוועדה למינוי דיןדים, להביא בחשבון את העבודה, כי מועד פלוני הורשע בעבריה, ונתון זה, יכול ויהיה רלוונטי, במסגרת שיקוליה, האם למנות את אותו פלוני כדין.

לעומת זאת, אם אפסוק כי הנאשם שבפניי לא יורשע, כי אז המידע על הפרשה שבפניי, לא יימצא בפני הוועדה למינוי דיןדים, מבחינת הדרישות הטכניות של הכללים".

26. יתרה מזאת, השופט דרורי קבוע, כבר בשלב מוקדם של ההליכים המשפטיים, כי אין לפרנס כל את שמו של הנאשם, ובהתאם בהליך מוזכר "אלמוני", ולא איתתר ביטון. השופט דרורי אף קבוע כי ההליך הפלילי "יחסל" את הנאשם ויכשיר אותו בתפקידו כדין. בית המשפט העליון, שהافق את

ההחלטה, לא מצא כל בסיס להצדקתו של השופט דרורי, לא להמנעתו מהרשעת הנאשם וודאי לא להטלה איסור על פרסום שמו.

27. שופט בית המשפט העליון, אדמונה לוי, עמד על כך בפסק דין בערעור על פסק-דין של השופט דרורי כדלקמן:

"שורת הדין מחייבת כי מי שהובא לדין ונמצא אשם, יורשע בעבירות שיוחסו לו. זהו הכלל. הסמכות הנתונה לבית-המשפט להסתפק בהעמדת הנאשם ב迈向ן בלי להרשו בדין,יפה למקרים מיוחדים ויצאי דופן. שימוש בסמכות זאת כאשר אין הצדוק ממש להימנע מהרשעה מפירה את הכלל. בכך נפגעת גם שורת השוויון בפני החוק"

...

"באשר לסוגית איסור הפרסום. הכלל הוא כי הליך שיפוטי מתקיים בפורמי, כשהוא גלוי לאור השימוש וחושך לעין הציבור. יסוד הפומביות מבקשקדם ערכים אשר בחשיבותם לא ניתן להפריז, ובهم עקרון ההגינות והחתירה למשפט צדק, העמדת פעולותיהן של רשות השלוון, ובهن בית-המשפט, לביקורת מן החוץ, חלחלו של המסר הערכי הנלווה לקיום של הליכים לacicpit המפט בכלל והדין הפלילי בפרט, והבטחתו של אמון הציבור במערכות אשר נועדו לשורותנו".⁵

28. מדובר אם כן בשופט שחושב שמניעת מידע מועדת מינאים היא פעולה ראהיה. יודגש, במקרה האמור, הרשעה פלילית אינה פוליטית, בהכרח מינוי, היא אכן צריכה להבחן במסגרת השיקולים. באותו הילך, מדובר באדם שברור לחלוין שהוא צריך להיות מושיע (כפי שגם קבוע בית המשפט העליון בערעור) אולם השופט דרורי יצא מגדרו כדי לא להרשייע את הנאשם, על מנת שהמידע הרלבנטי בדבר פגיעתו החמורה במתלוננת, דרישתה והפקرتה על הכביש, לא יובא בפני ועדת המינויים.

29. לא יעלה על הדעת ששפוט שזו תכישת עולמו לנבי דרך מינוי בעלי תפקידים ציבוריים בעלי חשיבות, יעמוד בראש אחת מועדות המינויים החשובות בשירות הציבור.

מינוי פוליטי

30. לא ניתן להטיל ספק בעובדה שמשינוי של השופט בדים דרורי נובע מaniemוקים פוליטיים. לעניין זה יש להזכיר, כי רוב הפסיקה בנושא מינויים פוליטיים עוסקת בבחינת הזיקה המפלגתית בין שר

⁵ ע"פ 08/150 מדינת ישראל נ' איתמר ביטון (23.07.2009), פסקאות 10, 7 לפסק דין של כבוד השופט לוי.

או בעל תפקיד בכיר אחר, לבין המועמד למינוי, מתוק רצון לקדם אינטראסים של היבחרות עתידית או לתגמל מי שסייעו לבחירתו. ברור כי אין זה המקהלה שלפנינו. יחד עם זאת, מינויים פוליטיים שהומרתם אינה פחותה, הם אלה שנעשים במטרה לקדם אג'נדת פוליטית ולא בהתאם לכישורי ולהתאמתו לתפקיד אותו מבקשים שימלא.

31. מטרת החוקיקה לפיה ימונה דока שופט לתקפידיים וѓיסים, נועדה להבטיח מקצועיות, נייטרליות פוליטית ותומך לב. מחויבותיו האתיות והמקצועית של שופט זה לבחון את המובה לפניו אך בהתאם לדין, והנחה היא כי אין הוא משרת אלא את האינטרס הציבורי ולא מטרה פוליטית פרטיקולרית.

32. ההנחה כאמור אינה מתקיימת באשר לשופט דורי, וזאת בהתייחס לשתי סוגיות עיקריות: כניעה ללחצים פוליטיים לשם קבלת החלטות; ומחויבות פוליטית לקידום ההפייה המשטרית, שביקשהקדם ממשלה נתניהו.

כנעה ללחצים פוליטיים

33. אחת הסיבות לאיסור על קשרים פוליטיים היא הרצון למנוע לחץ פוליטי על בעל התפקיד הממונה ולהבטיח את עצמאותו. בפסק דין לעיל פעל השופט בדימוס דורי באופן ברור מתחן כנעה ללחצים פוליטיים שהופעלו עליו, כאשר פסק כי אין להרשיע את הנאשם אף החלטת כי שמו לא יפורסם וזאת למורות העבירות החמורות בהן הואשם ובו הודה. הנאשם היה בן של רב העיר חרדרה, המכהן בתפקידו מזה לעלה שלושים שנה והוא חבר בכיר במפלגת ש"ס.

34. השופט דורי אף הסכים לקבל מכתב המלצה על הנאשם, אשר שניים מהם מאנשיים שאין להם כל היכרות עם הנאשם, אלא עם אביו בלבד. כך הסכים לקבל השופט דורי מכתב של הרוב הראשי לישראל, הראשון לציון, אשר מסAYS על אביו של הנאשם, וכן הסכים השופט דורי לקבל את המלצות של סגן ראש הממשלה, שר התעשייה והמסחר והתעסוקה, מר אל'י ישי (סעיפים 59-58 לפסק הדין).

35. עצם הזכרתם של מכתבים אלה והשימוש בהם כחלק מהצדקה להמנע מרשותו של הנאשם מצביעה על כך שהשופט דורי הוא ככל בידיהם של פוליטיקאים, העושים בו שימוש לקידום האינטרסים שלהם ושל מקורביהם.

קידום ההפייה המשטרית

36. קידום אינטראסים אג'נדת פוליטיים הם לב ליבו של האיסור לפי ס' 8ג לחוק. נדמה כי לא ניתן להכחיש את מעורבותו הפוליטית של השופט בדימוס דורי, בעל תפקיד הבכיר (לשעבר) היחיד

שהתייצב לצידם של מבקשי קידום ההפיכה המשטרית. הוא תקף את מי שמתנגדים להפיכה המשטרית אף קרא לפיטוריה של היועצת המשפטית לממשלה.⁶

37. כן התביעה השופט בדימוס דרורי בהזדמנויות רבות בעניין כתבי האישום שהונגו נגד ראש הממשלה נתניהו, ותקף את הגשת כתבי האישום, את אופן ערכית החקירה ואת התנהלותם של היועצים המשפטיים לממשלה.⁷

38. לאור כל האמור לעיל, יש לקבוע, כי מינויו של השופט בדימוס דרורי הוא מינוי פוליטי לכל דבר ועניין. החוק אינו אוסר באופן מוחלט למנות אדם שמיינוי הינו פוליטי, אך קובע כי מינוי כאמור יעשה אך אם מדובר באדם בעל כישורים מיוחדים או כשירות מיוחדת הרלבנטים לתפקיד הכספי לו הוא מיועד. לעניין הנדון, השופט דרורי אינו בעל כשירות או כישורים רלוונטיים. נהפוך הוא, כפי שפרטנו לעיל, למעט הנסיבות הפורמלית, הוא פסול לתפקיד ראש ועדת האיתור למועצה השידור הציבורי מכל וכל.

התבטאות נגד התקשרות הישראלית

39. בנוסף, השופט בדימוס דרורי התביעה באופן חמוץ נגד כל התקשרות. כן, למשל בראיוון עם אביעד גליקמן, מערץ 33, שנערך ביום 27.8.23, אמר:

לא איכפת לכם מהאמת....אני לא מתרגש מדברין
ומהנחותין...אני יודע שעוצבי התקבלה עושים מה שהם רצים,
האמת לא נר לרוגלים...

אתם ערוצי התקבלה, אני לא חשב שmailto:אתם הילאה אחת שלכם היא אמת,
אני לא מאמין לכם.⁸

40. בבג"ץ 08/4646 יואל לביא נ' ראש הממשלה ואח' נקבעו המבחןים לפיהם יש לבדוק את החלטות הממשלה לעניין מינויים בכירים, וכן נקבע:

אין חולק כי כאשר הממשלה מפעילה את שיקול-דעתה לצורך מינוי
מועדים לשרות בכירות הציבור, היא פועלת כנאמנה של
הציבור. מטעם זה נובע כי על הממשלה כרשות ממנה לפעול למען
מקצועיותו של השירות הציבורי ותפקודו התקין, על-מנת לאפשר למערכת
הציבורית לספק לאוכלוסיה את צרכיה באופן מקצועי, הוגן ושוווני. עוד
עליה להבטיח כי השירות הציבורי יזכה לאמון הציבור, בלבדיו לא יצלייח
למלא את משימותיו לאורך זמן. כבר נאמר בפסקתנו כי "בלא אמון הציבור
ברשות הציבור יעדמו הרשותות כליל ריק. אמון הציבור הוא המשענת של

⁶ ראיון של אלעזר שטרום עם השופט בדימוס משה דרורי, אקטואליה יהודית (12.02.2024).

⁷ ראיון של גדי טאוב עם השופט בדימוס משה דרורי, שומר סף (03.02.2022).

⁸ ראיון של אביעד גליקמן עם השופט בדימוס דרורי, מערץ 33 (27.08.2023).

רשות הציבור, והוא המאפשר להן למלא את תפקידן" (דברי השופט א' ברק בבג"ץ 92/1639 איזנברג נ' שר הבינוי והשיכון, פ"ד מז(2) 229, 262, 266 (1993)).

מין מועדים מתאימים לשרות בכירות השירות הציבורי הוא גורם בעל השפעה מרכזית בקביעת רמתו ואיכותו של השירות הציבורי, בשמירה על מקצועיותו וטוהר המידות שבו, וכן בגיבוש האמון שהציבור רוכש לו. מכאן החשיבות הרבה לכך ששיקול-דעתה של הממשלה באישן של שירות ציבוריות בכירות כדוגמת מנהל מקרקעי ישראל, יופעל בסבירות ובמידתיות, בהגינות ובהומ-לב, ותוך הימנעות משיקולים זרים, משרירות או מהפלה (ראו והשוו: בג"ץ 4267/93 אמיתי-אזורחים למען מנהל תקין וטוהר מידות נ' ראש ממשלה ישראל, פ"ד מז(5) 441, 461 (1993) מפי השופט כתאו אז) א' ברק; עוד ראו: דברי השופט א' פרוקצ'יה בבג"ץ 8815/05 עוז' לנדרשטיין נ' עוז' שפיגלר, פס' 8 ([פורסם בנוב], 2005.12.26]).

10. בכלל, הפעלת שיקול-דעת סביר בהליך המינוי לשורה ציבורית מחייבת את הרשות המmana להעניק מגון רחב של שיקולים, ולאחר מכן לפיקד מסקלם היחסי הרואי בנסיבות העניין. בהקשר זה, ראוי לשקל את מהות המשרה ומאפייניה; את דרישות התקף, חיניותו ומידת בכירותו בשירות הציבורי; וכן את טיב המשימות שיוטלו על כתפי המועמד שיתמנה. בהתחשב בכך, על הרשות המmana לבחון הן את השיקולים הצדדים במנוי של המועמד לתפקיד המועד, והן את השיקולים הפועלים לחובתו. כבר נקבע בפסקתנו כי "קיים של נתונים הפעילים לחובה אינם פסול, מניה וביה, את כשרונות המועמד למנוי. על הגורם המmana לשקל ולהעיך את נתוני הזכות מול נתוני החובה, ולאחר מכן... משקל הגורמים השונים אינם סטטי, והוא משתנה על-פי הנسبות..." (דברי השופט פרוקצ'יה בבג"ץ 07/2007 שוסהיים נ' השר לבינוח פנים, פס' 12 ([פורסם בנוב], 2007.7.23))).

11. התבטאיותיו כאמור של השופט דרווי, מצבעות על המטרה האמיתית של מינוי – לא חיזוקו של השירות הציבורי, אלא החלשתו, לא עצמאות מערכתי, אלא הכפפה לרצון השלטון.

סיכום

42. עמדת מכון זלוט היא כי התבטאיותיו של השופט דרווי עומדות בסתייה לצורך לשמור על אמון הציבור בשירות הציבורי. בהתחשב במהותן ובחומרתן של התבטאיות המועמד ונוכח החשיבות והרגשות המוחדר של תאגיד השירות הציבורי, יש לקבוע כי אם ימונה מר דרווי

لتפקיד ראש ועדת האיתור לתאגיד השירות הציבורי, יהיה בכך כדי לפגוע באמון הציבור בתאגיד ואף ליצור בלב הציבור או חלק ממנו ספק בדבר תקינות השיקולים והפעולות של התאגיד.

43. השופט בדימוס דרורי צריך היה להפסיק באשר אין הוא עומד בדרישת העצמאות בתפקיד י"ר ועדת האיתור. הוא צריך היה להפסיק בשל התבטאויותיו הפוליטיות ובஹוטו משרתת אג'נדת פוליטית מובהקת. הוא חייב היה להפסיק בשל עמדותיו באשר לאפשרות הסתרה של מידע רלוונטי לצורך החלטה בדבר מינוי לתפקידים בכירים יש הכרח לפסלו בשל התבטאויות הגזעניות.

44. לאור כל האמור לעיל נבקש להורות כדלהלן:

א. להורות לשר לבטל את המינוי כאמור, באשר הוא אינו סביר באופן קיצוני ופגוע באמון הציבור בשירות הציבורי;

ב. לחייבין לקבוע, כי נדרש בירור נוספת נספח כדי לקבוע את סבירותו של המינוי;

ג. להורות על פרסום ברבים של חוות דעתה של הוועדה למינוי בכירים ובאם הוועדה לא כתבה חוות דעת לעניין המלצה לשר באשר להתקדמות המועמד לתפקיד האמור, בהתאם לחובתה כאמור לעיל, להורות לה להתכנס ולהגיש חוות דעת כאמור;

ד. להורות על פרסום עמדתו של מ"מ נשיא בית המשפט העליון, כפי שהובעה בהליך ההיעוצות שנערך עמו.

45. לאור הנسبות נדרשת התערבותה המידית, כך שתמנעו ההחלטה פועלות של השופט דרורי בתפקיד כאמור וטרם יתקבלו החלטות נוספות, אשר יקשה לבטלן.

בכבוד רב,



ד"ר יעל סולל, עו"ד