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הצעת חוק שירות הביטחון הכללי (תיקון – ועדת איתור למינוי ראש השירות), התשפ"ה–2024

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| סעיף 3(א) לחוק שירות הביטחון הכללי, תשס"ב-2002 (להלן, "החוק") | הליך מינוי ראש השירות | בסעיף 3(א) לחוק במקום המילים "ראש הממשלה" יבואו המילים "ועדת איתור" |
| סעיף 3 א לחוק שירות הביטחון הכללי, תשס"ב-2002 | מינוי ועדת האיתור ותפקידה | אחרי סעיף 3 לחוק, יבוא סעיף 3א:  (א)  תמונה ועדת איתור שתפקידה לאתר ולהציע לממשלה מועמדים ראויים לראש השירות. ועדת האיתור תהיה בת שישה חברים והם:  (1) שופט בדימוס של בית המשפט העליון שימנה ראש הממשלה, בהתייעצות עם נשיא בית המשפט העליון, והוא יהיה יושב הראש;  (2) נציג השירות;  (3) נציג ראש הממשלה;  (4) נציג היועץ המשפטי לממשלה;  (5)   שני נציגי ציבור בעלי מעמד ומומחיות בתחומי עבודת השירות, שימנה יושב ראש ועדת האיתור.  (ב)  לא ימונה לחבר ועדת האיתור מי שהורשע בעבירה שמפאת מהותה, חומרתה או נסיבותיה אין הוא ראוי לכהן בוועדה, או שהוגש נגדו כתב אישום בעבירה כאמור וטרם ניתן פסק דין סופי בעניינו.  (ה)  לשם מינוי חברי ועדת האיתור האמורים בפסקה (5) של סעיף קטן (א) יפרסם יושב ראש הוועדה הודעה לציבור שבה יצוין כי כל אדם שמתקיימים בו תנאי הכשירות האמורים באותה פסקה רשאי להציע את מועמדותו לכהן בוועדת האיתור, והכול לפי הפרטים המפורטים בהודעה, ורשאי יושב ראש הוועדה לפנות מיוזמתו למועמדים העומדים בתנאי הכשירות האמורים באותה פסקה ולהזמינם להגיש מועמדות.  (ו) הועדה רשאית לבקש חוות דעת ממי שבידיו מצוי, לדעתה, מידע לגבי כשירותו של מועמד.  (ז)  החלטות ועדת האיתור יתקבלו ברוב קולות של חברי הוועדה. ועדת האיתור תקבע לעצמה את דרכי עבודתה ואת נוהלי דיוניה, ככל שלא נקבעו לפי חוק זה.  (ח)  עם סיום דיוניה תגיש הועדה לממשלה את שמו של המועמד המוצע, אולם היא רשאית להציע, לפי שיקול דעתה, מספר מועמדים גדול יותר.  (ט) החליטה הממשלה שלא למנות מועמד מבין המועמדים שהציעה הועדה, יוחזר הדיון בבחירת מועמדים לועדה; מי שרשאי להציע מועמדים לפי האמור לעיל, יוכל להציע בשלב זה מועמדים נוספים. |

דברי הסבר

הצעת חוק זו נוסחה מטעם מכון זולת – לשוויון ולזכויות אדם.

הצעת החוק מבקשת להסדיר הליך מקצועי-ציבורי למינוי ראש השב"כ, אשר יבטיח בחירה של אדם על סמך שיקולים מקצועיים וציבוריים ככל האפשר. כיום ההסדר הקיים בחוק השב"כ קובע כי המינוי של ראש השב"כ ייקבע בממשלה לפי המלצת ראש הממשלה. כפי שיוסבר להלן, מינוי ראש השב"כ באופן זה מעורר חשש רב, שכן הוראות חוק השב"כ הרחבות והעמומות ניתנות לניצול לרעה לצורך קידום אינטרסים אישיים ופוליטיים על ידי ראש הממשלה, וכך להוביל להפיכת השב"כ למעין זרוע אכיפת חוק "פרטית" של הממשלה או העומד בראשה.

חוק השב"כ מכפיף את השב"כ ופעילותו לראש הממשלה. בין היתר, ראש הממשלה ממונה על השב"כ; ההנחיות והפקודות הפנימיות של השב"כ מאושרות על ידיו והוא רשאי להתקין תקנות לביצוע החוק; המבקר הפנימי של השב"כ ממונה על ידיו; והוא גם רשאי להתיר חיפוש סמוי למטרות מודיעין, איסוף חומר ממאגרי מידע וביצוע האזנות סתר מכוח החוק בעניין.

סמכויות ותפקידי השב"כ מוגדרים בחוק באופן עמום ונרחב, שמאפשר לנצל לרעה את הארגון לצורך הפרת זכויות אדם ואזרח, ולצורך קידום אינטרסים פוליטיים ואישיים. כך למשל, על פי החוק השב"כ מופקד לא רק על שמירת ביטחון המדינה והגנה מפני טרור, אלא גם על שמירת "סדרי המשטר הדמוקרטי ומוסדותיו" מפני איומי "חתרנות" (סעיף 7(א)). בדומה למונח "ביטחון המדינה" שניתן להרחיבו או לצמצמו, גם המילה "חתרנות" אינה מוגדרת בחוק השב"כ ותלויה בפרשנות. במדינות לא דמוקרטיות "חתרנות" משמשת כ"מונח סל" לכל פעילות אופוזיציונית.

לשב"כ יש סמכויות נרחבות למעקב ולאיסוף מידע והוא מוחרג מחוק הגנת הפרטיות. לא רק שסמכויות ותפקידי השב"כ מוגדרים בחוק באופן רחב ועמום, הממשלה יכולה להרחיב אותם עוד יותר (סעיף 7(ב)(6)). כך למשל, בתקופת הקורונה נעשה שימוש בסעיף 7(ב)(6) כדי להכשיר את מעקבי השב"כ. השופט יצחק עמית כתב בפסק דינו על הסכנות בדבר: "ההפעלה של גוף ביטחוני חשאי בתחום אזרחי מובהק של בריאות הציבור, יש בה כדי להדיר שינה מעיניו של כל שוחר דמוקרטיה. החשש למדרון חלקלק בתחום זה עד כדי הגעה למצב של "חיים של אחרים" הוא אינהרנטי ואיננו רוצים חלילה להידמות למדינות אחרות שהפעילו ומפעילות מעקבים המוניים אחר אזרחיהן. מכאן החשיבות בכללים הקובעים את התנאים בהם ניתן לעשות שימוש מרוסן ב"כלי". למדרון החלקלק יש פן נוסף, והוא החשש מפני התופעה של "פעם השתמשת – התמכרת", ונזכיר כי הממשלה הסמיכה את השב"כ ברציפות ובאופן גורף מאז חקיקת חוק הסמכת השב"כ".[[1]](#footnote-1)

בנוסף, לשב"כ ישנן סמכויות עקיפות להגביל הפגנות נגד הממשלה, באמצעות סעיפים 7(ב)(1) ו-7(ב)(2) לחוק, בהם נקבע כי בסמכותו לסכל פעילות בלתי חוקית נגד מוסדות שלטון ולאבטח אישים. לשב"כ יש גם סמכויות עקיפות להגביל את חופש העיסוק. זאת באמצעות סעיפים 7(ב)(3) ו-8 לחוק, בהם נקבע כי יש בסמכות השב"כ לאסוף מידע ולהעבירו לגורמים אחרים, לקבוע הוראות בדבר סיווג ביטחוני לתפקידים ולמשרות בשירות הציבורי ובגופים אחרים, כפי שקבעה הממשלה, וכן לקבוע התאמה ביטחונית של אדם לתפקיד או למשרה שסווגו בסיווג ביטחוני, לרבות על ידי שימוש בבדיקות פוליגרף. בנוסף, השב"כ יכול לקבוע שאף אדם שנותן שירות עצמאי או מטעם חברה פרטית למדינה או פועל בתחום מסוים, נדרש לעבור סיווג ביטחוני.

במקביל, בשל התפקידים והסמכויות החריגים שמוענקים לשב"כ בחוק וגם הסודיות המוטלת על פעילותו, הפיקוח השיפוטי, הציבורי והתקשורתי על פעילות השב"כ מוגבל ביותר.

בנסיבות אלה, מוצע שמינוי ראש השב"כ יבוצע באמצעות עבודה של ועדת איתור מקצועית-ציבורית שתמסור את המלצתה לממשלה, וכך למנוע מצב שבו ראש השב"כ יהיה מינוי אישי ופוליטי של ראש הממשלה, וכי ראש השב"כ יהיה חייב את נאמנותו לראש הממשלה במקום למדינה ולציבור. הליך מינוי באמצעות ועדת איתור עשוי להגדיל את אמון הציבור וגם להקל על חששותיו. בנוסף, כך גם עשוי להימנע מצב שבו ראש הממשלה נמצא בניגוד עניינים, כאשר הוא נדרש למנות את ראש השב"כ בעת שהוא (ראש הממשלה) או מקורביו נמצאים תחת חקירת שב"כ או צפויים להיחקר.

1. בג"ץ 6732/20 **האגודה לזכויות האזרח בישראל נ' הכנסת** ([פורסם בנבו](https://www.nevo.co.il/psika_html/elyon/20067320-V19.htm), 1.3.2021). [↑](#footnote-ref-1)